UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Krupičková
Název práce: Vybrané politické a sociální aspekty Reaganovy války proti drogám

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):
Práce si klade za cíl zhodnotit dopady rozličných programů zavedených za administrativy Ronalda Reagana, jejichž cílem bylo omezit prodej a užívání drog v americké společnosti. Tyto dopady jsou hodnoceny ve světle cílů, které byly vytyčeny na počátku. Zároveň tedy řeší i to, že byly tyto cíle naplněny.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):
Cíl práce je poměrně ambiciózní, což je třeba ocenit. S poměrně rozsáhlým tématem se autorka vypořádává poměrně dobře. Použité zdroje jsou v pořádku, byť je občas v relativně dlouhém úseku textu využit jen jeden zdroj a tyto části pak působí vlastně jen jako shrnutí argumentů jiných autorů. Nicméně kladem práce je snaha využívat také prameny. Argumentace je celkově přehledná, občas ale dochází ke zbytečnému opakování jednoho argumentu. Například Reaganových šest bodů se v textu objevuje dvakrát. Práce se skládá z analýzy prostředků použitých k dosažení cílů, které jsou posléze srovnávány se skutečným stavem. Text je rozdělen do čtyřech kapitol, z nichž ta první je velice krátká, jelikož jde jen o uvedení do tématu. Mohla tak být bez potíží obsažena už v úvodu. Druhá a třetí kapitola porovnávají cíle a důsledky a mají tedy obě stejnou strukturu podkapitol. To považuji za vhodně zvolené. Čtvrtá kapitola, nazvaná „Syntéza" je pak jakýmsi zhodnocením. Kapitola je pět kratší v porovnání s druhou a třetí (cca 4 strany) a jejím účelem by mělo být ono srovnání cílů a důsledků. Tomu odpovídá i opakování již popsaných argumentů. To by ale mělo být v textu zmíněno, přitom třeba informace o různých délkách trestů za v podstatě stejné drogy je zde uváděna, jako by šlo o nový poznatek. Syntéza by mohla být spojená se závěrem, který je poměrně krátký. Práce nemá přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):
Citace a odkazy jsou v pořádku. Formální náležitosti typu písma, odsazení, zarovnání apod. jsou bez připomínek. Největší slabinou formální stránky a vlastně i práce celkově je jazyková úprava. Text se bohužel hemží anglicismy. Některé by se daly přehlédnout, ale některé působí vyloženě rušivě. Nejčastěji opakovaným anglicismem jsou „rehabilitační zařízení", kterými autorka zjevně myslí zařízení odvykací. Někdy je česká stylistika naprosto opanována anglickou syntaxí („snahou o zabránění rozšíření" str. 13, místo „snahou zabránit rozšíření"). Na straně 35 je pak chybně použito jednotné a množné číslo, které odpovídá anglickému a ne českému používání v číslovkách („5,7 milionů" místo „5,7 milionu"). Na straně 26 pak autorka mluví o „civilních aférách" místo o „civilních záležitostech". Práce tak občas působí dojmem, jako by ji autorka napsala nejprve v angličtině a pak ji překládala do češtiny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
Práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Silnou stránkou je přehlednost především druhé a třetí kapitoly. To je vzhledem k obsáhlosti tématu rozhodně nutné pochválit. Dalším pozitivem je jasně vytyčený výzkumný záměr, který se, byť s drobnými výhradami, podařilo naplnit. Slabou stránkou je pak především jazyk, ale také občasné zbytečné opakování týchž argumentů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Autorka v závěru píše, že Reaganovu válku proti drogám lze považovat za úspěšnou. Především tedy s ohledem na skutečně snížení uživatelů drog. Jaká jiná kritéria by navrhla k hodnocení úspěchu a neúspěchu této politiky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a přes určité výhrady navrhují známku výborně (B).

Datum: Podpis:
17.1.2018

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.