

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Kučera

Název práce: Analýza: Byl Barack H. Obama větším mírotvorce než George W. Bush?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je srovnání vojenských aktivit amerických ozbrojených sil pod vedením dvou prezidentů; G.W. Bushe a Baracka Obamy. Cílem je zodpovědět otázku, kdo z uvedených prezidentů byl větším mírotvůrcem.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Bakalářská práce je vhodně vymezená jak tematicky, časově, tak geograficky. Autor prokazuje poměrně hlubokou znalost tématu a argumentuje jistě a přehledně. Text je strukturován logicky, jen první podkapitola první kapitoly by určitě šla pojednat v rámci úvodu, který se sám o sobě velice krátký. Do úvodu by se hodila především tématem; poskytuje přehled prezidentských pravomocí v této oblasti. To je samozřejmě důležité z hlediska hodnocení toho, co mohl který prezident svou politikou ovlivnit, nicméně mnohé informace budou pro odbornému čtenáři již známé. Druhé dvě podkapitoly by mohly zůstat samostatnou první kapitolou, případně se po částech včlenit do dvou hlavních kapitol. Každá z těchto kapitol se očekávatelně, ale velice správně soustředí na období vlády jednoho prezidenta. Alternativní členění dle jednotlivých témat (výdaje na armádu atd.), by bylo příliš nepřehledné a fragmentované. Hlavní metodou práce je analýza s následnou komparací. Zvolená metoda je vhodná vzhledem k výzkumnému cíli. Autor by měl lépe a už v úvodu na jednom místě specifikovat, jaké oblasti bude analyzovat. Tedy které aspekty z prezidenta dělají „mírotvorce“. Tento termín považuji navíc za nepříliš šťastně zvolený, protože může vzbudit dojem, že se autor bude věnovat i širšímu pohledu na zahraniční politiku, než jen úzce (byť velice správně) specifikovanou výše věnovanou mezinárodnímu terorismu. To je jediná, byť poměrně zásadní připomínka ke struktuře práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální stránka bez připomínek. Jedinou výjimku tvoří zkomolení jména prezidenta Obamy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářské práce splňuje s drobnými výhradami kladené nároky. Je přehledně napsaná a jazykově dobře zpracovaná. Cíl jistě beze zbytku naplňuje. Hlavní výtkou je, že autor z mého pohledu nedostatečně specifikuje, jaká jsou ona kritéria, která z prezidenta dělají „mírotvorce“ ani jejich důležitost.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká jsou další možná kritéria hodnocení „mírotvornosti“ jednotlivých prezidentů (kritéria, která jste nepoužil)? Jaké je úskalí jednotlivých kritérií (např. vojenských výdajů, počtu nasazených vojáků, počtu konfliktů, počtu provedených misí, apod.)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B až C (výborně, až velmi dobře) v závislosti na obhajobě.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou

neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.