

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Miroslava Kotvová, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Mgr. Alexandra Mihoková

Název bakalářské práce

Možnosti rozvoje dílčích funkcí v předškolním a mladším školním věku s využitím programu Brigitte Sindelarové

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , <i>zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.			x	

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			x	

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			x	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			x	

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Tématem předložené bakalářské práce bylo ověření přínosu programu Brigitte Sindelarové na rozvoj dílčích funkcí u dětí předškolního věku a mladšího školního věku. V teoretické části autorka popisuje pouze vývoj dítěte předškolního věku, přičemž období mladšího školního věku chybí s odkazem na kapacitu práce. Avšak celkový rozsah práce je na hranici požadovaného minimálního rozsahu pro BP. Samotná problematika dílčích funkcí a jejich možného rozvoje je v práci velmi stručně. Bylo by dobré téma rozpracovat podrobněji. V textu práce se objevuje řada gramatických chyb a překlepů - např. na s. 22 v souvislosti s programem Maxik je zmíněna Mgr. Bubenčiková (správně Mgr. Bubeníčková). Z popisu výzkumného šetření je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho realizaci s velkým entuziasmem, ovšem přehlednější a podrobnější analýza získaných dat u skupiny sledovaných dětí v textu chybí. Rovněž chybí odpovědi na výzkumné otázky formulované v úvodu výzkumu, a následně z nich vyplývající závěry uplatnitelné v praxi. V textu nalezneme jen obecně formulovaný závěr. Práce je po obsahové i formální stránce slabá, na hranici obhajitelnosti. Navrhují při celkovém hodnocení přihlídnout k posudku vedoucího práce a k průběhu samotné obhajoby.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Prezentujte cíle a závěry Vašeho výzkumného šetření. Co podstatného přináší pro speciálně pedagogickou praxi?
2. Co je obsahem domácí přípravy budoucích žáků 1.třídy? Jak lze úroveň této přípravy ovlivnit v případě nespolupracujících rodičů?

Podpis: