

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE PŘEDLOŽENĚ K UZNÁNÍ JAKO RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora : Marek Zukal

Téma práce: Komparativní analýza systému opravných prostředků v civilním procesu v České republice a ve Španělském království

Rozsah práce: 155 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Samotné téma systému opravných prostředků v civilním procesu bylo a zůstává aktuálním tématem, a to vlivem legislativních změn, zejména u dovolání, ale především v případě nového věcného záměru civilního procesu. Uvedené vlivy však nemohly na autora v době vytvoření práce jako práce diplomové ještě zapůsobit, protože neexistovaly. Nicméně autor zvolil velmi svéráznou metodu komparace dvou do značné míry odlišných právních řádů a celek ještě znásobil vložением exaktních ekonomických úvah týkajících se zásady procesní ekonomie. Uvedený způsob a metodu zpracování práce považuji za aktuální a novou.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Autor píše v závěru, že nechtěl zůstat jen na úrovni v podstatě popisné práce a proto zvolil metodu velice náročnou. Postavil vedle sebe velmi odlišné dva systémy, pokud se jedná o systém soudní soustavy a systém opravných prostředků a pokusil se je porovnat. To je samo o sobě velmi těžký úkol, protože některé španělské procesní instituty v rámci opravných prostředků se zdají podle překladu jejich názvů do češtiny podobně, ale podobnost je to jen zdánlivá. Přes tuto obtíž autor učinil pokus, a již v této chvíli říkám, že úspěšný, uvedené institut porovnat a rozlišit shodnost, podobnost či naprostou rozdílnost. V závěrečných úvahách de lege ferenda (tyto úvahy jsou ale i v textu jednotlivých částí) dospěl k závěru, že inspirace španělským procesním systémem je spíše marginální a porovnáním se mu zdá náš systém efektivnější. Autor krom požadované znalosti českého práva a španělštiny, osvědčil i

velmi dobrou znalost španělského právního řádu a v práci jsou obsaženy i poměrně hluboké teoretické znalosti.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do 4 základních částí. V první a ve druhé části se autor zabývá vymezením základních pojmů a pramenů právní úpravy. V rámci této části oceňuji zejména exaktní výpočty efektivnosti procesu s použitím matematických vzorců a grafy, kdy se s uvedenou metodou na půdě fakulty setkávám ještě méně než zřídka. Dále se autor zabývá systémem opravných prostředků a mimo jiné přibližuje základní rozdíly mezi českým a španělským pojetím řádných a mimořádných opravných prostředků. V části třetí se autor zabývá odvolání, když mimořádné opravné prostředky zmínil již dříve. Část čtvrtá je poměrně široce věnována úvahám de lege ferenda.

Mám za to, že zvolené členění s systém práce je logický a srozumitelný i pro toho, který nemá větší znalosti španělského práva.

4. Vyjádření k práci:

Práci pokládám za velmi hodnotnou a přínosnou a nejen svým rozsahem a zejména obsahem je psána na úrovni práce rigorózní.

K práci nemám kritičtější poznámky a chtěl bych znát názor autora na advokátský přímus, s nímž je uvažováno i ve věcném záměru nové procesní právní úpravy. Nemám na mysli ani tak řízení v prvním stupni, ale zejména řízení o mimořádných opravných prostředcích mimo dovolání. Pokud se jedná o přímus v řízení u soudu prvního stupně, kladu otázku, zda by spíše neprospělo určité odformalizování procesu a pokud ano, jaké ?

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl naplněn
- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Odpovídající zásadám pro zpracování rigorózní práce

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): dostatečná

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

Závěr:

Práci jako velmi kvalitní doporučuji uznat jako práci rigorózní a lze ji připustit k obhajobě.

V Praze dne 30.12. 2017

JUDr. Tomáš Pohl