

Postup vytvoření soustavy páteřních škol zřizovaných Ústeckým krajem a normativní financování jejich provozních nákladů do roku 2009 - 2010

Část A – páteřní školy

I. Východiska

I. 1 Dlouhodobý záměr

Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Ústeckém kraji 2005/2008, kapitola IV.1.2 Finanční nároky na rozpočet kraje na straně 48 uvádí:

„Jedním z klíčových ukazatelů, který ovlivňuje objem provozních prostředků nutných k řádnému chodu krajských škol, je počet žáků, které školy vzdělávají. Na základě demografického vývoje se předpokládá, že do roku 2010 poklesne celkový počet žáků v systému krajského školství cca o 3000. To představuje úbytek 100 zcela naplněných tříd, který povede k uvolnění částí dosud plných školních prostor, budov, dílen a obslužných školských zařízení“.

Vzhledem k normativnímu financování provozních nákladů školství, kdy základ rozpočtu školy je tvořen vztahem $\text{normativ} \times \text{žák}$ (od roku 2009 jak normativ v přímých nákladech, tak i normativ provozních nákladů), bude pokles žáků zákonitě znamenat snížení příjmů zejména málopočetných škol.

„Kraj proto bude postupně, v návaznosti na konkrétní situaci v jednotlivých druzích a typech škol, s ohledem na místní specifika, přizpůsobovat rozsah využívaného nemovitého majetku skutečným potřebám škol. Jako efektivní se jeví zejména postupné slučování škol s příbuznou vzdělávací nabídkou, které působí v jedné spádové oblasti, do větších celků a odprodej zbytného zejména nemovitého majetku. Tím bude zajištěn dostatečný objem provozních prostředků na kvalitní vybavení a údržbu škol.“

I.2. Demografický vývoj

Tab.: Vývoj počtu potenciálních žáků středních škol v Ústeckém kraji uvádí tabulka:

Školní rok	2002/ 03	2003/ 04	2004/ 05	2005/ 06	2006/ 07	2007 / 08	2008/ 09	2009/ 10
Demografická projekce	skutečnost				předpoklad	výhled		
Mládež ve věku 15let	10 781	10 888	10 363	10 458	10 508	10 069	10 389	9 061
Věková skupina 15-18 let	43 849	43 799	43 070	42 460	41 229	41 500	40 200	40 000

I.3. Rozpočtový výhled

Tab.: Předpoklad příspěvku zřizovatele na úhradu provozních nákladů škol a školských zařízení zřizovaných krajem v porovnání s předpokládaným vývojem nákladů na energie a počtu žáků ve školách a školských zařízeních zřizovaných krajem

v tis. Kč

	skutečnost *		předpoklad			
	rok 2005	rok 2006	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010
provozní náklady celkem (Kč)	426 089	401 153	389 118	377 444	377 444	377 444
	skutečnost *		předpoklad			
	rok 2005	rok 2006	rok 2007	rok 2008	rok 2009	rok 2010

z toho náklad na energie (Kč)	178 100	178 100	199 472	223 408	250 218	280 244
podíl nákladů na energie z celku v %	41,8	44,4	51,3	59,2	66,3	74,2
počet dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních ÚK celkem	39 871	38 800	38 100	38 000	37 000	37 000

Z výše uvedených skutečností a předpokladů plyne nutnost nastavení soustavy středních škol zřizovaných krajem tak, aby skupina obyvatel kraje ve věku 15 – 19 let měla dostatečný přístup ke střednímu vzdělání v odpovídající škále oborů vzdělání. A zároveň, aby počet, skladba a velikost škol zaručovaly optimální efektivitu finančních prostředků vložených do vzdělávání. K zajištění tohoto úkolu však nestačí změnit velikost a rozmístění škol na území kraje, je třeba rovněž zajistit průhledné a efektivní financování chodu škol.

II. Základní principy:

1. Garantovat dostupnost a úplnost vzdělávací nabídky na území Ústeckého kraje v návaznosti na požadavky trhu práce (zejména zaměstnavatelských svazů a investorů) a na vývoj počtu žáků a s ohledem na systém dalšího vzdělávání.
2. Zachování škol s jedinečnou vzdělávací nabídkou (SPgŠ, konzervatoř...)
3. Větší počet škol zachovat zejména v tradičních sídlech s ohledem ekonomičnost provozu škol a to dle možností s úplnou vzdělávací nabídkou
4. V ostatních lokalitách vytvořit jednu střední školu dle možností s úplnou původní vzdělávací nabídkou
5. Optimální počet žáků v jednom samostatném právním subjektu vykonávajícím činnosti školy by neměl být nižší než 400 (s výjimkou škol podle bodu 1)
6. Spolupráce s řediteli škol při tvorbě lokálních projektů, maximální využití aktivity samotných škol při realizaci soustavy páteřních škol
7. Dle možností zapojení zaměstnavatelských subjektů do tvorby projektů páteřních škol dle příslušných spádových lokalit
8. Veškeré realizované procesy musí vycházet z platné legislativy a realizovány budou moci být na základě platných rozhodnutí správce rejstříku škol a školských zařízení tj.MŠMT

III. Postup tvorby návrhu soustavy páteřních škol

1. Podrobná statistická analýza vývoje situace ve školství, zejména s ohledem na počty žáků a zájem o jednotlivé typy středního vzdělávání ve vztahu ke konkrétním typům škol a lokalit
2. Vytvoření systému provozních normativů k stanovení výše příspěvku zřizovatele pro daný druh školy
3. Stanovení hraničního limitu celkového počtu žáků školy při zohlednění počtu nabízených a realizovaných oborů vzdělání na 250 a méně žáků
4. Předání základních informací o vývoji situace a předpokládaném vývoji ředitelům škol
5. Výzva ředitelům zejména malých škol k hledání partnerů a přípravě projektů na vytváření větších právních subjektů vykonávajících činnosti školy
6. Příprava výsledného modelu sítě škol pro rok 2010 na základě podaných projektů, návrhů a dohod škol a školských zařízení a principů tvorby sítě páteřních škol, včetně návrhu časového harmonogramu. Přímý vstup zřizovatele by byl použit až v případě, kdy školy, které budou v kategorii „neufinancovatelných“, nepodniknou žádné kroky k řešení své situace
7. Vyžádání stanovisek dotčených obcí
8. V případě, že některé obce projeví zájem o zachování původního počtu a rozložení středních škol oproti navrženým racionalizačním opatřením, bude jim učiněna nabídka na převzetí škol do plné kompetence včetně zřizovatelských funkcí, movitého a nemovitého majetku

IV. Základní možná struktura soustavy páteřních škol do roku 2010:

území okresu **Děčín**: celkem 12-13 středních škol, z toho 5 v Děčíně, 2 gymnázia – tři pracoviště

území okresu **Chomutov**: celkem 10 škol, z toho v Chomutově 6, 3 gymnázia

území okresu **Most**: celkem 8 škol z toho 6 v Mostě, 2 gymnázia – tři pracoviště

území okresu **Teplice**: celkem 8 škol z toho 6 v Teplicích, 2 samostatná gymnázia

území okresu **Litoměřice**: celkem 8 škol z toho 3 v Litoměřicích, 2-3 gymnázia (tři pracoviště)

území okresu **Louny**: celkem 6-4 školy, 3-2 v Lounech, 3 gymnázia

území okresu **Ústí nad Labem**: celkem 10 škol, z toho 9 v Ústí nad Labem, 2 gymnázia

Konečný počet a finální tvar jednotlivých páteřních škol nelze v současné době přesně stanovit. Projekt je rozložen do 3-4 let a každý další krok vždy znova bude uvažovat aktuální situaci v počtech žáků, naplněnost oborů, poptávku trhu práce a celkový vývoj spádové lokality uvažované páteřní školy a jejích jednotlivých potenciálních pracovišť.

Po vytvoření soustavy páteřních škol by v kraji měly působit jen 4 školy s počtem žáků nižším než 300. Počet žáků ve většině škol by se měl pohybovat od 400 do max. 1300 žáků.

V. Harmonogram

2006

- vytvoření a experimentální ověření normativního stanovení příspěvku zřizovatele na provozy škol a školských zařízení
- vytvoření modelu sítě páteřních škol
- zadministrování všech kroků spojených s realizací sloučení škol v Chomutově a Štětí
- zohlednění vývoje stavu škol k 30.9.2006 – návrh na sloučení školy při nemocnici v Ústí nad Labem se speciální základní školou a sloučení gymnázia v České Kamenici s gymnáziem v Děčíně z důvodu poklesu počtu žáků a odchodu ředitelů malých škol.
- projednání a schválení modelu páteřních škol včetně harmonogramu a postupu

2007

- normativní stanovení příspěvku zřizovatele – doladování systému na základě zkušeností z roku 2006
- projednání a schválení první série racionalizačních projektů podaných školami – celkem 5 projektů
- příprava a projednání druhé série – 9 projektů

2008

- definitivní přechod na provozní normativ při stanovení příspěvku zřizovatele
- projednání a schválení druhé série racionalizačních projektů podaných školami – celkem 9 projektů
- příprava a projednání třetí série – 10 projektů

2009

- systém páteřních škol by měl být vytvořen s tím, že v prvním roce lze u každého sloučení očekávat vícenáklady. V dalších letech by náklady na nový subjekt měly klesat

VI. Závěr

V systému by v roce 2010 nemělo zbýt více než 58 výchovně vzdělávacích center – příspěvkových organizací kraje oproti počtu 86 v roce 2005. V případě úplné realizace záměru by mohlo být uvolněno k prodeji postupně asi 9 budov. Řada prostor, které jsou nyní využívány ke vzdělávání a nejsou v majetku kraje (platí se nájem) by měla být opuštěna na základě efektivnějšího využití společných prostor sloučených škol.

Kromě racionalizace systému středního vzdělávání by měla být souběžně realizována taková opatření, jednání a postupy, které by vedly ke zrušení zařízení pro volný čas, která dosud zřizuje kraj s výjimkou zařízení s krajskou působností. Obcím by bylo umožněno, aby v případě zájmu převzaly tato zařízení včetně jimi spravovaného krajského majetku do svého vlastnictví a kompetencí. Stejný postup by měl být souběžně realizován v případě základních uměleckých škol.

Očekávaný ekonomický přínos by mohl po postupném realizování programu v letech 2007 – 2010 činit až 15% provozních a 10% mzdových prostředků oproti roku 2006. Dále lze předpokládat postupné uvolnění řady dosud využívaných budov, zejména těch, které nejsou v majetku kraje (v první etapě do roku 2010 cca 10 budov) a v řadě případů efektivnější využití stávajících budov rovnoměrným způsobem tam, kde jedna škola se tísní v nedostatečných prostorách a v partnerské škole jsou naopak prostory nevyužívané.

Část B – provozní normativy

Normativní financování provozu škol a školských zařízení zřizovaných Ústeckým krajem pro rok 2007

I. Úvod

Všechny kraje hledají možnosti jak co nejobektivněji stanovit příspěvek zřizovatele na krytí provozních nákladů svých škol a školských zařízení s cílem zajistit průhlednost financování a zároveň usnadnit ředitelům škol kvalitní přípravu finančních plánů.

V první fázi bylo nezbytné se detailně seznámit s hospodařením všech příspěvkových organizací, podchytit specifika jednotlivých druhů škol a školských zařízení a zjistit validitu všech dat, které vedení příspěvkových organizací poskytují zřizovateli. Podrobné rozbory byly prováděny od roku 2003. V letošním roce bylo provedeno srovnání jednotlivých položek finančního plánu 2006 s ohledem na skutečnou potřebu podle účetních závěrek roku 2005 a současně bylo přihlédnuto k předpokládané inflaci.

Školy a školská zařízení byly seskupeny do referenčních skupin podle základních druhů (gymnázium, střední škola, základní škola praktická, dětský domov atd.). Následně byly školy a školská zařízení rozděleny v rámci referenčních skupin do podskupin tak, aby bylo možno srovnatelně hodnotit nákladovost vybraných položek v jednotlivých organizacích. Jako další kritérium byla vzata v úvahu příslušná střediska (domov mládeže, školní jídelna, případně výdejna), která škola či školské zařízení provozuje.

II. Postup tvorby normativů:

Jako základ pro porovnání nákladovosti v dané skupině byl vzat v první řadě skutečný počet dětí, žáků a studentů denního studia podle zahajovacích výkazů pro školní rok 2005/2006.

Tam, kde není možné vykazovat počet dětí, žáků a studentů, bylo přihlédnuto k užité ploše objektu. V případě, že organizace nemá realizováno podružné měření energií, byla vzata v úvahu celková užitná plocha objektu a z toho odečtena užitná plocha střediska či středisek.

Po rozdělení celkového příspěvku zřizovatele poměrem užité plochy na každé součásti se vydělila část příspěvku připadající na školu či její středisko počtem žáků podle zahajovacích výkazů v daném středisku. Tím byl zjištěn náklad samostatně na školu a na středisko.

Tak se zjistilo, zda kapacita škol, domovů mládeže a jídelen jsou skutečně využité. Validita takto získaných čísel byla ověřena kontrolou nákladovosti u organizací, které mají zavedeny odpočty energií pro každé středisko samostatně. Bylo potvrzeno, že takto vypočítané náklady relativně odpovídají výpočtům nákladovosti u organizací, které samostatně odečet na střediscích zaveden nemají.

II.1 Zjišťování podkladů pro tvorbu normativů:

Z finančních plánů byly vybrány náklady na účty 501 – materiál, 502 – energie, 511 – opravy a udržování, 518 – služby a porovnány ve srovnatelných zařízeních za období roku 2006

(finanční plány v původní schválené výši).

Ředitelům škol a školských zařízení zřizovaných krajem byla odborem školství, mládeže a

tělovýchovy předepsána sjednocená účtová osnova.

Postupně bylo ve výše uvedených položkách zjišťováno zejména :

- kolik finančních prostředků bylo vyplaceno na základní údržbu objektů na žáka
- jaké jsou a jsou-li úspory celkem v jednotlivých položkách
- náklady na malování – vynaložené prostředky za uplynulé tři roky a zda byly tyto náklady vyčísleny z provozního příspěvku zřizovatele nebo doplňkové činnosti
- náklady na čisticí prostředky (podle užitné plochy objektu/žák)
- náklady na internet, telefon, poštovní služby
- spotřeba základního materiálu
- byla provedena kontrola vystavených a oznámených hygienických výměrů o nedodržování hygienických předpisů pro školy a školská zařízení ve vztahu k plánovanému čerpání rezervního a investičního fondu
- zda škola v posledních třech letech zakupovala nové vybavení a jaké
- spotřeba vody na žáka a kontrolováno, zda škola obhospodařuje pozemky, které musejí být zavlažovány, jakým způsobem je ošetřeno, aby nebylo zbytečně účtováno stočné v případě, že se zalévá pitnou vodou
- zda byl v organizaci proveden energetický audit a na jeho základě již byly provedeny doporučené úpravy. Zda tyto úpravy byly provedeny z vlastních prostředků organizace, nebo z prostředků zřizovatele. Zda organizace požádala zřizovatele o provedení doporučených oprav, které jsou nad rámec možností jejího financování.

Střední školy, které v rámci hlavní činnosti realizují povinnou „praxi“ a odborný výcvik žáků, vykazují velký rozdíl v nákladech na žáka. Škola, která provozuje vlastní středisko pro praktické vyučování, má jiné náklady než škola, která má možnost zajistit pro žáky absolvování praktického vyučování přímo u zaměstnavatelů na reálných pracovištích. Zde záleží na schopnosti ředitele být dobrým manažerem, ale také na možnostech, které nabízí lokalita, v níž škola sídlí a na oborové skladbě vzdělávací nabídky školy.

V případech, kdy se v dané skupině objevilo nadprůměrné čerpání nákladů v určité položce, bylo posuzováno, zda se příspěvek zřizovatele **veľku** přibližuje průměru. Pak organizace zdůvodňovala, z jakého důvodu je čerpání v dané položce vyšší. V případě, že byl celkový příspěvek zřizovatele **nadprůměrný proti ostatním zařízením**, bylo požadováno vysvětlení k jednotlivým položkám a navíc doporučeno snížit náklady.

Postupně proběhla řada jednání s příspěvkovými organizacemi, které vykazovaly nadprůměrné náklady. Během jednání, kdy byla zhodnocena každá položka finančního plánu v poměru k průměrným nákladům srovnatelných škol a školských zařízení, byl s každou organizací prodiskutován její pravděpodobný rozpočet pro rok 2007.

III. Postup při stanovení provozního rozpočtu při použití normativní metody

Jako základ normativu je vzata průměrná nákladovost na dítě, žáka a studenta nebo užitnou plochu objektu v každé srovnatelné skupině. Během tvorby finančních plánů pro rok 2007 byla zohledněna specifika škol a školských zařízení. Každé příspěvkové organizaci bylo v první fázi přiděleno minimálně 75% základního normativu podle tabulky normativů pro příspěvek zřizovatele 2007.

Příspěvek zřizovatele byl vypočítán z částky na žáka podle tabulky, násobeno počtem žáků ze zahajovacího výkazu organizace z daného střediska pro školní rok 2005/2006. V úvahu jsou vzaty děti, žáci a studenti denního studia jako nejpočetnější skupina vzdělávaných.

Až doposud se příspěvek zřizovatele na provoz škol a školských zařízení odvíjel od potřeb každé jednotlivé školy a nebylo přihlédnuto k počtu žáků ve škole či školském zařízení. Je proto přirozené, že změna financování cestou normativu bude přijatelnější pro ty organizace, které jsou „nízkonákladové“ a po přerozdělení jim bude příspěvek zřizovatele navýšen. Tímto způsobem se předpokládá postupovat i v následujících letech. Není však možné sjednotit a realizovat celý systém během jednoho roku. Postupné přerozdělování a přidělování podle normativní metody je plánováno stejně jako v oblasti přímých nákladů, to znamená krokově během tří let. **Další zpracování a zpřesnění postupu se předpokládá při přípravě finančních plánů pro rok 2008 za účasti všech škol a školských zařízení v průběhu 1. pololetí roku 2007.**

Ústecký kraj je podle informací MŠMT jediným z krajů v ČR, který se rozhodl přistoupit k normativní metodě stanovení příspěvku zřizovatele na provoz škol a školských zařízení podle počtu žáků a užité plochy. Nová metoda stanovení výše příspěvku zřizovatele nutí školy a školská zařízení k hospodárnějšímu chování a širšímu využití doplňkové činnosti a je předpoklad, že bude průhlednější a objektivnější než dosavadní systém.

Celkem pro každý druh školy a školského zařízení zřizovaného Ústeckým krajem (podle § - např. gymnázia, mateřské školy atd.) bude tedy pro rok 2007 připravován rozpočet o 3% snížený proti roku 2006. I přes tuto skutečnost obdrží některé organizace na základě provozního normativu rozpočet navýšený, jiné naopak snížený oproti roku 2006.

Při přípravě návrhu rozpočtu bylo vyhotoveno 49 protokolů z jednání o rozpočtu s jednotlivými příspěvkovými organizacemi. Ostatní organizace byly pouze informovány o nutnosti upravit pro rok 2007 rozpočet v určité výši. Veškerá jednání byla vedena informativně, objem finančních prostředků pro zpracování finančního plánu pro rok 2007 bude každé organizaci sdělen po zveřejnění základních normativů na webových stránkách kraje koncem měsíce července. Pro zpracování finančních plánů 2007 je hlediskem nejen **normativ na provoz**, ale i informace vyplývající z **rozborů hospodaření za 1. pololetí roku 2006**.

IV. Závěr

Nově zaváděná metoda stanovení výše příspěvku zřizovatele školám a školským zařízením v Ústeckém kraji je cestou k zajištění efektivního, průhledného a srovnatelného financování provozu krajské sítě škol a školských zařízení. Po třech letech by měli mít ředitelé škol a školských zařízení zřizovaných krajem k dispozici nástroje, pomocí kterých si budou moci předem spočítat, jakou částku mohou, s ohledem na druh a velikost školy a počet dětí, žáků a studentů v denní studiu očekávat jako základ příspěvku zřizovatele pro následující rok. Provozní normativ by měl po svém úplném zavedení zabezpečit definitivní odstranění některých lokálních diferencí ve financování škol, které byly „delimitovány“ na kraj spolu se školami z jednotlivých okresů.

Vytvoření soustavy páteřních škol by spolu s normativní metodou financování provozu škol a školských zařízení mělo zabezpečit efektivní fungování krajské sítě škol a školských zařízení i v podmínkách očekávaného nepříznivého demografického vývoje.

Část C –postup při projednávání soustavy páteřních škol

Postup při řešení jednotlivých racionalizačních opatření v rejstříku krajských středních škol v pořadí realizace jednotlivých kroků

1. Zpracování návrhu racionalizačního opatření
2. Projednání návrhu s řediteli dotčených škol
3. Ředitelé dotčených škol projednají návrh ve svých školských radách a doplní jejich stanovisko k návrhu
4. Písemné informování primátorů či starostů dotčených statutárních měst, měst či obcí Ústeckého kraje o podání návrhu na racionalizační opatření a o postupu projednávání tohoto návrhu v orgánech kraje.
5. Předložení návrhu se zpracovanými připomínkami a doplňky ke schválení Radě Ústeckého kraje
6. Projednání projektu racionalizačních opatření ve Výboru pro výchovu, vzdělávání a zaměstnanost
7. V okamžiku nabytí právní moci usnesení rady budou písemně o chystaném kroku informovány orgány samosprávy v místě působnosti škol a jejich stanovisko bude připojeno k návrhu
8. Předložení návrhu ke schválení Zastupitelstvu Ústeckého kraje

Poznámky:

ad 1) Přednostně budou realizovány návrhy a projekty na slučování škol, které předloží samy školy jako řešení zásadního úbytku počtu žáků a s tím spojených problémů s financováním chodu školy a kvality výchovně vzdělávacího procesu při respektování vzdělávací nabídky

ad 2) Tento bod bude realizován v případě, že racionalizační návrh podá jedna škola samostatně bez předchozí dohody s navrhovanou partnerskou školou. Na základě projednání návrhu se všemi zúčastněnými stranami bude návrh upraven tak, aby byl přijatelný pro všechny. V případě nedohody budou ředitelé vyzváni k předložení alternativních návrhů, o kterých bude dále jednáno až do doby získání optimálního návrhu

ad 7) Orgány samosprávy v místě působnosti škol mají na základě svého rozhodnutí vždy možnost převzít a zřizovat samostatně střední školy a nadále rozhodovat o jejich dalším vývoji-

	Přednosti	Nedostatky	Příležitosti	Hrozby
Lidé (učitelé, žáci, školní management, rodiče)	<ul style="list-style-type: none"> Úspora mzdových nákladů. Zvýšení kvality učitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Snížení počtu pracovních míst pro učitele. Nezájem učitelů učit ve velkém celku (psychologická náročnost). Tendence učitelů k nivelizaci výuky v předmětech. Zajištění dopravy přespolních žáků. 		<ul style="list-style-type: none"> Nárůst počtu žáků v budoucnu – silné ročníky. Velké množství žáků na jednom místě – zvýšení kriminality. Nároky na kvalitu školního managementu. Personální pohyb.
Ekonomika	<ul style="list-style-type: none"> Odprodej a pronájem uvolněných budov – využití financí ke zkvalitnění. Zvýšení efektivity využití budov. Srovnatelnost, efektivnost a průhlednost financování. Snadnější příprava finančních plánů. Snížení nákladovosti na žáka. Úspora provozních nákladů. Motivace škol zefektivňovat hospodaření (normativy). 	<ul style="list-style-type: none"> Kapacita jídelen. Kapacita ubytovacích prostor v místě školy. 	<ul style="list-style-type: none"> Efektivní využití společných prostor pro vzdělávací účely. Využití prostředků pro nové prostory (sportoviště, tělocvičny, jídelny) – možnost zkvalitnění služeb v páteřních školách. Kontrola hospodaření a mapování vývoje = vztah zřizovatel (obec) – škola, instituce. Zvýšení financí na materiál a zkvalitnění výuky. Možnosti čerpání fondů EU. 	<ul style="list-style-type: none"> Růst ceny nemovitostí v budoucnu – po roce 2010. Závislost na vývoji spádové lokality. Není přesně znám počet a finální tvar páteřních škol. Dočasné zvýšení nákladovosti slučovaných škol – technické obory – dílny, technologie, přístroje.
Vzdělávání	<ul style="list-style-type: none"> SŠ s úplnou vzdělávací nabídkou – možnost kombinace oborů. Rozvoj vzdělávací soustavy. Soustředění pedag. know how daných oborů na jedno místo. Soustředění široké nabídky vzdělávacích programů do páteřních škol. Centralizace oborů do jednoho institutu = přehlednější situace pro potencionální zaměstnavatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Počáteční náklady na vytváření páteřních škol. Nároky na organizaci času a prostor při vyučování (sestavování rozvrhu, učebny, tělocvičny, učitelé). 	<ul style="list-style-type: none"> Při povinné praxi je lepší možnost spolupráce se zaměstnavatelem. Vytvoření a lepší využití a efektivita „střediska“ povinné praxe přímo ve škole. Rozšíření stávající (původní) vzdělávací nabídky v závislosti na poptávce na trhu práce a oborové vyváženosti. Větší školy – zřízení školských poradenských pracovišť. 	<ul style="list-style-type: none"> Přechod na normativní metodu – znevýhodnění části škol s nákladným provozem (nákladné vzdělávací programy). Náročnost a časová prodleva při uspořádání programů, prostor.