

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát  
IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Halaj**

Jméno: **Vladislav**

### NÁZEV PRÁCE: **Problematika imigrace v programech ČSSD a ODS**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Stauber**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: IPS

### Posudek oponenta bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	3
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
2.5	Dodržení citační normy	4
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce působí místy nelogicky. V empirické části autor nejprve vysvětluje okolnosti zavedení kvót na počty přijímaných uprchlíků a volby do EP v roce 2014. Teprve následně přechází k popisu programatiky zvolených stran v rámci voleb na různých úrovních politického systému. Vhodnější by patrně bylo zachovat při popisu voleb jejich chronologické pořadí.

Kriticky lze hodnotit také úroveň poznámkového aparátu a dodržení citační normy. Autor se zde často odchyluje od základních nároků kladených na odborné práce.

Jako problematický se jeví především fakt, že několik položek uvedených v seznamu literatury není v textu citováno (např. DRBOHLAV - UHEREK 2007, WB 2017, GLOBAL POLITICS 2013, BRÁZOVÁ 2011). Podobně v textu u odkazů č. 43-45 jsou uvedeny pouze webové odkazy bez dalších informací.

Kladně hodnotím použité přílohy, které jsou graficky sjednoceny a vhodně ilustrují vývoj problematiky migrace v čase. Statistiky vycházejí z relevantních zdrojů.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*V práci je použito pouze šest odborných zdrojů. Ve všech případech se jedná o knihy českých autorů. Teoretická část je omezena spíše na obecné definice základních pojmů souvisejících s problematikou migrace. V kapitole "Hlavní důvody migrace" je např. citován pouze jeden zdroj, konkrétně server HLÍDACÍ PES. V teoretické části, kde autor přináší hypotézy o vlivu migrace je opět citován pouze jeden zdroj, a to sborník "Masová imigrace: záchrana, nebo zkáza Evropy?" vydaný Institutem Václava Klause. Autor skutečnost, že se jedná o publikaci ideologicky profilovaného think-tanku, nijak nereflektuje.*

*Práce striktně nepracuje s žádnou z metod výzkumu. Jedná se spíše o přehledový text.*

*Z hlediska argumentace může být problematická otázka, do jaké míry migrační krize, kterou autor vymezuje roky 2012 - 2016 ovlivnila programové směřování zkoumaných politických stran vzhledem k tomu, že obě z nich vystupují v problematice migrační politiky spíše konzistentně minimálně od roku 2009.*

*K úplnosti výkladu chybí také reflexe toho, do jaké míry lze obě strany považovat za unitární aktéry nejen v této konkrétní otázce.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Pozitivně lze hodnotit výběr vysoce aktuálního tématu a snahu postihnout proces formování konkrétní politiky dvou tradičních politických stran. Pozitivem také může být to, že se autor neomezil pouze na programové materiály související s volbami do PSP ČR.

Celkově je však nutno práci vytknout nelogickou strukturou. Po formální stránce je značným nedostatkem použití citačního aparátu, kde se autor často odchyluje od požadavků kladených na závěrečné práce. Viditelně slabší stránkou je práce se zdroji, kde se objevuje omezená schopnost kriticky zhodnotit vhodnost nebo dostatečnost jejich využití.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak se staví ODS k problematice migrace v programu pro volby 1996?
5.2	Vystupovala ČSSD v průběhu migrační krize k tomuto tématu jednotně?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě nedoporučuji**

**Navrhované hodnocení: nedoporučující**

F

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Vzhledem k závažným formálním a obsahovým nedostatkům hodnocenou práci nedoporučuji k obhajobě. Úroveň poznámkového aparátu a celková práce s informačními zdroji neodpovídají kritériím pro závěrečné práce. Primárně by měla být přepracována teoretická část práce.

Datum: 16. 1. 2018

Podpis: \_\_\_\_\_