

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Nárazové pití alkoholu mezi studenty vysokých škol v Praze
Autor	Mária Kostrábová
Vedoucí práce	MUDr. Viktor Mravčík, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Pavla Chomynová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	8 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	13/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	20 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>6 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce si klade za cíl zmapovat výskyt nárazového pití alkoholu mezi studenty vysokých škol v Praze. Teoretická část popisuje relativně zeširoka historii konzumace alkoholu, jeho důsledky a dopady, přičemž nárazové pití (hlavní téma práce) je blíže definováno až na s. 18, kde je poprvé s odkazem na americké zdroje diskutováno, co je ještě považováno za umírněnou konzumaci alkoholu a co je již považováno za konzumaci škodlivou. Toto téma by bylo zajímavé více rozvést a využít další zdroje dat – uvést nástroje určené pro screening rizikové a škodlivé konzumace alkoholu, uvést definici standardního alkoholického nápoje a zaměřit se na to, zda a proč se definice a přístupy liší v jednotlivých (evropských) zemích a zda to má dopad i na koncept nárazového pití a jeho vnímání v různých zemích.</p> <p>Teoretická část obsahuje souhrn vlastního pozorování chování studentů vysokých škol ve vztahu ke konzumaci alkoholu – tento souhrn by se však více hodil do praktické části, kde by kvalitativně pomohl dokreslit postoje studentů ke konzumaci alkoholu (tzv. zúčastněné pozorování). Teoretická část by naopak měla obsahovat přehled výsledků realizovaných studií zaměřených na rizikovou konzumaci alkoholu mezi vysokoškoláky, který zde zcela chybí – zde jsou uvedena jen souhrnná čísla o amerických studentech, ovšem i v ČR, na Slovensku a dalších evropských zemích byla realizována řada výzkumů zaměřených na studenty vysokých škol, jejich chování a míru konzumace alkoholu a dalších drog v této populaci (viz odkazy níže). Současně jsou k dispozici údaje o konzumaci alkoholu v obecné populaci ČR (např. výzkumy Státního zdravotního ústavu nebo Evropské šetření o zdraví (EHIS), které umožňují porovnat výsledky ve vybraných věkových skupinách (např. 18-24 let nebo 15-24 let).</p> <p>Praktická část celkem přehledně popisuje vzorek respondentů a jejich výběr, postup při zpracování dat a zjištěné výsledky. Více by mohl být popsán použitý dotazník, možnosti odpovědí a instrukce pro respondenty. Je škoda, že ze 7 otázek věnovaných konzumaci alkoholu musely být 2 při zpracování dat vyřazeny, protože nemají výpovědní hodnotu. Doporučením pro příště je pilotní ověření dotazníku na několika respondentech (3-5 osob, které dají zpětnou vazbu ke srozumitelnosti otázek), případně použití již ověřených otázek z jiných výzkumů. Výsledky jednotlivých otázek jsou</p>
--	---


uvedeny v grafech podle pohlaví a studované školy, trochu zde však chybí výsledky za celý sledovaný vzorek respondentů. V textu není třeba detailně popisovat všechny hodnoty uvedené v grafech, spíše by bylo vhodné vypíchnout zajímavá zjištění, rozdíly oproti předpokladům nebo mezi podskupinami respondentů. Data by měla umožňovat další srovnání studentů, které zde není uvedeno – např. srovnání podle věku (bylo by možné rozdělit studenty do 20 let a nad 20 let věku), případně srovnání studentů bakalářského a magisterského studia. Velmi zajímavé by bylo sledovat kontext nárazové konzumace alkoholu – kde studenti nejčastěji alkohol konzumují (hospody a bary, koleje a soukromé večírky/akce, atd.), případně rozdíly mezi studenty bydlícími na koleji a studenty bydlícími doma s rodiči, to však bohužel tato studie neumožňuje. Z textu v praktické části není zcela jasné, jak bylo definováno nárazové pití (někdy je uvedeno pití 5 a více sklenic alkoholu, jindy vypítí více než 5 sklenic, tj. 6 a více), více pozornosti by mohlo být věnováno také „častému“ nárazovému pití, např. s frekvencí 1 týdně a častěji. U poslední otázky – nejčastěji konzumovaný druh alkoholu – jsou oproti ostatním otázkám uvedeny pouze výsledky pro všechny respondenty celkem bez rozlišení podle pohlaví a studované školy. V závěru (Diskuze a závěr) není jasné, zda se nakonec potvrdila hypotéza č. 1, že nejsou rozdíly mezi školami, nebo byla zamítnuta a mezi školami existují rozdíly.

V Diskuzi jsou zmíněna doporučení amerického institutu pro realizaci preventivních opatření mezi studenty vysokých škol s kritikou, že v ČR taková opatření chybí, ovšem konkrétní přehled opatření a doporučení zde není uveden.

Práce by si zasloužila jazykovou korekturu (obsahuje gramatické chyby, nedokončené závorky, bylo by vhodné jednotně uvádět mezery před %, sjednotit počet desetinných míst u číselných hodnot, vysvětlit použité zkratky). Některé citace uvedené v seznamu literatury jsou nesprávně uvedené, u elektronických zdrojů pokud jde o zprávy/publikace vydané jednotlivými institucemi, doporučuji uvádět odkaz na zprávu jako takovou (a její autory), ne na webové stránky.

Abstrakt práce je celkem dobře strukturovaný, obsahuje potřebné informace, v části u výsledků by stačil stručnější souhrn základních zjištění. Není zcela jasné, proč je Abstrakt v češtině, když práce je ve slovenštině (v Abstraktu se pak nesprávně vyskytují slovenské výrazy); Abstrakt v angličtině

	<p>v části Výsledky/Outcomes neodpovídá českému textu.</p> <p>Doporučené odkazy na zprávy a studie mezi vysokoškoláky: ADÁMKOVÁ, T., VONDRÁČKOVÁ, P. & VACEK, J. 2009. Užívání alkoholu u vysokoškolských studentů. <i>Adiktologie</i> 9 (2): 96-103. CSÉMY, L., HRACHOVINOVÁ, T. & KRCH, D.F. 2004. Alkohol a jiné drogy ve vysokoškolské populaci. <i>Adiktologie</i> 4 (2): 124-135. JANOVSKÁ, A., OROSOVÁ, O. & JURYSTOVÁ, L. 2014. Rizikové správanie vysokoškolákov v kontexte vybraných sociodemografických charakteristik – porovnanie štyroch krajín v rámci medzinárodnej štúdie SLICE. <i>Adiktologie</i>, 14, 134-144. SOVINOVÁ, H. & CSÉMY, L. 2015. Užívání tabáku a alkoholu v České republice 2014. Praha: Státní zdravotní ústav. SOVINOVÁ, H., CSÉMY, L. & KERNOVÁ, V. 2014. Užívání tabáku a alkoholu v České republice: Zpráva o situaci za období posledních deseti let. Praha: Státní zdravotní ústav. TROJÁČKOVÁ, A. 2007. Návykové látky – postoje a zkušenosti studentů vysokých škol. Dizertační práce. Hradec Králové: Farmaceutická fakulta UK v Praze. VONDRÁČKOVÁ, P., VACEK, J. & GROHMANNOVÁ, K. 2009. Psychoaktivní látky a závislostní chování u vysokoškoláků: Prevalence, vzorce užívání, rizika a možnosti intervence. <i>Zaostřeno na drogy</i> 7 (4): 1-12. Další bakalářské a diplomové práce na téma alkohol a studenti vysokých škol: BARTOŇOVÁ, J. 2012. Konzumace alkoholu u vysokoškoláků. Filosofická fakulta Masarykovy univerzity v Brně. CULKOVÁ, J. 2014. Problematika alkoholismu u vysokoškoláků. Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. V Diskuzi (s. 37, 3. odstavec) je uvedeno, že „v posledních 12 měsících konzumovalo denně nebo téměř denně alkohol 3,9 %, v posledních 30 dnech to bylo 7,3 % respondentů“. Znamená to, že se zvýšila frekvence pití alkoholu mezi studenty? 2. Může mít načasování sběru dat vliv na výsledky, případně jaké? V Diskuzi je uvedeno, že frekvence pití alkoholu v posledních 30 dnech odpovídá frekvenci pití v posledních 12 měsících, což by „mohlo nasvědčovat tomu, že semestr teprve začal a studenti se nemusejí připravovat na testy, zápočty, apod.“ – pokud by studie probíhala ve zkuškovém období nebo těsně po něm, byla by míra konzumace alkoholu nižší (protože se studenti učí na zkoušky) nebo naopak vyšší (protože oslavují vykonané zkoušky)? Byla by nižší/vyšší běžná konzumace alkoholu nebo nárazová konzumace alkoholu?
<p>Body celkem</p>	<p>57 / max. 100 bodů</p>

Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	29. 12. 2017	
Jméno a příjmení, podpis	Pavla Chomynová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56