

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> <b>Lenka Svobodová</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>PhDr. Eva Koberová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>VLIV SLOUČENÍ MATEŘSKÝCH ŠKOL NA JEJICH AUTONOMII A DALŠÍ ASPEKTY TÉTO ZMĚNY</b>	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	3
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>23</b>

### **Klady práce:**

- Zajímavě, vyhledané téma upozorňující na možný rozpor mezi oficiálně proklamovanými idejemi vzdělávací politiky (autonomie škol) a reálně probíhajícími procesy v současném školství (slučování škol).
- Náročně stanovený cíl, respektive cíle práce.
- Logická struktura práce.
- Autorka se svědomitě a zodpovědně snaží vytvořit na základě obecných teorií a poznatků potřebný teoretický základ pro svůj výzkum, systémově postupuje logicky a správně, i když s oprávněností některých stanovených projevů vnitřní dílčí autonomie na úrovni součásti školy (byť jde o původně samostatnou, nyní sloučenou školu) by bylo možné polemizovat.
- Těžiště práce je ve výzkumné části, která je velice diverzifikovaná; autorce se podařilo shromáždit značné množství údajů, které se snaží komentovat a interpretovat (nikoli bez nedostatků – viz dále).
- Autorka odvedla opravdu velké množství práce při zpracování svého tématu, i přesto má však ještě text značné rezervy po stránce obsahové i formální.

### **Nedostatky práce:**

- Cíle práce stanoveny natolik náročně, že jejich splnění, respektive výzkumné šetření umožňující získat potřebné údaje si vyžádalo rozsah a složitost, které při zpracování a interpretaci vedou k „zahlcení“ práce – ztrácí se hlavní linie a potřebný nadhled. A to přesto, že práce má strukturu vystavenou logicky a systémově správně.
- Pro přehlednost zpracovaných výsledků by bylo vhodné dodržovat v komentářích prezentovaná zjištění jednotlivých skupin respondentů ve stále stejném pořadí (např. podle posloupnosti - pořadí dotazníků pro jednotlivé skupiny respondentů – uvedeno v kap. 5.3)
- Formulační přizpůsobení některých otázek dotazníku pro 2 skupiny respondentů je provedeno zbytečně komplikovaným způsobem, což se promítá i do komentáře k výsledkům a do interpretace (např. str. 38).
- Některé komentáře a interpretace jsou nepřesné či nesouvislé; zčásti jde o formulační nedostatky (např. str. 39 dole), zčásti o zjištěním neodpovídající výklad (např. str. 40 nahoře: spolurozhodování dle výsledků probíhá ve 2/3 případech, nikoli v přibližné polovině; podobně i str. 44 aj.)
- Při interpretaci někdy dochází ke slučování výsledků v kategoriích „ano“ a „spíše ano“ („ne“ a „spíše ne“), jindy nikoliv a vychází se pouze z hodnot v kategorii „ano“, přestože sloučení s druhou kladnou kategorií by výsledek značně pozměnilo. Bylo by vhodné postupovat jednotně.
- Občasné chyby v tabulkách s výsledky (str. 45, 49, 50, 52 aj.).
- Práce má výrazné nedostatky formální, především v oblasti jazykové (formulační, stylistické i pravopisné). Není dodržována typografická norma (mezery, závorky, standardní odstavce atd.), objevují se nepřesné bibliografické citace (poznámky pod čarou). Textu by prospěly důkladné korektury.

**Návrh klasifikace práce:      Dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Stanovit správnou hranici mezi pro organizaci prospěšným posilováním dílčí autonomie jednotlivých pracovišť na straně jedné a soudržnosti organizace neprospívajícím osamostatňováním jednotlivých pracovišť na straně druhé je obtížná a z hlediska řízení velmi citlivá záležitost. Zkuste z tohoto úhlu pohledu kriticky zhodnotit Vámi stanovené projevy dílčí vnitřní autonomie - svébytnosti a nezávislosti. Jak by naplnění všech těchto projevů, tedy dokonalé naplnění Vámi stanovených předpokladů vnitřní dílčí autonomie jednotlivých pracovišť ovlivnilo výkon základních manažerských funkcí ředitelů sloučených subjektů?
2. Jak vysvětlíte využití odpovědí „spíše ano“ a „spíše ne“ vedoucími učitelkami u otázek zpracovaných na str. 35 (samostatné logo, e-mailová adresa, vizitka).
3. Interpretace (závěr) na str. 39 vychází pouze z výsledků vedoucích učitelek, ačkoliv poskytnuté řediteli by umožnily opačnou interpretaci. Vysvětlíte svůj postoj.

V Praze dne 7. 5. 2007

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	
	výborně	vel.

*Pedagogická*

...né	...né
...ně	nepospěl