

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Prevalence řízení pod vlivem alkoholu u klientů oddělení 19 pro léčbu návykových nemocí v Psychiatrické nemocnici Brno za období září - prosinec 2016
Autor	Petra Bartoňová
Vedoucí práce	MUDr. Petr Popov MHA
Oponent práce	MUDr. Dušan Randák

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny požadované části a v přiměřeném rozsahu plně koresponduje s obsahem práce.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a řešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů.</p> <p>Literatura je zvolena a používána adekvátním způsobem a to včetně aktuální legislativy. Literatura je citována odpovídajícím způsobem a odpovídajícím způsobem je se zdroji nakládáno.</p> <p>Výzkum se v oblasti, kde byl nyní aktuálně proveden, realizoval poprvé. Nejsou uvedeny a diskutovány podobné, obdobné, výzkumy provedené v zdravotnických zařízeních.</p>	15 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné.</p> <p>Práci považuji za jasně zdůvodněnou, cíle jsou stanoveny, zdůvodněny.</p> <p>Práce má jasnou a logickou strukturu a téma práce je postupně rozvíjeno a rozpracovááno.</p> <p>Výběr vzorku je vysvětlen, úprava dotazníku na základě praxe je provedena, zpracování je popsáno.</p> <p>Popisu umožňuje replikaci jak pro dané pracoviště, tak pro jiná pracoviště stejného typu.</p>	<p>16 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené.</p> <p>Výsledky nejsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Nejsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření, což je škoda s ohledem na nejasné zacházení jednotlivých pobytových zařízení pro léčbu závislostí se současnou legislativou (návrhy na odebrání ŘP osobám nedokončujícím léčbu vs. Osoby dokončující léčbu, byť formálně, se tomuto návrhu ze strany pobytového zařízení vyhýbají...).</p> <p>Závěry a zhodnocení výsledku šetření jsou srozumitelné a korektní.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p> <p>I s ohledem na téma zpracovávané považuji téma etiky jako zásadní. Etická komise posuzovala jak</p>	<p>9 / max. 10</p>

činnosti?	původní, tak definitivní verzi výzkumu a dotazníku. Výzkum byl dobrovolný a prováděný s ohledem na rizikovost tématu výzkumu pro respondenty. Je zjevné, že k poškození účastníků výzkumu nedošlo.	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu. Práce je originální a odráží veskrze aktuální a diskutovaný problém řízení motorových vozidel pod vlivem alkoholu. Ve výzkumu si nedává za cíl žádné hlubší analýzy, pouze popis stavu mezi pacienty jednoho oddělení v jeden určitý čas. Nedoporučuje replikaci výzkumu v jiných zařízeních, byť by toto bylo jistě zajímavé a přínosné i z pohledu zacházení se současnou legislativou omezující řízení osobám s vymezenými diagnosami na jednotlivých pracovištích. Formálně je práce bez chyb, obsahuje všechny klíčové části, je logicky vystavěna a je přiměřeného rozsahu.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práci hodnotím jako praktický pohled a popis populace řidičů léčících se s dg. Závislost a škodlivé užívání alkoholu v určitém čase na určitém místě.</p> <p>Jedná se o prostý popis tohoto vzorku řidičů – léčených závislých na alkoholu. Jistě by se dala tato populace zkoumat hlouběji a více, ale to zjevně nebylo záměrem autorky.</p> <p>Pokud vnímám teoretickou část práce, potom tato je logicky a přehledně vystavena. Práce je bez formálních nedostatků a prosta gramatických chyb. S odbornou literaturou je nakládáno s citem a nejedná se o kompilát z cizích názorů a prací.</p> <p>Práci chybí doporučení dalšího rozvoje, doporučení směrem k zaměření se na téma řidičů na oddělení je obecné a nekonkrétní.</p> <p>Práci hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak z pohledu adiktologa a dat, která uvádíte a legislativy, kterou uvádíte, vnímáte tzv. nulovou toleranci alkoholu v případě řidičů, když sama zde uvádíte ovlivnění řízení alkoholem od úrovně 0,2 promile. Jak se k nulové toleranci stavíte a proč? 2. Některá pobytová zdravotnická zařízení se staví k legislativě, která omezuje řízení motorových vozidel u vyjmenovaných diagnos jako k motivačnímu? Restriktivnímu nástroji. Používají tento zákon tak, že při nedokončené léčbě navrhují v souladu se zákonem odebrání řidičského průkazu osobám s dg. Závislost a v případě léčby dokončené (byť třeba formálně) tento návrh nepodávají byť je také dg. Závislost diagnostikována. Jak vnímáte toto používání – využívání – zneužívání zákona u osob závislých, které vlastní řidičský průkaz? 	
Body celkem	76 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	28.12.2017	
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Dušan Randák	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56