

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Vliv provozních změn na délku léčby závislosti v psychiatrické léčebně Šternberk
Autor	Ivo Vavřík
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt je přiměřeně zpracovaný, ale z mého pohledu je hodnota sdělení v něm nedostatečná, nabízí návnadu k dalšímu sdělení ne jasný souhrn východisek, metod a výsledků. Práci bych si asi po přečtení abstraktu nepřečetl.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Vzhledem k charakteru práce má abstrakt úroveň přiměřenou. Zabývá se určitým typem léčby, v určité lokalitě, nabízí přehled východisek, není však nijak objevený, citované práce jsou vesměs ty se kterými se má student možnost seznámit se v rámci výuky, nepracuje s tématem tvořivě, spíše popisně.</p>	12 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – Použita je zakotvená teorie, práce má logickou strukturu, je smysluplná, dostatečně popsán výběr vzorku, řemeslně se zdá být práce dobře odvedená, doplněná přímou sděleními jednotlivých participantů.</p>	<p>14/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou zpracovány a interpretovány srozumitelně, autor bere v úvahu silné i slabé stránky práce, resp. momenty které jsou problematické, doporučuje výzkum rozšířit o i o dimenzi pacientů, jako výzkumného souboru..</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – Informovaný souhlas je přiměřený cílové skupině, pacient požádal o vyjádření etickou komisí.</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává praktický problém odd. na kterém autor pracuje, je ukázkou praktické aplikace. Rozsah je přiměřený, uspořádání logické, formálně zpracovaná dobře.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Jedná se o celkem zajímavou práci, která reflektuje vliv změn na pracovišti na pacienty, resp. jak vnímají změny na pracovišti kolegové a jaký je podle nich vliv změn na pacienty. Práce není nikterak objevná, spíše popisná, cenná je z mého pohledu jako určité zrcadlení stavu.</p> <p>Metodika práce kvalitativní, používá zakotvenou teorii dle Strausse a Corbinové, z mého pohledu je použití metodiky korektní.</p> <p>Diskuse na zjištěních korektní, autor se dotýká výsledků, ale také omezení která vnímá (pracuje na zkoumaném pracovišti), pokouší se provádět analýzu zevnitř.</p> <p>Osobní komentář – celkem hezky se mi práce četla, byla napsaná příjemným jazykem, autor se nepokoušel vymýšlet složitosti, které tam nejsou, prostě jen popsal, shrnul a zamyslel se nad tím co viděl. Prima.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Popište možná zkreslení způsobená tím, že výzkum provádíte na svém pracovišti. 2. Formulujte oblasti a klíčové monety, kterých by se měl dotknout navazující výzkum mezi pacienty. 	
Body celkem	74 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	9/1/2018	
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Jakub Minařík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56