

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vliv provozních změn na délku léčby závislosti v psychiatrické léčebně Šternberk
Autor	Ivo Vavřík
Vedoucí práce	PhDr. Jiří Libra
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Abstrakt je výstižný a dobře formulovaný. Pokud jsou jako klíčová slova zvolena „ústavní léčba – délka pobytu – úspěšně dokončená léčba“ (a ne například „změna“ – viz úvod), schází k tomu jasné uvedení souvislosti. Nenacházím je v úvodu práce, ani v kapitole 2.3, ani dále v textu.</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Teorie je adekvátně vybraná k popisu základních fenoménů ústavní léčby. Autor neuvedl výsledky průzkumu zdrojů, které by popisovaly evaluaci změn v obdobných institucích.</p>	10/ max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Autor popisuje stručně a výstižně cíl práce a odpovídající volbu metod. Minimalistický text není na úkor srozumitelnosti, některé pasáže popisu svědčí o dobrém porozumění metodě zakotvené teorie. Pozornost možným omezením platnosti je diskutována v kapitole 3.6 v krátkém odstavci (str.30). K tomuto tématu kladu svou druhou otázku.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretaci poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Pro přehlednost čtenáři bych uvítal, kdyby grafické zpracování kategorií, subkategorií a dimenzí bylo uvedeno přehledněji, případně zpřehledněno v tabulce. Lépe by se mi uvažovalo o souvislostech oněch zvolených položek.</p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Autor se odkazuje pouze odpověď etické komise pracoviště, na písemný souhlas s účastí ve výzkumu. Jak byly diskutovány možné konflikty zájmů v týmu autor nepopisuje.</p>	<p>5 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11) Práce se zabývá aktuálním tématem. Cílem je hodnocení změn na vlastním pracovišti kolegy autora – s možností lépe porozumět hodnocením doposud učiněného a lépe designovat případné další změny. Z formálního hlediska – práce obsahuje některé hrubé pravopisné chyby.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práci hodnotím jako praktickou, přínosnou, aktuální, stručnou až minimalistickou. Uvítal bych více popisu provedených změn a jejich důvodů, přehlednější označení kategorií, subkategorií a dimenzí. Uvítal bych více literárního průzkumu z publikací a příspěvků, ve kterých domácí autoři a přispěvatelé popisovali změny na obdobných pracovištích. Diskuse může být zajímavá nejen uvnitř pracoviště, ale je užitečné ji vést i na širším fóru.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak souvisí klíčová slova práce s cíli změn, provedených na vašem oddělení? 2. Uvedte prosím důvody, pro které se domníváte, že metoda zakotvené teorie a polostrukturovaný rozhovor minimalizuje možná zkreslení, které přináší setting, kdy výzkumníkem je kolega v malém týmu. Mohou nastat i jiné scénáře, než dva, které uvádíte na str. 30 (druhý odstavec)? 	
Body celkem	60 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře / dobře – podle výsledku obhajoby</i>	
Datum	2.1. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Libra	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56