

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Vybrané aspekty duálního užívání alkoholu a marihuany
Autor	Nada Serafinová
Vedoucí práce	Jiří Vopravil
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Obsáhlý, úplný abstrakt s velmi dobrou vypovídací hodnotou.	5 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Velmi dobré a jasné zdůvodnění, výborný přehled literatury k tématu, dobré strukturování kapitol, přiměřená práce s literaturou, bezchybné citování. Postrádám pouze epidemiologický přehled k otázce současného užití konopných drog a alkoholu – např. v ESPADu se objevuje přímo tato otázka.	18 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Bezchybná formulace cíle a hypotéz, celkově výborná operacionalizace výzkumného problému. Zvolené metody jsou adekvátní, a (až na výjimku metody výběru výzkumného souboru) vyčerpávajícím způsobem popsány. V rámci nominační techniky se určitě nejednalo o náhodný výběr – jaký způsob výběru to tedy byl? Autorka je velmi precizní ve zdůvodňování jednotlivých kroků, a jak sběr dat, tak jejich analýza umožňuje replikaci.	17 / max. 20
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky jsou velmi přehledné a zdají se být správné, poměr grafů, tabulek a textu je vyrovnaný, což je pro čtenáře příjemné. Je trochu škoda, že autorka neověřuje hypotézy pomocí statistických testů, což by rozsah výzkumného souboru již umožňoval, ale pracuje pouze na úrovni popisné statistiky. V diskuzi, která se spíše stručná, chybí konfrontace výsledků s obdobnými výzkumy – viz chybějící epidemiologický přehled v teoretické části. Nejsou učiněna doporučení pro další výzkum ani není naznačeno praktické využití výsledků. Následující drobné výtky je třeba chápat spíše jako doporučení pro zlepšení než jako důvody pro snížení navrhované klasifikace. Tabulka 3 – na první pohled není jasné, zda jsou procenta vyjádřením podílu v řádcích nebo ve	23 / max. 30

	<p>sloupcích.</p> <p>Tabulka 5 – škoda, že řádky (skupiny uživatelů) nejsou v sestupném pořadí podle průměrné míry souhlasu s tvrzením, obdobně jako v tabulce 4.</p> <p>Graf 4 – pokud je celá práce v češtině, pak i popisky os grafu by měly být česky.</p>	
Etické aspekty práce	Bez problému.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Zajímavé a originální téma, zpracování na vysoké úrovni, potenciálně přínosné. Z formálního hlediska bezchybná práce, dobře strukturovaná, v přiměřeném rozsahu, čtivá.	13 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce se zabývá aktuálním a originálním tématem možného vztahu užívání konopných drog a alkoholu týmiž jedinci. Jak teoretická, tak praktická část je na velmi vysoké odborné úrovni a zmiňované připomínky nejsou zásadního charakteru. Pochvalu zaslouží zejména přehledné strukturování textu i výzkumného problému, jeho operacionalizace a precizní popis a zdůvodnění použitých metod.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kde je ve Vašem modelu substitučního a komplementárního způsobu užívání místo pro uživatele, kteří užívají alkohol a marihuanu během jedné a téže konzumní příležitosti? Jak by byly ovlivněny výsledky, kdybyste se touto skupinou zvlášť zabývala? 2. Jaké praktické využití mohou mít výsledky Vaší práce? 	
Body celkem	86 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	10. 1. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	