

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Marek Plch**

Téma a rozsah práce: Důvody výpovědi z pracovního poměru, **64** stran vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 27.6.2017, ve fyzické podobě 3.10.2017

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z klíčových institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, stejně jako vlastní práci (to je pochopitelné k mé roli oponenta v tomto řízení)
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do šesti kapitol. V rámci první a druhé kapitoly autor detailně analyzuje základní pojmy relevantní pro zadanou práci, tj. způsoby skončení pracovního poměru a výpověď. Následně se autor věnuje platné právní úpravě výpovědních důvodů. Tato struktura práce je úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
  - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hluboký vhled do pojmů porušení právní povinnosti

a nesplňování požadavků ve čtvrté kapitole diplomové práce, jakož i konkrétně úvahy zejména v závěru práce.

- Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá. Nesprávná citace názvu Úřadu práce ČR na str. 60 diplomové práce

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 9.10.2017 je míra podobnosti u více dokumentů na hranici 9 %, což považuji za hraniční. Proto žádám kandidáta, aby zdůvodnil vyšší míru shodnosti s dokumenty identifikovanými v předmětném protokolu pod čísly 1 až 98. Necht' shrne své tvrzení v písemném podání, jež bude učiněnou součástí protokolu o zkoušce.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. Autor se měl více zabývat výpovědními důvody dle ust. § 52 písm. d) a e) zákoníku práce. Zde bych vzhledem k tématu práce očekával podrobnější analýzu s návrhy de lege ferenda. Stávající popis je nedostatečný. Autor neidentifikuje ani hlavní problémy těchto výpovědních důvodů, ignoruje relevantní judikaturu. Tvrzení autora na str. 36 diplomové práce jsou příliš obecná a bez bližší konkretizace i zavádějící. U výpovědi pro nadbytečnost postrádám pojednání o nabídkové povinnosti, resp. analýzu platné judikatury z hlediska, zda za určitých okolností je zaměstnavatel povinen propouštěnému zaměstnanci nabídnout určitou práci před doručením výpovědi pro nadbytečnost.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících otázek:

a) Není-li výpověď z pracovního poměru řádně doručena je zdánlivá, neplatná či neúčinná (např. str. 16 a násl. diplomové práce)?

b) Jak zaměstnavatel autoritativně může zjistit, zda zdravotní problémy zaměstnance dosáhli kvality opravňující zaměstnavatele ke skončení pracovního poměru dle ust. § 52 d) nebo e) zákoníku práce?

6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací

7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře za podmínky, že bude dostatečně zdůvodněna vysoká míra shody s řádově stovkou jiných dokumentů.

V Praze dne 28.11.2017

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce