

Posudek
vedoucího k diplomové práci Marka Plcha „Důvody výpovědi z pracovního poměru“

Diplomová práce, odevzdaná mi začátkem října 2017 ke zpracování posudku vedoucího diplomové práce, je systematicky rozčleněna do Úvodu, šesti částí (označenými body 1 až 6) a do závěru. Spolu se seznamem zkratk, seznamem použité literatury a pramenů a abstraktem v českém a anglickém jazyce a klíčovými slovy má práce celkem 76 stran, formátovaných na 30 řádek.

Vybrané téma, jehož předmětem rozbor důvodů k výpovědi z pracovních poměrů, patří k častým a oblíbeným tématem diplomových prací, a to především proto, že je podrobně rozebráno jak v literatuře, tak i v judikatuře soudů, a že tedy poskytuje dostatek pramenů pro jeho zpracování. Posuzovaná práce z uvedených pramenů vychází, aktivně s nimi pracuje a shrnuje poznatky k jejímu tématu.

V úvodu autor předestírá cíle, které zpracováním práce sleduje. V části 1. autor popisuje způsoby skončení pracovního poměru a důvody skončení pracovního poměru právním jednáním (s výjimkou výpovědi), právní událostí a na základě úředního rozhodnutí. Další části jsou již věnovány samotné výpovědi z pracovního poměru; pod bodem 2. jsou rozebrány náležitosti výpovědi, projednání s odbory, výpovědní doba a odvolání výpovědi, v části 3. se pojednává o výpovědi dané zaměstnancem, část 4. popisuje důvody výpovědi dané zaměstnavatelem, pod bodem 5. jsou rozvedeny zákazy výpovědi a bod 6. se rozepisuje vliv hromadného propouštění na výpovědi z pracovního poměru.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelné a je vhodným prostředím pro výklad jednotlivých právních institutů.

Z jednotlivých částí se výklad uvedený pod bodem 1. dotýká tématu diplomové práce jen vzdáleně (a lze ho chápat jako snahu pro komplexní pojetí skončení pracovního poměru). Z ostatních částí je nepochybně nejvýznamnější výklad uvedený pod bodem 4. Podrobně se v ní pojednává o jednotlivých důvodech výpovědi z pracovního poměru a autor bohatě využívá jak literaturu, tak i judikaturu soudů, a někdy se snaží o zaujetí vlastního stanoviska.

Úprava práce a jazyková úroveň odpovídají požadavkům, ojediněle se vyskytují chyby (např. na str.51), způsobené pravděpodobně neopravenými „překlepy“.

V posuzované práci se projevily dílčí nedostatky; např. na str. 13 není odpovídajícím způsobem pojat vliv smrti zaměstnavatele na skončení pracovního poměru jeho zaměstnanců, na str. 15 se dovozuje subsidiární použitelnost ustanovení § 1998 až 2000 NOZ na výpověď z pracovního poměru, na str. 15 a 16 se neúplně hodnotí následky tzv. výpovědi dohodou nebo na str. 34 se nesprávně dovozuje důkazní povinnost a povinnost tvrzení zaměstnavatele ve sporech o neplatnost výpovědi z pracovního poměru z jeho postavení „silnější smluvní strany“. Nebrání však tomu, abych ji doporučil k obhajobě, neboť základním požadavkům vyhovuje.

Při obhajobě by se diplomant měl zaměřit zejména na tyto otázky:

- 1) neuspokojivé pracovní výsledky jako důvod k výpovědi z pracovního poměru ze strany zaměstnavatele,
- 2) rozvázání pracovního poměru výpovědí v souvislosti s přechodem práv a povinností na přejímajícího zaměstnavatele a u zaměstnavatele v insolvenční.

V Praze dne 6. listopadu 2017

JUDr. Ljubomír Drápal
vedoucí diplomové práce

