

**Posudek vedoucího na diplomovou práci Bc. Martina Spurného „Činnost  
československé rozvědky v Peru v období normalizace“**

Martin Spurný přistoupil k vypracování diplomové práce s nasazením, neustále promýšlel jakým způsobem by bylo možné analyzovat dochované dokumenty tak, aby práce nebyla pouhým popisem jedné dílčí organizace, ale aby vypovídala o něčem obecnějším („komunistický jazyk“, role ideologie v každodenním fungování organizace).

Diplomant nakonec vytvořil text, který kombinuje historický přístup, kdy je analýza dokumentů využita pro popis činnosti rezidentury československé rozvědky v Limě a kontextu jejího působení, s analýzou diskurzu, která interpretuje zprávy rozvědky jako výpovědi obecnějšího diskurzu dané doby.

V úvodních částech autor práce ukazuje, že je dobře obeznámen se současnou vědeckou produkcí, která se týká (sociálních, kulturních i politických) dějin politického režimu i společnosti před rokem 1989. Prostor je věnován také dosavadním historickým bádáním nad tématem bezpečnostních složek v komunistickém režimu. Zabývá se poučeně také fenoménem ideologie.

Empirická část je založena především na analýze dokumentů, které rezidentura rozvědky v Limě vyprodukovala. Tyto dokumenty jsou doplněny dalšími relevantními dobovými texty (novinové články, pojednání o marxisticko-leninské ideologii atd.). Kritickou diskursivní analýzu, která tvoří těžiště empirické části, autor uchopil nejen jako obecnou inspiraci, ale využil její konkrétní metodologické kroky (viz strana 21 posuzované práce). V analytické části jsou rozhodně nálezy a interpretace, které pokládám za netriviální (například to, jak autor ukazuje na význam „lidové morálky“ a moralizování v textech rozvědky).

Závěry jsou zpracovány přehledně (členěny tak, aby odpovídaly jednotlivých dílčím výzkumným otázkám). Snad zde mohlo být na „závěr závěru“ ještě nějaké celkové zhodnocení práce a výhledy, jak by se s tématem dalo pracovat dále.

Z formálního hlediska (členění, citace) je práce v pořádku, škoda jen překlepů, které se na některých místech objevují.

K diskusi doporučuji téma „jazyka komunistické moci“. Lze na základě zkoumaných dokumentů říci, zda byl spíše formální fasádou pro oficiální projevy a texty, nebo skutečně prostupoval všemi typy výpovědí a formoval jejich podobu?

Doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji, v případě zdařilé obhajoby, známkou výborně.