

# Pracoviště historické sociologie

## Posudek oponenta magisterské práce

**Jméno studenta:** Martin Spurný  
**Název práce:** Činnost československé rozvědky v Peru v období normalizace  
**Vedoucí práce:** PhDr. Martin Vávra, Ph.D.

### 1. Rozsah práce

- 1.1 Počet stran celkem (bez příloh) 83
- 1.2 Počet stran příloh 5
- 1.3 Počet titulů uvedených v seznamu literatury 32+10

### 2. Forma a styl práce

- 2.1. Jazyková úroveň 3  
pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)
- 2.2. Práce s odbornou literaturou a prameny 1  
(citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)
- 2.3 Úroveň formálního zpracování 2  
(členění práce, původní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)
- 2.4 Přiměřenost využitých zdrojů a dat 1

### 3. Metodika

- 3.1 Adekvátnost použitých metod práce 1
- 3.2 Využití empirických výzkumných metod 1
- 3.3 Využití praktických využití 1
- 3.4 Využití analytických metod 2
- 3.5. Využití dalších relevantních postupů 1

### 4. Obsahová stránka a přínos práce

- 4.1 Přístup autora k řešení zadané problematiky 1  
(iniciativa, samostatnost, komunikace s vedoucím práce, originalita)
- 4.2 Splnění cílů práce 1
- 4.3 Vyváženost teoretické a praktické části, 2  
vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol
- 4.4 Dosažené výsledky, odborný přínos 1
- 4.5 Prezentace závěrů 1
- 4.6 Využitelnost práce v praxi nebo další odborné činnosti 1

## 5. Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě

1. Co je to kritická diskursivní analýza? Proč si myslíte, že je metodologickým základem Vaší práce?
2. Co znamená „přímá historická metoda“?

## 6. Celkové hodnocení

### 6.1 Slovní hodnocení celkové úrovně práce

Diplomant předkládá k obhajobě zajímavou práci, založenou na diskursivní analýze materiálů z Archivu bezpečnostních složek. Předvedl komplexní zpracování dané problematiky, zejména se mu úspěšně podařilo propojit diskursivní analýzu s popisem historického kontextu. Práce je psaná svěžím a čtivým stylem, má logické členění. Vadou na kráse je ovšem značné množství hrubých gramatických chyb (shoda podmětu s přísudkem - asi 10. případů) a překlepů.

Autorovi se podařilo střízlivě odhadnout možnosti a limity výzkumu založeného na archivním materiálu, který se mu podařilo úspěšně vytěžit. Drobné výhrady mám ke kapitole *Analýza pramenů kritickou diskursivní analýzou*. Ta je zpracovaná dost schematicky a chybí větší propojení jednotlivých podkapitol. Na jedné straně je téma komunistického jazyka zpracováno příliš stručně, na straně druhé autor věnuje při analýze konkrétních textů příliš mnoho prostoru margináliím (nevhodné chování techniků, kauza pracovnice obchodního oddělení). Kapitola *Role genderu v pramenech* nepředstavuje diskursivní analýzu, nýbrž pojednání o postavení žen v minulém režimu. Vůbec zařazení této problematiky do práce působí jako dogmatické sledování postupů kritické diskursivní analýzy i tam, kde se to jednak nehodí a kde k tomu navíc nejsou ani dostupné prameny.

**Diplomovou práci Martina Spurného doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.**

11. ledna 2018

Mgr. Marek Německý, Ph.D.

