

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hergottová**

Jméno: **Magdalena**

NÁZEV PRÁCE: Komparace politických systémů vybraných městských částí hlavního města Prahy a vybraných obcí Středočeského kraje

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Musilová**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|--|---------------------------------|
| 2.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 2.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 2 |
| 2.3 | Ucelenost výkladu | 2 |
| 2.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 2.5 | Dodržení citační normy | 1 |
| 2.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2 |
| 2.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 2.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Po formální stránce neshledávám v práci závažnější nedostatky, struktura výkladu je logická. Určité výhrady lze mít k formě zpracování Současného stavu poznání, kde jsou sice zachyceny důležité texty, ale zvolená prezentace (částečně po autorech, částečně po tématech) může působit poněkud fragmentovaně.

Pozitivně lze hodnotit to, že autorka se snaží propojit poznatky z empirické části s teoretickými východisky v první části práce a nezahucuje "teoretickou" část nesouvisejícím textem. Naopak větší prostor by si zasloužil závěr, kde se dle mého názoru autorce nepodařilo plně "prodat" výsledky, ke kterým došla.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2-3 |
| 3.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 2 |
| 3.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2 |
| 3.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 2 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborně – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Autorka s ohledem na specifické téma práce zpracovává dominantně domácí literaturu, má ale snahu (jak je zřejmé na s. 8) aspoň částečně zmínit související témata i mimo české texty.

Zvolené téma práce je zatím spíše neprozkoumané, práce tedy do velké míry vychází z primárních zdrojů, jako jsou legislativní dokumenty nebo volební výsledky, autorka je ale schopna s nimi pracovat a ve většině případů i vhodně interpretovat.

Výběr zkoumaného vzorku je vysvětlen, práci by ale dle mého názoru prospělo o něco důkladnější vysvětlení samostatné komparace, případně zmínění literatury, ze které autorka v oblasti metod čerpala, v příslušné kapitole.

Určité výhrady mám k interpretaci celkových volebních výsledků v komunálních volbách ze strany 13, kde je autorčin komentář možná až příliš zjednodušující.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Autorka si zvolila zatím spíše ojedinělé téma malých městských částí a jejich postavení, konkrétně srovnání (po stránce autonomie, financí, role politických stran/nezávislých kandidátů a soutěživosti politického systému) s podobně velkými a geograficky blízkými samostatnými obcemi. Výběr několika aspektů pro srovnání umožňuje komplexní pohled na politický systém vybraných obcí a městských částí, na druhou stranu ale vede i k tomu, že analýza je chvílemi spíše povrchní a nejde vždy úplně do hloubky. Snaha doplnit poznatky přímo o postojích starostů je pozitivní, i když se domnívám, že otázky použité v dotazníku mohly být formulovány přesněji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Na straně 37 autorka tvrdí, že "s malým počtem obyvatel pak souvisí menší míra politické participace." Co přesně myslí v tomto kontextu politickou participací a čím se domnívá, že je tato nižší míra způsobená? |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Celkově hodnotím práci známkou velmi dobře, a to především pro snahu autorky přinést neotřelé téma a komplexně ho zpracovat.

Hodnocení v nové škále: C

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 16.1.2018

Podpis: _____