POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Zkušenosti klientů závislých na alkoholu po ústavní léčbě
Autor	Magdalena Andělová
Vedoucí práce	Jiří Libra
Oponent práce	Jaroslav Vacek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je obsáhlý a výpravný, chybí mu ale detailnější popis použitých metod a výzkumného souboru.	3 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je stručné a jasné, umožňuje formulaci výzkumného problému, ale v úvodu není podpořeno literaturou ani konkrétními empirickými daty. Autorka píše velmi čtivě, přitom ale udržuje dostatečnou odbornou úroveň, podávané informace jsou logicky řazeny, argumenty odpovídají současné praxi, použitá literatura je aktuální, i když poměrně obecná a v podstatě pouze tuzemská. Strukturování textu je zdařilé, a i když celkový záběr teoretické práce lze považovat za relativně široký, zdá se, že koresponduje se šířkou záběru očekávaných výsledků. Celkově je text velmi obsáhlý a pokud bych měl doporučit nějakou změnu, pak bych rozhodně zkracoval a začal bych u kapitoly o systému péče, přičemž bych zachoval či dokonce posílil důraz na ústavní léčbu a následnou péči, zejména z pohledu aktuální tuzemské praxe.	15 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Cíl výzkumu je popsán relativně obšírně a zároveň polopaticky, ale výzkumné otázky jsou už zcela exaktní a jasné a jsou s cílem v souladu. Zvolený design kvalitativního výzkumu a konkrétní metody otevřeného rozhovoru a interpretativní fenomenologické analýzy cíli odpovídají, i jejich popis je detailní. Výběr respondentů by mohl být o něco lépe zdůvodněn (např. výběr zařízení, „přihlášení se“ do výzkumu), nicméně i předložený popis nezpochybňuje autorčin postup. Reliabilita ani validita není explicitně zmíněna, ale popis sběru a analýzy dat stejně jako prezentace výsledků ukazuje, že se autorka zabývala spolehlivostí rozhovorů i platností svých závěrů.	16 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	Výsledky výzkumu jsou prezentovány formou obsáhlých citací z přepisů uskutečněných rozhovorů, které jsou doplněny pouze několikaslovnými komentáři autorky. Identifikované jevy jsou shrnuty na konci každé podkapitoly (oblasti) v krátkém odstavci, který již uvedené doplňuje o základní kvantifikaci výskytu. Autorka ve vlastní analýze zůstává na rovině nepříliš detailního popisu, zjištěné fenomény se ve výsledcích nepokouší dále kategorizovat či hierarchizovat. Na druhou stranu to, že nechává obsáhle promlouvat přímo respondenty, přináší barvitý a živý pohled do jejich uvažování o souvislostech jejich recidiv i abstinence. V diskuzi pak autorka další generalizací odpovídá přímo na výzkumné otázky, což je jistě správné, nicméně právě toto by mělo tvořit hlavní část výsledků, nikoliv diskuze. Další části diskuze pak již odpovídají očekávání. V závěru autorka přiměřeně reflektuje omezení, která její práce má.	20 / max. 30
Etické aspekty práce	Bez problémů.	10 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Aktuální téma, dostatečná odborná úroveň, rozhodně přínosná, formálně zcela bez chyb, logicky uspořádaná. Práce je úplná, spíše ale mnohomluvná, na první pohled překračuje doporučený rozsah pro bakalářské práce.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Předložená bakalářská práce se zabývá věčně aktuálním tématem úspěšnosti léčby, ale uchopuje ho originálním způsobem z pohledu recidivujících pacientů. V teoretické části autorka prokazuje dobrou schopnost práce s literaturou, a i když nepřináší žádný převratný pohled na účinné faktory léčby či prevenci relapsu, její text je čtivý a zároveň odborně na výši. Praktická část, z metodologického hlediska bezchybná, je zpracovaná velmi poctivě, je z ní patrné nemalé úsilí a snaha o hodnotný výsledek. Bohužel v souladu s autorkou se domnívám, že někdy a obzvlášť v tomto případě „méně znamená více“: samotné výsledky se totiž poněkud ztrácí v rozsáhlé prezentaci autentického materiálu z přepisů rozhovorů. Vzhledem k vynaloženému úsilí je také rozhodně škoda, že ve vlastní analýze zůstává autorka na rovině nepříliš detailního popisu, a zjištěné fenomény se ve výsledcích nepokouší dále kategorizovat nebo hierarchizovat, či hledat mezi nimi další souvislosti (axiální kódovaní). V diskuzi je autorka přiměřeně sebekritická a uvědomuje si limity své práce. I tak, nebo možná právě proto, bakalářská práce působí uceleným dojmem a její závěry dávají smysl.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. Jakou změnu v ústavní léčbě byste na základě zjištění z Vašeho výzkumu navrhovala, aby se zvýšila šance na úspěšné překonání závislosti? 2. Objevily se v datech nějaké souvislosti mezi identifikovanými faktory a dalšími proměnnými (např. pohlavím, věkem, počtem absolvovaných léčeb), tj. nad rámec prostého popisu? Pokud ano, jakých jste si všimla?	
Body celkem	75 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	***práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře***	
Datum	10. 1. 2018	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	