

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Vybrané kondiční aspekty profesionálních hasičů soutěžících v požárním sportu a TFA	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Selected fitness aspects of professional firefighters competing in fire sport and TFA	
Autor práce	Bc. Petr Miřátský
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. Ing. František Zahálka, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Coufalová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je srozumitelný, formálně správně napsaný a s přehledným uvedením výsledků. Pouze zde chybí vysvětlení zkratky TFA.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	19
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V teoretické části trochu postrádám zahraniční vědecké studie týkající se dané problematiky, ale připisuji to spíše absenci většího množství vědeckých publikací na toto téma. Na druhou stranu lze tento sport přirovnat k jinému a výsledky porovnat. Diplomant zde uvádí výsledky tanečnicků, což dle mého není vhodně zvolený sport pro srovnání. V diskusní části není ani jedna zahraniční studie. Jinak jsou teoretická východiska práce zpracována detailně, trochu dle mého zmatené a nelogické členění, kdy např. jsou nejdříve popsány silové předpoklady a až o dvě kapitoly dál co vlastně síla je.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce i vědecká otázka jsou formulovány srozumitelně a výstižně. Příliš mi není jasné na základě čeho byly stanoveny hypotézy a dále postrádám hypotézu týkající se tělesného složení.</p>	

Byl projekt schválen Etickou komisí UK FTVS? V diskusi jsou okomentovány výsledky jednotlivých testů, ale hypotézy jsou zmíněny zvlášť, zde by mělo být propojení.

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<p>22</p>
--	------------------

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)
Dle mého názoru by práce mohla obsahovat více vědeckých studií na toto téma.

<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	<p>9</p>
---	-----------------

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)
Práce je v dané problematice přínosná, mohla být zmíněna rizika požárního sportu.

<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	<p>11</p>
---	------------------

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)
Práce je v přiměřeném rozsahu. Stylisticky práce obsahuje několik chyb, např. chyby ve shodě podmětu s přísudkem (str. 11 – 2x, str. 18, 22, 32, 68, 69, 72, 73), chyby v interpunkci nebo chybné používání velkých písmen. U dvou grafů jsou místo desetinných čárek tečky a u některých grafů chybí jednotky. Jazyková i formální úroveň práce je dobrá.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: výborně/velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Navrhovaný stupeň je na hranici velmi dobře a výborně především z důvodu absence zahraničních studií v diskusní části. Jinak je práce až na některé nedostatky zpracována pečlivě, teoretická část je obsáhlá a srozumitelná, byly použity vhodné statistické nástroje a tabulky a grafy jsou přehledné. Téma práce je zajímavé a aktuální, přínosné by mohlo být i zjišťování rozdílů mezi hasiči neprovozujícími požární sporty a těmi, kteří se jim věnují.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Na základě čeho byly stanoveny hypotézy a jaký byl předpoklad pro výsledky tělesného složení?

Jaká jsou zdravotní rizika těchto sportů?

V Praze 12. 1. 2018

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce