

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ondřej Valeš
Téma práce:	Problematika převodních cen v českém a mezinárodním daňovém právu
Rozsah práce:	70 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4. 12. 2017 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku převodních cen. Právní úprava této oblasti je stále aktuální a je jí věnována pozornost nejen jednotlivými státy, ale nejvýznamnějšími mezinárodními organizacemi. Rovněž v této oblasti nalezneme recentní judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR. Z tohoto důvodu pokládám diplomantem zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také mezinárodního práva veřejného, obchodního práva, evropského práva, ale rovněž i ekonomie, neboť právě značný ekonomický aspekt převodních cen je hybatelem uskutečňování příslušných transakcí. Rovněž je toto téma důležité z mezinárodního pohledu. Proto se jedná o téma průřezové, které je náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá značné množství kapitol monografií a odborných článků. S ohledem na mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici i velké množství zahraniční literatury, dokonce samostatných monografií. Rovněž jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu dedukce, indukce a analýzy. V práci je však použita také již neuvedená metoda deskriptivní i komparativní, přičemž v úvodu sám diplomant uvádí, že bude komparaci provádět. Použití vědeckých metod přitom odpovídá jejich standardnímu užívání, když diplomant nejprve deskriptivní metodou nastiňuje současný právní stav nebo stav právního poznání a následně přistupuje k analýze.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 70 stran vlastního textu.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem sedm kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně čtvrtého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Převodní ceny, 2) Spojené osoby, 3) Princip tržního odstupu a cena obvyklá, 4) Metody pro stanovení převodních cen, 5) Dokumentace k převodním cenám, 6) Předběžná cenová ujednání a 7) Judikatura NSS v problematice převodních cen.

Tuto systematicku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje základní pojmy spojené se zvoleným tématem a následně se zabývá judikaturou Nejvyššího správního soudu ČR. Nicméně, pravděpodobně není náhodou, že uspořádání prvních kapitol se podobá systematické Transfer Pricing Standards OECD. Diplomant vhodně odsazuje hlavní kapitoly vždy na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem schémat a příloh, přílohami, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může napomoci v diskuzi nad problematikou převodních cen a poukázat na praktická úskalí aplikace související právní regulace.

Obsahově považuji práci za velmi zdařilou, neboť diplomant vhodně používá vědecké metody, postupuje od obecného ke zvláštnímu a její jazykové zpracování je příjemně čtivé. Přesto se však v práci objevují některé nedostatky.

Z formálních nedostatků bych uvedl například neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek, úvodní nevhodné zavádění zkratk např. pro transfer pricing, které však následně již správně prováděno např. u zákona o daních z příjmů. Dále by bylo vhodné odsadit nadpisy dalších kapitol o jeden řádek a rovněž nadpisy více odsadit doprava, aby bylo zachováno formátování prvního řádku odstavce, neuvádět jako samostatné podkapitoly ty o dvou větách, u některých podkapitol chybí uvozovací text, který by oddělil hlavní kapitolu od podkapitoly (např. str. 11). Možná také používání podkapitol až do 4. řádu způsobuje vyšší členitost práce, než by bylo vhodné. Závěrem, citace použitých zdrojů vykazují drobné nedostatky. V žádném případě se však nejedná o zásadní formální nedostatky, které by měly vliv na celkovou kvalitu práce.

Diplomant se rovněž nevyvaroval některých jazykových nedostatků a překlepů. Na některých místech špatně píše malá a velká písmena (např. „Evropská Unie“), nesprávně skloňuje podstatná a přídavná jména, špatně používá interpunkci a občas ponechá překlep, konkrétně slova, kde chybí např. nějaké písmeno („a“ namísto „na“). Počet jazykových nedostatků a překlepů je však úměrný rozsahu práce a jejich počet je nižší, než bývá u takto rozsáhlých závěrečných prací obvyklé.

Z obsahových nedostatků bych uvedl již zmíněné neuvedení veškerých použitých vědeckých metod, na druhou stranu oceňuji vymezení jasného cíle práce. Na některých místech bych sjednotil terminologii, když diplomant používá pro označení totožného uskupení osob jednou označení „společnost“, jindy zase „skupina“, což v souvislosti s užíváním termínu společnost rovněž pro označení jednotlivé právnické osoby je trochu zmatečné. Diplomant také ne vždy používá správnou terminologii, kdy příkladem může být používání termínu „daň z příjmu právnických osob“, přestože se jedná o daň z příjmů právnických osob, nebo používání termínu „agresivní daňová optimalizace“.

Celkově však práci hodnotím velmi kladně, kdy přináší poměrně ucelený vzhled do problematiky, jenž si troufám říci, že bude srozumitelný i laikovi.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností, finanční správou i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 500 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Cizojazyčná literatura v práci byla použita, ovšem bylo by

	příhodné použít ji ve větším rozsahu. Nedostatek práce s literaturou však spatřuji ve skutečnosti, že se v práci očividně nacházejí pasáže bez příslušných citací zdrojů informací. Z hlediska formálního, citace z pohledu jejich formy vykazují drobné nedostatky (např. uvádění státu u místa publikace).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje diagramy znázorňující přehledným způsobem jednotlivá schémata propojených osob. V práci jsou rovněž jako přílohy uvedeny tabulky. Formální úprava textu je na velmi dobré úrovni. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je rovněž dobrá. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v zanedbatelném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomant v některých pasážích používá termín daňová optimalizace. Jaký je rozdíl mezi daňovou optimalizací a daňovým plánováním?
- 2) Pokud daňový subjekt úmyslně vytvoří schéma, kterým by se vyhnul aplikaci regulace transferových cen, bylo by možné takové jednání postihnout v rámci zneužití práva?
- 3) Jakým způsobem se může dotýkat mezinárodní arbitráž konkrétního případu mezinárodního koncernu aplikujícího regulaci převodních cen?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Navrhuji hodnocení diplomanta známkou velmi dobře , za podmínky výtečných odpovědí diplomanta během obhajoby dokonce výborně .

V Praze dne 4. ledna 2018

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent diplomové práce