

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Procházková Barbora

**Název práce:** Americká krása: Přebírání témat a forem amerických fashion vlogů do české YouTube sféry

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka původně chtěla svou práci zaměřit na zkoumání českých vlogů a jejich odběratelů ve věku 12-15 let, což bylo téma, jehož zpracování jsme spolu konzultovali, v poslední chvíli sou pozornost zaměřila na fashion vlogy a stanovila si výzkumnou otázku, již lze výzkumem v rámci bakalářské práce jež obtížně ověřit. Text zpracovala zcela samostatně. Výsledná práce se v zásadě až na menší a v texty odůvodněné odchylky drží schválených tezí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Základní slabinou výsledné práce je dle mého soudu nesoulad mezi teoretickou a praktickou částí a nepropracovanost metodologie práce. Část teoretická, namísto, aby byla východiskem pro výzkum, pouze obšírně popisuje fenomén youtube, sic v souladu s tezemi, nicméně nepřilíš přínosně. Bylo by snad lépe se pokusit zmapovat, zda, jakými způsoby a s jakými výsledky bylo sledované téma již odborně zpracováno, podrobit kritické analýze metodologii výzkumů a zauvažovat o nejlepší strategii vlastní. Takto je práce spíše popisem kanálu YouTube s představením základních pojmů a s následným porovnáním videí několika beauty kanálů. Právě tomto porovnání chybí hlubší propracovanost, aby mohlo být nazýváno výzkumem. Autorka se sice správně snaží stanovit si kategorie, na něž se při porovnávání zaměří, ale při jejich zpracování často postupuje spíše intuitivně (viz např: "Při zkoumání videí jsem si všimla..." str. 29). Není proto divu, že dochází k závěru, že "Hypotézu tedy na základě provedeného výzkumu nemůžeme 100 % ani potvrdit, ani vyvrátit." (str. 34). Zajímavější otázky otevírá doplňující dotazníkové šetření mezi odběratelkami, které by bývalo při dostatečném rozšíření mohlo tvořit těžiště práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou, nižší úroveň má pouze stránka pravopisná (zejména interpunkce) i stylistická. Autorka často používá vyjádření nevhodná pro odborný text (tu si v rámci výzkumu něčeho "všimne" (str. 34), jinde "zabrousí" do určitého tématu (str. 38).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila aktuální a zajímavé téma. Bohužel se v jeho rámci zaměřila na oblast, kterou lze velmi obtížně empiricky prokázat (zahraniční vlivy). Výrazněji lépe se jí dařilo nahlédnout do problematiky během doplňkového dotazníkového šetření, jež přineslo zajímavé otázky a náměty. Přes výše zmíněné výtky je možné konstatovat, že se autorka vytvořila celek, který sice trpí nedostatky, ale vyhovuje nárokům kladeným na práci bakalářskou.

Autorka prokázala, že dokáže pracovat s odbornou literaturou, pokusila se vytvořit systém metod vedoucích k odpovědi na výzkumnou otázku, snažila se vytvořit logický celek, formulovat závěry. To, že se jí to ne vždy dařilo, je věc pochopitelná a pro ni jistě i přínosná. Ačkoli hlavní otázka, kterou si autorka položila, zůstala bez odpovědi, přináší práce několik témat, jimž by bylo vhodné se odborně věnovat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Které náměty plynoucí z provedeného dotazníkového šetření považujete za nejzajímavější a hodné dalšího zkoumání?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**