

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Procházková Barbora

Název práce: Americká krása: Přebírání témat a forem amerických fashion vlogů do české YouTube sféry

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Až na drobné odchylky (typu změna konkrétní youtuberky/vlogerky, které autorka práce vysvětluje) teze vcelku přesně předjaly podobu výsledné práce - vč. základního metodologického problému souvisejícího se stanoveným vzorkem/obdobím k analýze nebo třeba i vč. jazykové/stylistické úrovně ("...potom analýzy porovnám, z toho pak shrnu závěr..."; "Případně potom můžu říct, do jaké míry se tak děje.")

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozsah použité (resp. v seznamu uvedené) literatury je pro bakalářskou práci dostačující, autorka s ní sice nijak systematictěji nepracuje, ale alespoň svůj text občas proloží zajímavým citátem - o to více ovšem vyniknou autorská tvrzení, často povrchní a nedokladovaná (typu "Na internetu nejsou tak přísné vstupní požadavky do světa celebrit jako jsou v Hollywoodu ohledně vzhledu, mládí, talentu a dalších aspektů. ").

Text "teoretické části" začíná více než čtyřstránkovým slovníčkem použitých pojmů - to je snad větší prohrašek proti úzu než fakt, že hesla nejsou seřazena dle abecedy nebo že některé dále použité výrazy chybí ("reakční video"). Nakolik empirická část navazuje na teoretickou by mohlo být dobrým tématem obhajoby práce (začít lze např. u jednotlivých proměnných a jejich vazeb na diskutovanou literaturu), stejně jako otázka po tom, zda vůbec lze analyzovat vztah/vliv/důsledek (viz "přebírání" v názvu práce) pouze na dvou synchronních vzorcích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	E
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Chyby či překlepy sice práce obsahuje (věta na str. 11 hned tři čtyři: "Všechny tyto vlastnosti ho předurčovaly k úspěchům kterého nakonec taky dosáhl."), ne však v míře, která by neumožňovala práci obhájit, dtto stylistika.

Autorka občas používá odborné termíny svévolně ("zúžení na jednu reprezentativní skupinu" na str. 4), občas použije klišovitý publicismus ("denním chlebem je sledování videí"), na str. 20 jí osaměl řádek.

Na str. 27 - 29 jsou stručně představeny jednotlivé proměnné, ale plnohodnotná kódovací kniha v práci chybí (obvyklé je umístění do Příloh, často i se sebranými daty). Legenda u grafů často chybí či je nedostatečná, stejně jako interpretace zjištěných čísel - tedy několika málo frekvenčních zisků prezentovaných odděleně pro jednotlivé proměnné, ostatně celá kvantitativní obsahová analýza je naplánována a provedena sice v podobě dostačující (pro bakalářskou práci), leč minimalistické.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Relativně silnou stránkou práce je počet odborných titulů, uvedených v seznamu literatury a v textu odkazovaných, a snaha o zapojení hned dvou výzkumných metod (byť druhá je příznaně "doplňková" a srovnávání jejích výsledků s agenturním výzkumem je možná až příliš násilné), relativně slabými jsou všechny ostatní posuzovatelné parametry práce, kterou doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm E (v případě přesvědčivé obhajoby i stupněm D).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Obsahují americké drogerie (drugstores) tytéž výrobky (na škále levný - luxusní) jako české drogerie?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!