

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ivan Kolobov
Téma práce:	Právní prostředky ochrany při správě daní
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2017 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku právních prostředků ochrany osob zúčastněných na správě daní. Právní úprava této oblasti je v posledních letech poměrně stálá, a ani recentní judikaturu nelze v této oblasti až na výjimky považovat za zásadní pro správu daní. Z tohoto důvodu nepokládám diplomantem zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování inspirativní diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva správního, neboť právě porovnávání obdobných institutů v obou právních odvětvích bylo v několika případech předmětem judikatury Nejvyššího správního soudu ČR. V případě zvolení komparativní metody je rovněž možné porovnat jednotlivé české procesní právní úpravy. V závislosti na přístupu diplomanta ke zpracování tématu se proto může jednat o téma s rozličnou obtížností ke zpracování.

O tomto tématu je v České republice publikováno několik monografií, odborných článků atp. Rovněž jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velkém rozsahu nalézt na internetu. Vstupní údaje jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, výslovně zmiňuje, kdy jmenovitě uvádí metodu deduktivní, analytickou a komparatistickou. Bohužel převažující vědeckou metodou je diplomantem neuvedená deskriptivní metoda, přičemž komparativní vědeckou metodu v práci diplomant vůbec nepoužívá a vědecká analýza je v práci použita ve velmi omezeném rozsahu.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když má 51 stran vlastního textu.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně druhého řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Správa daní, 2) Právní prostředky ochrany při správě daní, 3) Odvolání, 4) Obnova řízení, 5) Přezkumné řízení a 6) Prostředky sloužící k ochraně osob zúčastněných při správě daní.

Tuto systematicku nepovažuji za vhodnou, neboť název kapitoly 2) a 6) je možné zaměnit a rovněž kapitolu 2) by bylo vhodné pojmenovat způsobem, který by odrážel, že se jedná toliko o úvod do problematiky. V opačném případě by totiž dávalo smysl, aby kapitola 3) – 5) byla podkapitolou kapitoly 2). Diplomant vhodně odsazuje hlavní kapitoly vždy na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může mít přínos do praxe, a to ve vztahu ke správci daně i k osobám zúčastněným na správě daní.

Obsahově považuji práci za špatnou, neboť práce spočívá zcela výhradně na použití deskriptivní vědecké metody, kterou diplomant používá jednak k použitým pramenům práva, ale i k použité literatuře a jiným zdrojům. Dále práce obsahuje neodůvodněné závěry, obsahová pochybení, terminologické prohřešky patrné i ze samotného názvu diplomové práce, rozsáhlé množství gramatických a formálních nedostatků.

Téměř na každé straně je možné nalézt přinejmenším jeden překlep, kdy opakování totožných překlepů vyvolává otázku, zdali se spíše nejedná o opakované pravopisná pochybení diplomanta. Překlepy se rovněž vyskytují i v přímých citacích internetových zdrojů. Dále práce obsahuje velké množství gramatických chyb. Konkrétně se v práci vyskytuje špatná interpunkce (str. 1, 24) a dvojité psaní trojteček (str. 21, 22). V některých větách chybí slovesa (str. 4, 16), diplomant špatně píše velká písmena (str. 10, 29, 47), v případě přímých citací mnohdy diplomat neukončuje věty interpunkcí a špatně používá přímé citace vůbec (str. 8), diplomant špatně skloňuje slova (str. 10, 11) apod. Tento výčet je přitom pouze příkladný.

Práce také obsahuje formální chyby, mezi něž patří nesprávný formát citací, citování právních předpisů a zdrojů bez uvedení citace, chybějící odsazení slov o jedné hlásce na nový řádek (str. 14, 36), některé odstavce jsou odlišně formátovány (str. 25, 29), odstavce o jedné větě (str. 27), používání nezavedených zkratk, které nejsou ani správně uvedeny (např. zkratka soudní dvůr bez uvedení jakékoliv instituce na str. 29), psaní poznámek pod čarou v nejednotném formátu za i před interpunkcí, rozdílné citace rozhodnutí totožného soudu (str. 43, 44), rozličné a hlavně nesprávné formáty dat apod.

Práce není prostá ani obsahových přehmatů, když diplomant uvádí na několika místech nepravdivé údaje, které však ani necituje, aby tento nedostatek byl ze strany diplomanta obhajitelný. Chybějící citace považuji také za velice závažný nedostatek práce, který je zřejmý při bližším zkoumání použitých zdrojů, kde chybí jakékoliv jiné zdroje než komentáře k zákonům a učebnice finančního práva, např. časopisecká literatura.

Práce je tedy nekvalitní nejen po obsahové stránce, ale i po stránce formální a jazykové. Práce také nepřináší žádné nové poznatky, kterými by byla způsobilá obohatit současný stav poznání diplomantem zvoleného tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považuji za nedosažené z důvodu chybějící analýzy.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností, finanční správou i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 155 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní. Přesto se domnívám, že značná část práce je tvořena neodcitovanými pasážemi z komentářové literatury, která se nenachází v elektrifikované podobě k možnému přezkoumání systémem

	Theses.cz.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků. Cizojazyčná literatura v práci nebyla použita, což však s ohledem k tématu práce nepovažuji za nedostatek. Z hlediska formálního, citace postrádají příslušnou formu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považuji za neuspokojivý.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy, tabulky apod. Formální úprava textu je na špatné úrovni. K jednotlivým příkladům těchto formálních prohrěšků byla věnována pozornost již výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce není dobrá. Na kvalitě práci ubírají přímé citace znění právních předpisů a vyjmutých částí komentářové literatury, kdy jejich spojení bez dodatečných úprav způsobuje při čtení textu pocit kostrbatosti a neobratnosti ve vyjadřování. Chyby v překlapech a gramatice byly již zmíněny výše, přičemž se v textu objevují v neúměrném počtu k rozsahu diplomové práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 9 se diplomant zmiňuje o právu daňového subjektu dovolávat se dodržování pokynů GFŘ jednotlivými správci daně. Může se dodržování pokynů dovolávat jakákoliv osoba zúčastněná na správě daní? Pokud ano, tak jakým způsobem?
- 2) V návaznosti na tvrzení k zásadě rychlosti řízení, pokud zákon stanoví lhůtu k provedení úkonu správcem daně, znamená to, že se tato zásada neuplatní?
- 3) Koho všeho se týká povinnost zachovávat mlčenlivost o informacích, které byly osobě sděleny při správě daní?
- 4) Z jakého důvodu nemá stížnost suspenzivní účinek?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto diplomovou práci nedoporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		V případě připuštění diplomanta k obhajobě práce, navrhuji hodnocení diplomanta známkou dobře , avšak pouze za podmínky výtečných odpovědí diplomanta během obhajoby.

V Praze dne 19. prosince 2017

JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce