



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Trestní odpovědnost ve sportu
Autor : Tomáš Landa
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce: 72 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce: 18. 12. 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce je bez pochyby aktuální, zvláště při uvědomění si, že není v literatuře, až na výjimky, hojně zpracované.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – vzhledem k interdisciplinaritě tématu byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva a správního práva. V práci by bylo vhodné věnovat se i některým otázkám z občanského práva.
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (diplomant používá běžné výkladové metody a prostředky, okrajově práce obsahuje náhled do zahraničních doktrín).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cíle práce jsou široce rozvedeny v úvodu práce, kdy autor vymezuje 3 základní oblasti – úrazy způsobené při výkonu sportu, problematiku dopingů a korupční jednání při kritické analýze než komplexním vyčerpání celé předkládané problematiky. Z tohoto úhlu pohledu lze považovat cíle práce za naplněné.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují, kdy po úvodních kapitolách lze považovat za meritum práce kapitolu pátou (trestněprávní odpovědnost za úrazy), osmou (problematiku dopingů) a devátou (problematiku korupčního jednání). Za pozornost stojí rovněž kapitola pátá (judikatura) a šestá (náhled do zahraničních doktrín).
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – diplomant ve vyhovujícím rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem; okruh použitých pramenů vzhledem k tématu práce je dostatečný, zahraniční literatura je však obsažena pouze zprostředkovaně. Autor využil základní judikaturu, která se k tématu vztahuje.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují,
- jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, některá vyjádření jsou však spíše úsměvná (např. „rozplést spleť pavoučí síť“ na s. 75).

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním zvoleného tématu. Je třeba ocenit předložení sportovně-právních doktrín. Diplomant si při zpracování byl vědom zvláštností sportu a snažil se o zjištění, zdali existují možnosti uplatnění trestní odpovědnosti při výkonu sportovní činnosti. Odpověď však zůstává otevřená.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Lze v podmínkách českého právního řádu užít některé ze sportovně-právních doktrín, které vysvětlují teorie trestněprávní odpovědnosti za zranění při sportu?*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře)

V Praze dne 8. ledna 2018

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce