

## Posudek k diplomové práci

**Autor:** Veronika COUBALOVÁ  
**Téma:** Zvláštní způsoby uzavírání smluv podnikatelem  
**Rozsah práce:** 61 stran textu  
**Práce odevzdána:** 14. 11. 2017

---

### Téma práce

Téma, které si autorka zvolila, tedy rozbor problematiky zvláštních způsobů uzavírání smluv podnikatelem, je tématem velmi zajímavým a také tématem stále aktuálním. Je sice pravdou, že ke zvolenému tématu již byla publikována řada odborných textů, stále však jsou některá ustanovení předmětem odborných diskuzí a možných výkladových nejasností. Zvolené téma proto hodnotím jako středně obtížné, když diplomantka měla dostatek prostoru pro čerpání poznatků z odborné literatury i judikatury.

### Cíl práce

Cíl práce vymezuje diplomantka v úvodním prohlášení, kde konkrétně konstatuje: *„Cílem této práce je jednak poskytnout přehled o tom, jaké jsou odchylky od běžného způsobu uzavírání smluv pro podnikatele, a dále jaké jsou další možné způsoby uzavírání smluv vedle tohoto typického, a uvést jaké jsou mezi nimi rozdíly.“* Diplomantka pak dále uvádí, že: *„Zvláštní pozornost bude věnována i zvláštním způsobům uzavírání smluv podle občanského zákoníku, které jsou sice nově použitelné pro všechny osoby i mimo výkon jejich povolání, ale nejčastěji je využívají právě osoby v podnikatelském prostředí.“*

Mohu konstatovat, že autorka takto vymezený cíl práce naplnila. Kladem práce je především pokus o relativně komplexní pohled na zvolenou problematiku. Nedostatkem práce, jak bude níže uvedeno, je nesystematičnost výkladu a s tím související zaměření jednotlivých kapitol, jakož i menší orientace na odborně hlubší výklady a úvahy.

### Systematika a struktura práce

Diplomantka člení práci do pěti kapitol. V první kapitole autorka věnuje pozornost institutu smlouvy a procesu jejího uzavírání tak, jak je upraven v občanském zákoníku. Ve druhé kapitole diplomantka rozpracovává jednotlivé způsoby uzavírání smluv, které považuje za odlišné od obecně vymezeného typického způsobu. V tomto ohledu diplomantka reflektuje zejména zvláštní postavení podnikatele a uvádí a vymezuje odchylky od obecné úpravy procesu uzavírání smluv ve vztahu k podnikateli.

Kapitola třetí, kterou lze označit za obsahově stěžejní kapitolu celé práce, věnuje autorka pozornost problematice veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku. Diplomantka postupně rozpracovává všechny otázky a problémové okruhy spojené s vyhlášením veřejné soutěže, přijímáním nabídek, výběru

nejvhodnější nabídky i ukončení veřejné soutěže. Krátký exkurs je věnován též problematice veřejných zakázek.

V následujících dvou kapitolách, tj. v kapitole čtvrté a páté, diplomantka věnuje pozornost problematice dražby a úpravě veřejných nabídek. Obě tyto kapitoly svým rozsahem a také svoji obsahovou strukturou nejsou členěny a zpracovány do podrobností, do kterých autorka rozpracovala kapitolu věnovanou veřejné soutěži.

Proti zvolené struktuře nemám v obecné rovině zásadnějších připomínek. Nemohu však zároveň nezmínit, že v práci absentuje obecnější pojednání týkající se zvláštních způsobů uzavírání smluv, když autorka relativně velmi brzy přechází k výkladu věnovanému veřejné soutěži, dražbě a veřejné nabídce, aniž by však reflektovala ostatní specifická ustanovení, která jsou úpravě uzavírání smluv ve vazbě na podnikatele v občanském zákoníku obsažena.

### **Obsahová úroveň práce**

K obsahové úrovni práce musím, bohužel, uvést řadu připomínek. Tou zásadní je především výtku směřována proti přílišné popisnosti a obecnosti práce. Na jedné straně nelze konstatovat, že by se diplomantka dopouštěla závažných chyb či nepřesností. Na straně druhé je však třeba zároveň uvést, že se autorka v práci prakticky nepokouší o žádné zásadnější úvahy, hlubší výklady, či jakékoliv analýzy, jež by směřovaly k odhalení nedostatků či nepřesností nové právní úpravy.

Lze konstatovat, že práce je převážně obecnými výkladem základních institutů problematiky uzavírání smluv tak, jak jsou obsaženy v občanském zákoníku, aniž by práce přesahovala rovinu systematického shrnutí základních poznatků a informací. Příkladem uvedeného může být pouhá zmínka o problematice předmluvní odpovědnosti, která je obsažena pouze v jediném odstavci na straně 5. Podobně lze učinit výtku proti kapitole 2.1, v níž se autorka měla dle označení této kapitoly věnovat odchylkám od typického uzavírání smluv pro podnikatele. Skutečným obsahem této kapitoly je však převážně obecný výklad o pojetí podnikatele v novém občanském zákoníku a jeho definičních znacích.

V práci prakticky absentuje obecný systematický výklad ustanovení týkajících se úpravě procesu uzavírání smluv podnikatele. Autorka velmi rychle svůj výklad se zaměřila na tři problémové okruhy, a to na problematiku veřejné soutěže, které věnuje největší pozornost, a dále na problematiku dražby a veřejné nabídky. Jen velmi stručně a v zásadě pouze na jediné stránce autorka uvádí, že mezi specifické případy uzavírání smluv podnikatelem musí patřit také problematika veřejných zakázek, aniž by se jim však autorka podrobněji věnovala.

Celkově hodnotím předloženou a posuzovanou diplomovou práci především jako nesystémovou. Autorce nelze nepřiznat snahu o komplexní výklad zvolené problematiky, vadou práce ovšem je, že autorka zůstala prakticky pouze na úrovni obecného či základního výkladu zvolené problematiky, aniž by se pokusila o skutečně odborné pojednání věnující se dílčím problematičtým okruhům.

### **Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)**

Proti jazykové a stylistické úrovni textu nemám zásadních negativních připomínek. Kladně hodnotím, že se diplomantka vyvarovala četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, což svědčí o pečlivosti, kterou své práci věnovala. Formulace, které autorka užívá, jsou přesné a výstižné.

## **Práce s literaturou a judikaturou**

Pokud jde o práci s literaturou, nemohu uvést zásadnější výtky. Rozsah použité odborné literatury hodnotím jako přiměřený.

Zákaz zásadní výtku musím uplatnit proti práci s judikaturou. V tomto ohledu nemohu nevidět, že v práci prakticky absentují odkazy na judikaturu. Pokud již autorka judikaturu používá, skutečně na ní pouze v poznámce pod čarou odkazuje, aniž by jakkoliv aktivně s judikáty pracovala.

## **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomantka měla znovu vrátit k obecnému vymezení základních a nejtypičtější odchylek v procesu uzavírání smluv podnikatelem, respektive uzavírání smluv, kde jednou ze smluvních stran je podnikatel. Zvláštní pozornost by diplomantka měla věnovat problematice ochrany slabší smluvní strany.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako schopnou ústní obhajoby, byť s výtkami, které byly v posudku výše uvedeny. Posuzovanou práci hodnotím na hranici obhajitelnosti, nicméně k obhajobě jí připouštím.

Celkový výsledek bude závislý na ústním projevu a zodpovězení položených otázek. Celkově posuzovanou diplomu práci hodnotím stupněm dobře.

V Praze dne 2. 1. 2018

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.