

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Veroniky Coubalové na téma
„Zvláštní způsoby uzavírání smluv podnikatelem“

Rozsah práce: 62 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 14. listopadu 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradiční téma. Na aktuálnosti mu nicméně dodávají změny, k nimž došlo v rámci rekonstrukce civilního práva a jež je třeba odborně analyzovat a zpracovávat. K tomu přistupuje neustálý vývoj judikatury, který je rovněž nutno průběžně mapovat a podchycovat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Vzhledem k tomu, že téma se v tuzemsku těší nemalé odborné pozornosti, lze je hodnotit jako středně náročné. Diplomantka měla k dispozici dostatek odborných zdrojů, z nichž mohla čerpat. Snad jen některé novinky, jež zakotvil teprve nový občanský zákoník, dosud postrádají odpovídající doktrinární a judikatorní zpracování. Těm se však diplomantka v práci nakonec příliš nevěnovala.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si v úvodu vytkla poměrně obecný a snadný cíl „poskytnout přehled o tom, jaké jsou odchylky od běžného způsobu uzavírání smluv pro podnikatele a dále jaké jsou další možné způsoby uzavírání smluv vedle toho typického a uvést jaké jsou mezi nimi rozdíly“ (převzato i s pravopisnými chybami v psaní interpunkce). Přehled odchylek a alternativních způsobů uzavření smlouvy její práce snad poskytuje. Je nicméně otázkou, zda je to pro odbornou práci dostatečné. V podrobnostech níže.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je zdánlivě přehledná, již ona však odhaluje značnou disproporci mezi pasážemi věnovanými na jedné straně odchylkám od běžné kontraktace, jež právo předvídá pro podnikatele, a zvláštním způsobům uzavírání smluv na straně druhé. Zatímco prve zmíněným diplomantka věnuje jedinou kapitolu, o druhém tematickém okruhu pojednává prakticky celý zbytek práce. O těchto způsobech lze přitom jen stěží uvést, že by je zákon vyhradil toliko kontraktaci podnikatelské. Důsledné není číslování jednotlivých kapitol a podkapitol. Práce obsahuje vždy několik odstavců, které se jakémukoliv číslování vymykají. Tak například za nadpisem kapitoly 2 následují tři odstavce na str. 9 a 10, které nespádají do žádné číslované podkapitoly. Podkapitola 2.1 začíná až na str. 10 vprostřed. K jaké tedy přiřadit ony předchozí odstavce? 2.0.? Neporozuměl jsem také, proč v kapitole 2.1 (vzhledem k zaměření práce i kapitoly) diplomantka obsáhle pojednává o pojmu podnikatel, standardu jeho péče nebo ochraně slabší strany či spotřebitele.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů není nijak oslnivý a zdaleka nezahrnuje všechny dostupné zdroje, které se váží k tématu. Ke starému právu diplomantka uvádí pouze dva prameny, přitom jich existuje podstatně více. Články z odborných časopisů necituje žádné. Zahraniční prameny rovněž ne. Nedostatečná je též práce s poznámkovým aparátém. Zejména v prvních kapitolách diplomantka používá tento aparát spíše jako odkaziště na ustanovení právních předpisů než odborné prameny. Upozornit je třeba též na jeho formální vady. Diplomantka opakuje plné citace odkazovaných děl a některé poznámky nemají řádnou větnou strukturu, tj. nezačínají velkým písmenem a nekončí tečkou.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy je nedostatečná. Zvláště v prvních kapitolách diplomantka jen ulpívá na povrchu, podává přehled odchylek či změn (jak si vytkla v úvodu) a jen základní nástin hlavních pravidel. Nepouští se do odborné analýzy, neidentifikuje výkladové problémy, nenabízí jejich řešení, neargumentuje. V pasážích věnovaných zvláštním způsobům uzavírání smlouvy se situace trochu zlepšuje, stále však nedosahuje optimální míry.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce vcelku vyhovuje. Za nevhodné pokládám rozepisování názvu „občanský zákoník“ v každém odkazu na jeho konkrétní ustanovení.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce vykazuje řadu závažných chyb, zvláště v psaní interpunkce, ale třeba i ve shodě podmětu s přísudkem (viz např. „pokud si strany mezi sebou zavedli“ na str. 7). Pečlivou jazykovou korekturou evidentně neprošla.

4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem narazil na četné věcné nepřesnosti či nesprávnosti. Na str. 4 diplomantka kupříkladu terminologicky nerozlišuje mezi smlouvou a dohodou. Tamtéž tvrdí, že závazek vzniká mezi stranami uzavřením smlouvy. Na několika místech práce (např. na str. 5 či 9) dovozuje, že nabídka musí být v obecném právu občanském vždy adresná. Na str. 5 dodává, že ji nelze přijmout mlčením nebo nečinností. Na str. 20 uzavírá, že může být přínosem, bude-li úpravě veřejné soutěže přiznán (alespoň částečně) dispozitivní charakter. Na str. 48 zase, že u každého ustanovení bude třeba individuálně posuzovat, zda je možné se od něj odchýlit a případně jakým způsobem. Z jakého pojetí kogentnosti a dispozitivity nového civilního práva diplomantka vychází? Jak rozliší mezi oběma typy pravidel? Diplomantčino váhání v této otázce dokládají i její vyjádření na str. 27, dle něhož právo zahrnout opožděnou nabídku do soutěže si vyhlášovatel nemůže vyhradit ani v podmínkách soutěže, či na str. 51 o tom, že navrhovatel nemůže stanovit, že smlouvu uzavře nikoliv s tím, jehož přijetí mu bude doručeno jako první, nýbrž s tím, koho si sám vybere ze všech včasných přijetí. Na str. 22 diplomantka konstatuje, že předmět je třeba ve smlouvě (na rozdíl od podmínek soutěže) vymezit zcela konkrétně. Problematická je teze na str. 26, podle níž má-li vyhlášení soutěže takové nedostatky, které založí jeho neplatnost, budou neplatná všechna právní jednání uskutečněná na základě takového vyhlášení, včetně uzavřené smlouvy. Nerozumím úvaze na str. 31, dle které by se navrhovatel nejvhodnější nabídky mohl obrátit na soud s návrhem na určení obsahu smlouvy. V poměrech nového práva nesouhlasím ani se závěrem o tom, že veřejná dražba představuje „zvláštní právní skutečnost“, která působí vznik, změnu či zánik práv a povinností účastníků. Tím spíše toto stanovisko nesdílím ve vztahu k dobrovolné veřejné dražbě. Ve výčtu by bohužel bylo možno pokračovat. Uvítám, jestliže

diplomantka nastíněná tvrzení upřesní či uvede na pravou míru alespoň během ústní obhajoby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Dle textu výše.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Vzdor uváděným nedostatkům práci hodnotím jako způsobilou obhajoby. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby. V závislosti na něm však nevylučuji ani závěr, že práce by diplomantce měla být vrácena k přepracování.

V Praze dne 5. ledna 2018

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.