

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent nebo Vedoucí práce (klepněte sem)

PhDr. Michaela Kramerová

Autor/ka magisterské práce

Šárka Šafaříková

Název magisterské práce

Integrace dětí se zdravotním postižením do běžné mateřské školy

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	x			
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka posuzované diplomové práce se zaměřila na problematiku integrace dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v rámci běžné mateřské školy, a to ještě v období před platností vyhlášky 27/2016 Sb. Základním cílem její práce bylo analyzovat podmínky takovéto integrace a zmapovat jednotlivé kontrétní případy. Respondenty jejího analytického zkoumání byly učitelky mateřských škol v oblasti Nymburska a Kolínska. Teoretická část práce je zaměřena na potřebnou problematiku a v rámci tří kapitol detailně popisuje teoretické poznatky související s tématem diplomové práce. V některých pasážích se ovšem prolínají teoretické poznatky s poznatky z vlastního zkoumání autorky, což v rámci odborné části nepovažuji za příliš vhodné (př. str. 26). V konečném hodnocení ovšem považuji teoretickou část za zdařilou. Analytická část taktéž odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Autorka vhodně pracuje s analýzou výzkumného šetření, popisem průběhu šetření, dodržuje stanovené cíle. Lehce postrádám možná navrhovaná opatření k problematickým hodnotách/oblastem výzkumu. Celkově hodnotím tuto práci jako zdařilou a vhodnou k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Spolupráce s poradenským zařízením (PPP, SPC) - často se v práci zmiňujete o potřebě zlepšení spolupráce poradenských zařízení s mateřskými školami (např. str. 26), jak byste tedy takovéto zlepšení viděla v praxi Vy osobně?
2. Intergace dětí s vadami řeči - v grafech 4 a 5 řešíte (mimo jiné) také četnost výskytu integrovaných dětí s vadami řeči. Pokuste se vysvětlit rozdílnost výsledků ve Statistice školství 2015/2016 a výsledků Vašeho vlastního šetření se zaměřením právě na děti s narušenou komunikační schopností.

Dne:

Podpis: