

II. 107

Oponentské hodnocení diplomové práce
„Změna stavby, změna stavby před dokončením a změna v užívání stavby“
autora Martina Pekárka

Předložená diplomová práce je zaměřena na rozbor právní úpravy změn dokončovaných staveb, změn staveb před dokončením a změn v užívání staveb a na související otázky stavebního práva. Autor vyšel při zpracování tématu z platné právní úpravy, kterou porovnává s předchozí úpravou podle zákona č. 50/1976 Sb., dále z vybrané literatury a dostupné judikatury. Práce je přehledně členěna a ukazuje na velmi dobrou orientaci autora ve zkoumaném tématu.

Z dílčích připomínek k práci uvádím:

- ke str. 7: s ohledem na termín odevzdání práce (v r. 2007) není na místě psát, že „doposud platná úprava stavebního práva ... Je spojena s přijetím zákona č. 50/1976 Sb. ...“;
- ke str. 8: autor měl lépe identifikovat pramen „důvodová zpráva k předkládanému legislativnímu návrhu nového stavebního zákona“;
- ke str. 11: stavební zákon nemá být označován jako „typická právní norma“;
- ke str. 18: při citacích právních předpisů autor často vypouští za číslem předpisu „Sb.“ (zde „vyhláška č. 132/1998“); shodná námitka ke str. 32, 37, 38;
- ke str. 21: slovenský stavební zákon je nepřesně citován (na str. 21 dokonce jako „zákon č. 1976/50 Sb.“) – autor měl označit, jaké pozdější právní předpisy tento zákon novelizovaly (zejména v období od roku 1993);
- ke str. 34: není jasný důvod citace staršího vydání učebnice Správní právo Obecná část (z r. 1996), když podle přehledu literatury (str. 68) autor vychází z 5. vydání z r. 2003 (již ale bylo vydáno 6. vydání z r. 2006);
- ke str. 37: nejasné vymezení „společenství vlastníků jednotek bez právní subjektivity“, užití v § 109 odst. 1 písm. g) stavebního zákona, vymezuje autor ještě problematičtější „sdružení vlastníků podle zákona č. 83/1990“ – vzniká snad mezi vlastníky jednotek občanské sdružení ?!
- ke str. 46: argument, že nelze napadnout důsledek spočívající ve fikci, že bylo vydáno rozhodnutí, vzhledem k nepřezkoumatelnosti, není logický;
- ke str. 48: užití výrazu „procesní postup ohlášení“ by vyžadovalo vysvětlit, co chápe autor pod „procesem“;
- ke str. 59: vyjádření, že „na povolení změn není právní nárok, to znamená, že pokud stavební úřad neskládá splnění zákonných předpokladů, žádost zamítne“, zřejmě převzaté z literatury, je nelogické a chybné.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřil na otázku ochrany práv osob dotčených změnou stavby před dokončením

V Praze dne 11. května 2007

JUDr. Martin Kopecký, CSc.