

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Michal Kacetl

Název práce: Komparace dotací v oblasti sportu a tělovýchovy v Pardubicích a Hradci Králové v roce 2014

Cíl práce: Hlavním cílem diplomové práce je ověření fungování přerozdělovacích mechanismů, díky kterým se přerozdělují veřejné prostředky do sportovní oblasti, jakožto jedné z oblastí, do které jsou směřovány veřejné prostředky z veřejných rozpočtů.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Komparace dotací v oblasti sportu a tělovýchovy v Pardubicích a Hradci Králové v roce 2014 odpovídá požadavkům FTVS UK pro diplomové práce.

Teoretická část práce je v pořádku, i když vykazuje drobné nedostatky v oblasti provedení rešerše. autor postupně popisuje současný stav bádání v oblasti financování, dále se věnuje neziskovému sektoru a jeho financování a dotačním programům pro rok 2014. Obsahově jsou kapitoly sepsány správně.

Kapitola metodika popisuje použité metody. V podkapitole o hypotézách autorovi chybí informace o tom, kdy se hypotézy využívají. Hypotézy se používají pouze u kvantitativních výzkumů, ale autor se věnuje výzkumu kvalitativnímu. Ostatní zvolené metody a postupy jsou v pořádku.

Analyticko-syntetická část práce se skládá z popisu obou krajů a komparace jejich příjmů. Výsledky autor prezentuje velice přehledně. Celkovou interpretaci získaných dat považuji za nadstandartní. Líbí se mi finální shrnutí ve SWOT matici. Autor zde správně matici statisticky vyhovnocuje.

Diskuze práce je strohá a nedochází zde k porovnání závěrů studenta s předešlými výzkumy či teorií uváděnou v první části práce.

Závěry práce jsou zpracovány v pořádku.

Celkově práci za povedenou.

Připomínky:

1. výsledky v abstraktu jsou napsané pouze obecně; autor zde neprezentuje své konkrétní závěry
2. autor chybně čísluje strany práce; jako stranu číslo jedna označil až obsah; předešlé strany do práce započítal
3. v práci se objevuje několik překlepů (např. už v cíli práce, a další.)
4. stanovené hypotézy v práci nepovažuji za vhodné, a to z důvodu provádění kvalitativního výzkumu
5. obsahově jsou hypotézy složité k potvrzení či vyvrácení

Otázky k obhajobě:

1. V práci jste sledoval rok 2014. Vzhledem ke změně financování v současné době, považujete vývoj financování za pozitivnější než ve Vámi sledovaném roce či spíše se financování zhoršilo? Proč ano, proč ne?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 8.1.2018

.....
Tomáš Ruda