

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Lenka Kubická**

Téma: **Soukromoprávní vymáhání soutěžního práva na úrovni EU a v České republice**

Rozsah práce: 51 stran

### **Téma práce**

Diplomantka zvolila mimořádně aktuální téma; zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže ostatně nabyl účinnosti méně jak tři měsíce před odevzdáním práce (1. 9. 2017). Právě novost tématu s sebou nesla náročnější zpracování, a to vzhledem k nezbytnosti čerpat ze zahraničních zdrojů i četných dokumentů Evropské unie.

### **Cíl práce**

Cílem práce je odpovědět na otázku, zda je právní úprava obsažená ve směrnici o žalobách o náhradě škody podle vnitrostátního práva v případě porušení pravidel o hospodářské soutěži a zákoně o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže schopna zajistit efektivnější soukromoprávní vymáhání práva (s. 6) a zda lze efektivního soukromoprávního vymáhání soutěžního práva dosáhnout, aniž by došlo k ohrožení veřejnoprávního vymáhání (s. 6). Tohoto cíle bylo v zásadě dosaženo.

### **Struktura práce**

Diplomová práce je rozdělena do osmi částí, a to včetně úvodu a závěru.

Po úvodu do problematiky nástrojů vymáhání soutěžního práva a stanovení cílů práce následuje část věnovaná pojmu soukromoprávního vymáhání soutěžního práva. V této části je hlavní pozornost věnována vývoji regulace problematiky soutěžního práva na úrovni EU a následně v českém právním prostředí. Třetí kapitola pojednává o příslušnosti soudu a rozhodném právu. Čtvrtá část se zabývá cíli a působností směrnice a zákona o náhradě škody. Pátá část je věnována rozsahu náhrady škody. Šestá část se zaměřuje na otázku zpřístupnění důkazních prostředků. Zvláštní pozornost je věnována kolektivnímu vymáhání soutěžně-právních nároků (sedmá část). Práce je zakončena stručným závěrem.

Struktura práce je zvolena vhodně. Jednotlivé kapitoly, a to i co do svého rozsahu, přehledně popisují jednotlivé aspekty soukromého vymáhání práva na náhradu škody.

### **Zpracování práce**

Práce je přehledným popisem problematiky soukromého vymáhání práva, kdy se autorce daří identifikovat základní problematické okruhy. Snaha postihnout veškeré nedostatky a sporné body nové regulace zřejmě stojí i za nedostatečnou hloubkou práce. Za základní nedostatek práce považuji velmi omezenou vlastní analýzu, neboť autorka si ponechává jen málo prostoru pro předestření vlastních argumentů a závěrů. Z částí práce, kde diplomantka úpravu analyzuje, je přitom zřejmé, že jí takový postup není cizí (např. otázka, zda vyvratitelná domněnka platí jen pro horizontální kartely, anebo i pro kartely vertikální, s. 28 – 30). Je škoda, že diplomantka své vlastní argumentaci nenechala v práci více místa.

### **Práce s literaturou a judikaturou**

Velmi pozitivně hodnotím skutečnost, že diplomantka prostudovala rozsáhlé množství literatury, a to jak domácí, tak zahraniční. Zohledněna je rovněž judikatura SDEU a četné dokumenty související

s legislativním procesem (a to jak ve vztahu k citované směrnici, tak k zákonu o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže).

### **Jazyková a stylistická úroveň**

Diplomovou práci zbytečně kazí gramatické a stylistické chyby.

V práci jsou opakované chyby v interpunkci (např. s. 9, 11, 16, 17, 20, 21, 25, 27, 28, 30, v zásadě na každé straně). Pozor je třeba dát rovněž na předložky (např. s. 43, 44, 45, 46, v zásadě na každé straně) a znak „š“ na konci řádků (např. s. 10, 32, 53). Výjimečné nejsou ani překlapy.

Některá souvětí vykazují stylistické nedostatky a text potom působí neobratně (např. na s. 32 - 33 *„K výše uvedenému je vhodné poznamenat několik závěrů, prvním je skutečnost, že pravidlo ohledně společné a nerozdílné odpovědnosti ze své podstaty ulehčuje pozici pouze poškozeným usilujícím o náhradu škody v důsledku omezení hospodářské soutěže formou zakázaných dohod, poškození v důsledku zneužití dominantního postavení na trhu z uvedeného institutu zpravidla nijak těžít nebudou (vyjma ojedinělých případů kolektivní dominance).“*

Názvy právních předpisů se neuvádějí s velkým písmenem (např. Zákon o svobodném přístupu k informacím).

### **Otázky k zodpovězení při obhajobě**

- Diplomantka dovozuje možnost uplatnit nárok na náhradu škody i vůči konkurentům osob zapojených do zakázané dohody, a to s odvoláním na tzv. *umbrella pricing* (s. 37 – 38). Jaké jsou problematické aspekty takového postupu z pohledu osob nezúčastněných na kartelu i osob zapojených do kartelové dohody? Jak bude v tomto případě naplněna podmínka porušení zákonné povinnosti? Je v jiných státech obvyklé uplatňování náhrady škody vůči osobám, které se zakázaného jednání nedopustily?

### **Závěr**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 19. 12. 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce