

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Téma diplomové práce: Soukromoprávní vymáhání soutěžního práva na úrovni EU a v České republice**

**Autor:** Lenka Kubická

**Diplomová práce odevzdána:** 20. 11. 2017

### 1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem diplomové práce je vysoce aktuální téma interdisciplinární povahy, neboť spojuje jak problematiku evropského, tak českého soutěžního práva. Práce má i procesuální aspekty. Zvolené téma (i) svou novostí otvírá diplomantce zajímavé otázky. Je tudíž nosné a jeho volbě lze přisvědčit.

### 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma patří mezi spíše náročné. To mimo jiné i vzhledem k absenci rozsáhlejšího zpracování v odborné literatuře.

### 3. Kritéria hodnocení práce

#### A. Splnění cíle práce

Diplomantka formulovala v úvodu práce (s. 6) jako svůj cíl *odpovědět na otázku, zda je právní úprava obsažená ve Směrnici EP a Rady 2014/104/EU a zákoně č. 262/2017Sb., o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže vůbec schopna zajistit efektivnější soukromoprávní vymáhání soutěžního práva, než tomu bylo dosud*. Dalším cílem diplomantky bylo zjistit, *zda lze efektivního soukromoprávní vymáhání soutěžního práva dosáhnout, aniž by současně došlo v ohrožení veřejnoprávního vymáhání*. Svému cíli autorka většinou dostála.

#### B. Samostatnost při zpracování tématu

Při psaní diplomové práce postupovala studentka samostatně.

### C. Logická stavba práce

Struktura posuzovaného textu je přehledná a logická. Text je rozčleněn do osmi kapitol počínajících analýzou pojmu soukromoprávního vymáhání soutěžního práva, pokračujících pojednáním o příslušnosti soudu a rozhodném právu, rozbořem cílů a působnosti evropské a české úpravy, pojednáním o náhradě škodě a zpřístupnění důkazních prostředků. Poslední kapitola je věnována kolektivnímu vymáhání soutěžně právních nároků. V závěru autorka přehledně shrnuje hlavní myšlenky, k nimž při zpracování tématu dospěla.

### D. Práce s literaturou

Seznam literatury je dostatečně rozsáhlý a zahrnuje reprezentativní tuzemské i zahraniční zdroje. Na použitý pramen je korektně odkazováno v souladu s citačními standardy. Diplomantka pracovala i s relevantní evropskou i českou judikaturou.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka použila metodu deskriptivní, analytickou a syntetickou. Použité metody odpovídající cíli práce.

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Žádné tabulky či grafy neobsahuje.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Z hlediska jazykové a stylistické má text velmi dobrou úroveň. Je psán pečlivě, srozumitelně a svědčí o dobrých výrazových schopnostech diplomantky.

## **4. Případné další vyjádření k práci**

Celkově lze konstatovat, že Lenka Kubická své téma zvládla, dobře se v něm zorientovala. Obsáhla ve svém textu značně široký okruh problematiky, což jí na druhé straně omezilo možnost jít více do hloubky. I když je práce částečně popisná, autorka prokázala též schopnost kritického myšlení. Část hodnotících postřehů je ekonomické, nikoli čistě juristické povahy. To je však vzhledem k povaze zkoumané problematiky pochopitelné. Pozitivem práce je, že diplomantka k některým otázkám navrhuje i možná řešení ve

prospěch slabšího článku. V rámci obhajoby by se měla diplomantka vyjádřit k některé z níže položených otázek:

Jak k otázce předpokladů vzniku práva na náhradu škody (subjektivní versus objektivní princip) způsobené zakázanou kartelovou dohodou nebo zneužitím dominantního postavení přistupují některé jiné členské státy (výběr dle volby diplomantky)?

Zajímavé je též porovnání úpravy promlčení podle obecné občanskoprávní úpravy se zvláštní úpravou promlčení obsaženou v zákoně o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže.

## **5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě, neboť splňuje požadavky kladené na tento typ odborného textu. Předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“ až „výborně“ s tím, že definitivní hodnocení bude záviset na výsledku ústní obhajoby.

Praha, 15. prosince 2017

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce

