

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Monika Hospůdková**
Téma: **Obchodní závod**
Rozsah práce: 65 stran
Datum odevzdání práce: 13. 11. 2017

Téma práce

Přestože zvolené téma se zdá být na první pohled nepříliš aktuální, opak je pravdou. S obchodním závodem, vymezením jeho částí a zvláště pak s rodinným závodem je spojena řada nejasností a jejich analýza tak představuje významný přínos z teoretického i praktického hlediska.

Cíl práce

Diplomantka si vymezuje cílů více. Obecným cílem je „*shromáždit a analyzovat dostupné názory, určitým způsobem je komparovat a pokud možno nabídnout odpovědi na případné související otázky či nastínit řešení možných úskalí.*“ (s. 2). Vedle toho si autorka klade cíle v jednotlivých kapitolách (např. pro druhou kapitolu je „*hlavním cílem především komplexní analýza obchodního závodu jako takového, tedy analýza a zhodnocení jeho definice a charakteristiky*“, s. 3). Cílů bylo dosaženo jen částečně. Za hlavní nedostatek diplomové práce považují skutečnost (a nesplnění cílů spatřuji v tom), že autorka se ve většině případů omezuje na (byť zpravidla kvalitní) reprodukci názorů literatury či judikatury a vlastní analýze je ponecháno jen málo prostoru.

Diplomantka poukazuje na skutečnost, že s ohledem na rozsah práce se nezabývá problematikou dispozic se závodem (s. 2); takové omezení považují vzhledem k rozsáhlosti této problematiky za legitimní.

Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, které jsou doplněné úvodem a závěrem.

První kapitola je stručným pojednáním o historickém vývoji úpravy obchodního závodu. Autorka zde krátce shrnuje dosavadní úpravu obchodního závodu (podniku) a poukazuje na některé odlišnosti od stávající úpravy. Tato část má pro další práci význam, neboť poukazuje na vývoj postojů k definici závodu (jeho částí) a její zařazení považují za vhodné.

Druhá kapitola přináší zejm. definici obchodního závodu, zabývá se otázkou plurality obchodních závodů, rozdílem mezi chápáním obchodního závodu v českém a podniku v evropském právu. Tato kapitola je vhodným výchozím bodem pro další práci.

Třetí kapitola je věnována obchodnímu závodem jako věci v právním smyslu. Autorka se zabývá zejm. otázkou, zda je obchodní závod věcí hromadnou a zda věc hromadnou lze vůbec považovat za věc v právním smyslu. Práce přehledně shrnuje závěry literatury i judikatury.

Čtvrtá část je zaměřena na členění obchodního závodu na jeho jednotlivé části. Pozornost je věnována pobočce a zejm. odštěpnému závodem; zmíněna je rovněž provozovna. Diplomantka v této souvislosti věnuje značnou (z mého pohledu nadměrnou) pozornost zástupcům podnikatele (vedoucímu odštěpného závodu, prokuristovi). Nesystematicky působí začlenění pojednání o osobách zastupujících podnikatele na základě pověření.

Pátá kapitola pojednává o rodinném závodu. Diplomantka v této souvislosti poukazuje zejm. na četná problematická místa nové úpravy.

Diplomová práce je zakončena přehledným závěrem.

Struktura práce je zvolena vhodně, když v pěti kapitolách pojednává o nejdůležitějších aspektech obchodního závodu. Za přiměřený považuji i rozsah jednotlivých kapitol (s výjimkou kapitoly čtvrté, viz výše).

Zpracování práce

Práce je pečlivým kompilátem dostupné české literatury a judikatury, nepřináší však mnoho nového. Na místech, kde autorka mohla prokázat svou schopnost analyzovat, se do rozboru problematiky nepouští s odkazem na omezený rozsah diplomové práce (např. problematika vymezení podstatné části závodu, pro jehož zastavení či převod je třeba souhlasu valné hromady, resp. členské schůze podle zákona o obchodních korporacích, s. 40; podrobnější analýzu nedostatků rodinného závodu, s. 61 apod.).

Práce s literaturou a judikaturou

Diplomová práce pracuje s relevantní domácí literaturou a judikaturou, a to jak prvorepublikovou, tak i aktuální. Částečně je zohledněna (ve směru vymezení podniku) i judikatura EU. Se zahraniční literaturou autorka naproti tomu nepracuje vůbec, což je škoda, neboť mohla výrazně obohatit předloženou práci a pohled optikou zahraničního právního řádu mohl pomoci vyjasnit řadu sporných otázek.

Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Text je srozumitelný a plynulý, byť má někdy autorka tendenci sklouzávat ke kostrbatým větám. Gramatické chyby se ve výkladu nevyskytují.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Diplomantka se ve své práci zabývá otázkou, nakolik zaměstnanci a klientela náleží k obchodnímu závodu (s. 16). Skutečně vycházejí zdroje citované v diplomové práci z toho, že součástí závodu (podniku) jsou zaměstnanci, resp. klienti jakožto subjekty práva?
- Má-li mít podnikatel více závodů, jaká kritéria budou muset jednotlivé závody splňovat, aby se mohlo jednat o samostatné závody a nikoliv o pobočku obchodního závodu? Jaký je rozdíl mezi hlavním a vedlejším závodem?
- Diplomantka rozlišuje tři možné části závodu: organizační složku, pobočku a odštěpný závod. Organizační složku přitom autorka vymezuje jako část závodu, která „vykazuje organizační samostatnost“ a která je nižším stupněm než pobočka (s. 38), v následujícím textu však dochází se smísení s pojmem pobočka. Je tedy „organizační složka“ samostatnou částí závodu? Pokud ano, jak je vymezena a jaké má takové určení důsledky?
- Z čeho vyplývá, že vedoucí odštěpného závodu nemůže v občanském soudním řízení zmocnit advokáta (s. 43)?
- V literatuře se objevuje závěr, že omezení na tzv. filiální prokuru nemá vliv na rozsah zástupčího oprávnění takového prokuristy (např. Eichlerová, K. Může prokurista překročit své zástupčí oprávnění?, APSI LIT48746CZ). Jaký je postoj diplomantky k této otázce?

Závěr

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na vytčené nedostatky navrhuji hodnocení klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Praze dne 6. 12. 2017

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce