

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Bc. Jana Vodrážková |
| Název práce | Postoje žáků ke školnímu podvádění |
| Autor posudku | PhDr. RNDr. Hana VOŇKOVÁ, Ph.D. et Ph.D. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 6 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 7 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 7 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 7 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 7 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 7 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 7 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 7 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| |
|--|
| <p>Otázky k obhajobě</p> <p>Co je obsaženo v tabulkách na stranách 34 a 35 (v textu to není uvedeno)?</p> <p>Jakým způsobem by bylo možné s využitím statistiky zjišťovat vztah mezi četností podvádění a například pohlavím či známkami (v práci je využito pouze deskriptivní statistiky, která neřeší statistickou signifikanci výsledků)?</p> <p>Jak byste interpretovala výsledky vašeho empirického výzkumu v kontextu literatury?</p> <p>Poznámky</p> |
|--|

Práce se vztahuje ke stále aktuálnímu tématu podvádění na školách a diskutuje i elektronické podvádění. Je sepsána se zaujetím autorky, nicméně vykazuje mnoho formálních nedostatků.

Formální stránka práce a její nedostatky:

Na straně 7 je třikrát za sebou uvedeno slovo „Obsah“;

kapitola 3.4 je na 82 stranách, ostatní kapitoly jsou na 1-3 stranách;

chybí názvy tabulek a grafů – to pak navíc znemožňuje odkazování se na příslušné tabulky a grafy v textu;

dublování tabulek a grafů (stejná informace uvedena dvakrát v jiné grafické podobě)

s následným přepisováním do formy textu;

zpracování empirických dat je zdlouhavé, přehlednější vyhodnocení je v podstatě až v části 3.6.;

často není zřejmé, k čemu se tabulky vlastně vztahují (popisné tabulky by měly být „samovysvětlující“ – měly by obsahovat informace nutné k rychlé orientaci ve výsledcích vyhodnocení).

| | |
|------------------------------|--|
| Celkové hodnocení **) | <i>Práci doporučuji k obhajobě.</i> |
|------------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Hana Voňková

9.1.2018