

**UNIVERZITA KARLOVA  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA**

# **DIPLOMOVÁ PRÁCE**

**PRAHA 2017**

**Jana Vodrážková**

**UNIVERZITA KARLOVA  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra pedagogiky**

**Postoje žáků ke školnímu podvádění  
Attitudes of pupils to school cheating**

**Diplomová práce**

**Jana Vodrážková**

**Vedoucí práce: PhDr. RNDr. Hana Voňková, Ph.D. et Ph.D.**

**Studijní program: Učitelství pro střední školy**

**Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro  
základní školy a střední školy pedagogika — výchova ke zdraví**

**PRAHA 2017**

## **Prohlášení**

Odevzdáním této diplomové práce na téma Postoje žáků ke školnímu podvádění potvrzuji, že jsem ji vypracovala pod vedením vedoucího práce samostatně za použití v práci uvedených pramenů a literatury. Dále potvrzuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

## **Poděkování**

Ráda bych na tomto místě vyjádřila poděkování PhDr. RNDr. Haně Voňkové, Ph.D. et Ph.D. za její cenné rady, podporu a ochotu při vedení mé diplomové práce. Rovněž bych chtěla poděkovat vedení škol, žákům a jejich učitelům, kteří se podíleli na vyplňování dotazníků. Dále bych touto cestou ráda poděkovala i své rodině za podporu, kterou mi poskytovala během celého studia.

## **Abstrakt**

Diplomová práce je zaměřená na výzkum školního podvádění u žáků druhého stupně základních škol. Na základě dotazníkového šetření, které vychází z vlastního tvrzení žáků (self-reporting), je cílem diplomové práce zjistit, co motivuje žáky k tomu, aby podváděli, a jaký postoj zaujímají k případnému potrestání odhaleného podvodu. Dalším cílem je zjistit četnost jednotlivých typů školního podvádění, vliv pohlaví a studijního prospěchu na školním podvádění. Bylo zjištěno, že již na základní škole žáci poměrně často využívají při podvádění internet. Také se projevila větší tolerance k podváděním, kdy žáci nepřikládají důležitost trestu za odhalený podvod a spíše by své odhalené spolužáky netrestali.

**Klíčová slova:** nečestné jednání, tradiční podvádění, elektronické podvádění, žáci základních škol, motivace k podvádění

## **Abstract**

The diploma thesis is focused on the research of school cheating in pupils of the second level of elementary schools. Based on a self-reporting questionnaire survey, the aim of the thesis is to find out what motivates the pupils to cheat and what attitude they take to possibly punish detected fraud. Another goal is to find out the frequency of individual types of school cheating, the influence of gender and the learning benefit of school cheating. It has been found that pupils are relatively often used in cheating on the internet at the primary school. Also, there was greater tolerance for cheating when pupils do not attach the importance of punishment for an exposed fraud, rather they would not punish their exposed classmates.

**Key words:** dishonest behavior, unusual cheating, electronic cheating, elementary school pupils, motivation to cheat

Souhlasím s půjčováním mé diplomové práce v rámci knihovních služeb.

# OBSAH

## Obsah

OBSAH.....	7
1 Úvod .....	9
2 Teoretická část .....	11
2.1 Školní podvádění .....	11
2.2 Způsoby školního podvádění .....	12
2.2.1 Tradiční podvádění .....	12
2.2.2 Akademické podvádění.....	15
2.2.3 Detekce a rysy školního podvádění .....	17
2.3 Charakteristika žáka druhého stupně základní školy.....	20
2.4 Faktory ovlivňující žáky při podvádění .....	21
2.4.1 Emočně motivační vlastnosti .....	22
2.4.2 Vliv učitele.....	23
2.4.3 Vliv školy a školního prostředí .....	24
2.4.4 Vliv rodiny .....	26
2.5 Školní řád .....	26
2.5.1 Příklady ošetření školního podvádění ve školním řádu jednotlivých škol .....	28
3 Empirická část .....	30
3.1 Cíl výzkumu a výzkumné otázky.....	30
3.2 Výzkumný soubor.....	30
3.3 Použité techniky.....	33
3.4 Výsledky výzkumu .....	34
3.5 Shrnutí výsledků .....	116
3.6 Shrnutí výzkumu.....	117

4 Závěr .....	119
5 Seznam použitých informačních zdrojů .....	120
6 Seznam příloh .....	122



## 1 Úvod

Ve své diplomové práci se zabývám tématem školního podvádění žáků druhého stupně vybraných základních škol.

Prvotním impulsem pro psaní této práce byla má vlastní praxe. Jako učitelka druhého stupně základní školy se denně s problémem podvádění setkávám. Každý ví, že podvádění je špatná věc a podvádět se nemá. Přesto lidé podvádějí a jinak tomu není ani ve školním prostředí.

Podvádění bylo vždy společností vnímáno negativně, avšak v poslední době je k tomuto problému přistupováno s větší benevolencí. Holeček (2014) poukazuje na to, že české školství je „nemocné“. Říká, že žáci se nestydí za to, že podvádějí. Vede je k tomu nezáměr o učení, neboť se domnívají, že není třeba se učit nové věci, když si potřebné informace mohou najít na internetu. Zároveň Pelikán (2004) uvádí, že dnešní společnost je hodně orientovaná na výkon a s ním spojený zisk. Poukazuje na to, že jedinec, který podává vyšší výkon, získá více peněz a je společností více ceněn.

Problematika školního podvádění je čím dál aktuálnější téma. Většina výzkumů týkající se školního podvádění pochází ze zahraničních studií. U nás je této problematice věnována daleko menší pozornost. Škola je místo, kde žáci získávají vědomosti, sociální dovednosti a také si zde utvářejí návyky. Dobré, ale i ty špatné. Je tady předpoklad, že si podváděním ve škole osvojují tyto špatné návyky jako vzorec běžného chování i do budoucího života.

Školní podvádění je fenomén, který provází naše školství už od jeho počátku. Studenti se snaží podvádět napříč celým školstvím, tedy od základního školství, přes střední školu až po školy vysoké. Podvádění se vyskytuje u studentů na malých i velkých školách, na státních i soukromých školách a stejně tak na městských i vesnických školách, i když s určitými rozdíly. Podvádění se tak stalo běžnou součástí našeho školství. Podíl na tomto stavu může podle Navrátila a Mattioliho (2011) mít i fakt, že výchovu ze strany rodiny i učitelů značně ovlivňuje požadavek světového společenství 21. století na zajištění svobodné volby jedince. „U starších žáků ZŠ a SŠ se vyskytují tendence prosazovat svá práva na úkor plnění povinností, diskutovat o

plnění svých úkolů, klást si požadavky a vyjednávat se záměrem dosáhnout snadněji, s co nejmenším úsilím, potřebných výsledků“ (Navrátil, Mattioli, s. 14).

Díky neustálé vynalézavosti žáků a studentů, kteří se stále častěji snaží si touto cestou ulehčit studium, se zlepšují i metody školního podvádění. Příčin, které vedou k podvádění, může být mnoho. Ať už je to inteligence žáka, tlak ze strany rodičů, vysoké nároky učitelů, ale třeba i vliv školního kolektivu.

Výzkumy pocházející z anglosaského prostředí uvádějí, že podvádí 80 – 90 % středoškoláků a vysokoškoláků (Davis, Grover, Becker, & McGregor, 1992; McCabe & Treviño, 1997). U nás je toto téma téměř opomíjeno. Z českého školního prostředí můžeme zmínit výzkum Panákové (2011), který naznačuje, že zdejší situace je ještě vážnější než v zahraničí, jelikož se k podvádění v tomto výzkumu přiznalo 99,7 % studentů vybraných středních škol. Tématu školního podvádění se v našem prostředí věnuje také například Mareš a Křivohlavý, kteří se věnují hlavně opisování a napovídání žáků. Dalším významným projevem podvádění, který je mnohem častější hlavně u studentů vysokých a středních škol, ale objevuje se čím dál častěji i na školách základních je elektronické podvádění. Projevům elektronického podvádění se věnuje ve své přehledové studii Mareš (2005).

Cílem této práce je zjistit motivy nečestného jednání, tedy co vede žáky k podvádění a jakým způsobem by takové jednání trestali. Jedním z dalších cílů práce bude zjistit, jak žáci využívají internet při podvádění, konkrétně stahování prací, které dále vydávají za vlastní, či sestavují vlastní práci z více zdrojů. Dílčím cílem této diplomové práce je zjistit výskyt jednotlivých typů školního podvádění, jejich četnost, vliv pohlaví a studijního prospěchu na školním podvádění.

## 2 Teoretická část

### 2.1 Školní podvádění

Většina z nás se se školním podváděním setkala během školní docházky alespoň jako pouhý pozorovatel. Tedy, že někdy viděl někoho ze svých spolužáků podvádět.

V našem školství neexistuje zatím jediná platná definice pro školní podvádění. Různí autoři popisují tento jev odlišně. Panuje tak velká nejednotnost v tom, co je pro jednoho podvod a co může být bráno jako korektní a běžné jednání. Je tedy opravdu potřeba vytvořit jasnou a jednotnou definici školního podvádění, která by mohla stanovit jasné hranice.

Například Cizek říká, že „*podvádění je definováno třemi znaky. Jde o takové jednání žáka, které: 1. porušuje stanovená školní pravidla, 2. přináší mu nezasloužené výhody oproti spolužákům, 3. snižuje spolehlivost a přesnost pedagogických závěrů, které lze z jeho výkonů vyvozovat.*“ (G. Cizek, 2003, s. 3-4). Podle Cizeka je podvádění definováno jako „*jakákoliv činnost, která porušuje stanovená pravidla zkoušky nebo dokončení úkolu; jakékoliv chování, které nespravedlivě zvýhodňuje jednoho studenta před ostatními při zkoušce nebo při plnění úkolu, nebo jakékoliv chování, které snižuje spolehlivost a přesnost závěrů, které vyplývají z výkonů žáka při zkoušce nebo plnění úkolu*“. Jde tedy o takové chování žáka, které porušuje stanovená školní pravidla, díky nimž získá žák nezasloužené výhody a snižuje spolehlivost pedagogických závěrů vyvozených z podaných výkonů žáka.

Shrnutím různých pohledů na školní podvádění můžeme tedy říci, že jde o neetické jednání, které vede k nepřesným a zavádějícím výsledkům. I přes rozdílnost definic se většina autorů shoduje, že se podvádění stalo všudypřítomným problémem školního vzdělávání, a to na všech úrovních vzdělávání.

Ve Spojených státech amerických řeší školní podvádění na středních a vysokých školách tzv. *honor codes*. Jedná se o kódy cti nebo také o etický kodex, které jsou podobou našeho školního řádu. Obsahují také sankce, které následují, pokud se student bude chovat v rozporu s těmito požadavky školy.

## 2.2 Způsoby školního podvádění

Někteří žáci se snaží o lepší hodnocení svých výsledků ne zrovna čestnou metodou. Těchto metod je nespočítaně a jsou považovány za nečestné jednání a porušování pravidel. Většinou jsou také uživatelé těchto nepovolených metod postihováni. Jednotlivé typy školního podvádění se liší v souvislosti se stupněm vzdělávání. Jinou techniku podvádění používají žáci základních škol a jinou pak středoškoláci a vysokoškoláci.

Podle Mareše je školní podvádění takové chování, kterým žák nebo student:

- porušuje daná školní pravidla
- získává pro sebe neoprávněné výhody
- snižuje spolehlivost hodnocení svého výkonu

Podle Mareše můžeme školní podvádění rozdělit na tradiční a elektronické (J. Mareš, 2005).

### 2.2.1 Tradiční podvádění

Tradiční podvádění je častější spíše u žáků na základních školách. Mezi nejčastěji používané metody podvádění patří taháky. Používali je už naši předci a dá se předpokládat, že hned tak ze školních lavic nezmizí. Jejich výroba je často časově náročná a jejich autoři při jejich přípravě předvádějí i značnou dávku kreativity. Z velkého množství různých způsobů tohoto podvádění můžeme jmenovat například používání taháků, jejichž výroba je jednou z nejpropracovanějších metod školního podvádění, dále pak opisování od spolužáka, napovídání a zjišťování otázek testu z jiné třídy. Tento typ podvádění je charakteristický hlavně pro žáky druhého stupně

základních škol. Také vynalézavost v ukrývání taháků nezná mezí. Studenti si taháky píší na lavici, na tělo, ukrývají je pod oblečením, v rukávech, nalepují na tužky, dívky pak lepí na nohy pod sukně a takto bychom mohly pokračovat ve výčtu skrýší dál. Tyto „klasické“ taháky však v dnešní době čím dál častěji vytlačuje podvádění prostřednictvím informačních a komunikačních technologií, jako jsou mobilní telefony, tablety, počítače, chytré hodinky aj.

Mezi tradiční podvádění řadíme také napovídání. To Mareš a Křivohlavý (1995, s. 85) definují následovně:

*„Napovídání je specifická komunikační činnost, při níž spolužáci pomáhají konkrétnímu žákovi, jež má zodpovědět učitelovu otázku a nezná správnou odpověď. Verbálně i nonverbálně mu sdělují klíčové prvky správné odpovědi a žák s oporou o tuto pomoc splní zadaný úkol, třebaže nebyl na jeho řešení připraven a někdy odpovědi sám příliš nerozumí“.*

Tradiční podvádění je také ovlivněno proměnnými, na které se ve své práci soustředil Cizek (2003) a podrobně je zpracoval. Ovšem jeho zjištění nelze zcela aplikovat na české školství, které se od toho amerického liší.

Tab. 1. Vztah mezi podváděním a různými proměnnými (modifikovaně podle Cizek 2003, s. 15-18)

Vztah k podvádění ve škole	Příklady konkrétních proměnných
Podporuje podvádění	<ul style="list-style-type: none"> <li>-odpor ke škole, snaha upoutat na sebe pozornost, přesvědčení, že ostatní žáci také podvádějí, předchozí dobré zkušenosti s podváděním, orientace na známky, nikoli na znalosti a dovednosti;</li> <li>-strach ze špatných známek, vyhnutí se neúspěchu, strach ze školy, potřeba sociálního souhlasu, žákova aktivita mimo školu;</li> <li>-velký počet žáků ve třídě, orientace školy na vysoké výkony a na známky, způsob výuky preferující nátlak, donucování žáků;</li> <li>-samotná příležitost k podvádění</li> </ul>
Neovlivňuje podvádění	<ul style="list-style-type: none"> <li>-časté absence, žákova výkonová motivovanost, aktivní účast na mimovýukových činnostech, sebedůvěra, osobnostní typ;</li> <li>-typ školy (veřejná-soukromá)</li> </ul>
Tlumí podvádění, brání podvádění	<ul style="list-style-type: none"> <li>-příznivé školní sebepojetí žáka, žákovo očekávání školního úspěchu, vyšší intelektové schopnosti, introverze, žákovo vnější situování kontroly, vnitřní motivovanost, žákova orientace na učení, žákova potřeba vysokého výkonu, odpovědnost za výsledky učení, vyšší úroveň morálního usuzování;</li> <li>-zajímavé učivo;</li> <li>-kvalitní výuka</li> </ul>

## 2.2.2 Akademické podvádění

Akademické podvádění má mnoho podob. Svým způsobem ho můžeme chápat jako výsledek „tvořivého“ využívání digitálních technologií pro účely podvádění ve vyučování. Akademické podvádění se nejčastěji týká dnešní mladé generace, která má o informačních a komunikačních technologiích lepší přehled a umí je skvěle používat, a tím je ve výhodě oproti starším vyučujícím. Někdy bývá také označováno jako elektronické podvádění.

Při tomto typu podvádění porušuje student svým chováním pravidla a řád školy, aby si usnadnil splnění určitého úkolu. Mareš (2005) řadí mezi základní typy tohoto podvádění např. napovídání prostřednictvím elektronických médií, elektronické taháky, vydávání cizích informačních zdrojů za vlastní, ale také vydávání se za někoho jiného. Cyber-cheating, jak se také elektronickému podvádění říká, je součástí stále se rozvíjejících technologií.

Mareš v jednotlivých kategoriích uvádí rozsáhlý výčet konkrétních činností, které do těchto podkategorií podle něho spadají.

Tab. 2. Tradiční a akademické (elektronické) podvádění ve škole (modifikovaně dle Mareše, 2005, p. 314-318).

TYP	FORMA	KONKRÉTNÍ POSTUP
	Tradiční	<ul style="list-style-type: none"><li>- dát opsat/opsat domácí úlohu</li><li>- opsat úlohu při písemném zkoušení</li><li>- vzít si formulář testu navíc a předat ho dalším třídám</li><li>- při písemném zkoušení používat neverbální komunikaci</li><li>- fungovat jako prostředník při opisování</li><li>- jít se zeptat učitele na nejasnosti a při cestě zkontrolovat odpovědi od spolužáků</li><li>- napovídat při ústní zkoušení</li><li>- získávat informace o testu nebo zkoušení od studentů, kteří ho už absolvovali</li></ul>

<b>Získávání, poskytování nebo vyžadování informací</b>	Akademické (elektronické)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- při testu na počítači si sednout vedle lepšího spolužáka a opisovat odpovědi</li> <li>- poslat/opsat správné odpovědi z SMS zprávy</li> <li>- při počítačovém zkoušení si nechat napovídat pomocí miniaturní vysílačky nebo ukrytého hands-free v mobilu</li> <li>- předávat informace o testu pomocí zkopírované obrazovky počítače nebo pomocí fotoaparátu v mobilu</li> </ul>
<b>Práce s nepovolenými materiály nebo nepovolený způsob práce s materiály</b>	Tradiční	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opisovat z učebnice, sešitu, taháku či jiného zdroje při písemné zkoušce</li> <li>- necitovat použitý zdroj</li> <li>- použít opakovaně svoji seminární práci v jiném předmětu nebo ročníku</li> <li>- nabízet k opětovnému využití hotovou úlohu</li> <li>- opsat od jiného studenta seminární práci a vydávat ji za svou</li> <li>- upravovat naměřená data tak, aby se dospělo k žádaným výsledkům</li> <li>- vymýšlet si údaje</li> <li>- uvádět odkazy na neexistující prameny, rozšiřovat o ně seznam literatury</li> </ul>
	Akademické (elektronické)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- opisovat při písemném zkoušení z elektronického taháku nebo z elektronického zvukového taháku</li> <li>- stáhnout si na internetu práci jiného autora a vydávat ji za svou</li> <li>- zkopírovat text a necitovat zdroj</li> <li>- okopírovat části textu, grafy nebo obrázky z určitého zdroje do své práce a celek vydávat za vlastní dílo, aniž je uveden zdroj</li> <li>- zkopírovat text z cizojazyčného zdroje, přeložit ho a vydávat za vlastní</li> <li>- napsat text v mateřském jazyce, přeložit ho pomocí elektronického překladače do cizího jazyka a výsledek vydávat za vlastní práci dokládající jazykovou kompetenci</li> </ul>
	Tradiční	<ul style="list-style-type: none"> <li>- neodevzdat test, tvrdit učiteli, že ho musel ztratit on, a domáhat se opakování testu</li> <li>- žádat někoho, aby šel místo mne na zkoušku</li> <li>- jít za někoho složit zkoušku</li> <li>- lhát o splnění podmínek k připuštění ke zkoušce</li> <li>- lhát o zdravotních či sociálních okolnostech kvůli získání mimořádných ohledů při zkoušce</li> <li>- nabízet úplatek či protislužbu kvůli získání výhody při zkoušení</li> <li>- schovat studijní</li> </ul>



<b>Podvádění ovlivňující průběh zkoušení hodnocení</b>	a	<ul style="list-style-type: none"> <li>- materiál, aby si ho ostatní studenti nemohli vypůjčit a prostudovat</li> <li>- podvodně získat informace o tom, co přesně se bude zkoušet</li> <li>- zatajit učitelovu chybu při ústním nebo písemném zkoušení</li> <li>- opravit si v testu chybné odpovědi při seznamování se s výsledky a dožadovat se změny klasifikace</li> <li>- vyhrožovat examinatorovi nebo ho vydírat</li> </ul>
	Akademické (elektronické)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- přihlásit se do počítačového systému za někoho jiného a napsat za něj test</li> <li>- přepnout počítač na vzdálený přístup a nechat jiného studenta, aby řešil zadané úlohy</li> <li>- při distančním zkoušení mít vedle sebe rádce</li> <li>- zkopírovat a upravit text z elektronické diskuzní skupiny a vydávat ho za svůj</li> <li>- zlomit heslo systému a získat přístup ke klíči testu</li> <li>- podvádět za účelem získání učitelova hesla</li> <li>- přihlásit se do systému jako učitel a přečíst si správné odpovědi</li> <li>- získat pomocí speciálního programu práva správce systému a pozměňovat školní data</li> <li>- při psaní jednotného testu využívat různých časových pásem a zveřejňovat znění testu na internetu</li> </ul>

### 2.2.3 Detekce a rysy školního podvádění

Školnímu podvádění by bylo možné předcházet detekcí. Zjišťování a odhalování školního podvádění vyžaduje aktivní a pozorný přístup vyučujícího. Snad každý učitel dokáže rozpoznat určité odlišnosti v chování žáků, u kterých ví a také už někdy odhalil, že v minulosti podváděli. Může to být například neustálá oční kontrola učitele, nebo má žák na lavici věci, které tam obvykle nebývají a pak jsou to také různé zvukové projevy. Bohužel někteří učitelé se se školním podváděním smířili, jako s běžnou součástí školy a rezignovaně nechávají žáky opisovat, či přijímat nápovědu. Mareš, Křivohlavý k tomuto uvádí, že pokud učitel napovídání zpozoruje, ale toleruje ho, tak tím snižuje objektivitu svého hodnocení a nivelizuje žákovské výkony, protože hodnotí stejně žáka, který se učil a ovládá dané učivo, jako toho, který se neučil, ale díky napovídání od spolužáků dokázal učiteli říci správnou odpověď. Někdy se na napovídání podílí sám učitel a to v případě, že je zadaná práce nadřízenými orgány za

účelem srovnání výsledků tříd. Učitel se pak domnívá, že za případné nedostatky ponese zodpovědnost.(Mareš, Křivohlavý, 1995)

V následujících tabulkách jsou sepsány určité rysy, které napovídají tomu, že se žák s největší pravděpodobností dopouští tradičního, či akademického podvádění.

Tab. 3: Skutečnosti, kdy se žáci zřejmě snaží podvádět při písemném zkoušení (modifikovaně podle Cizek 2003, s. 67)

Etapa zkoušení	Pozorované činnosti
<b>Před zkoušením</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Chybí kopie testů, nesouhlasí počet odpovědních archů a počet testových zadání.</li> <li>-Učitel vidí, že někteří žáci jsou roztěkaní, jsou nesví, zjevně se nemohou soustředit na nadcházející zkoušení.</li> <li>-Zjistí, že několik studentů si sedlo v učebně jinak, než obvykle sedí.</li> <li>-Všimne si, že na lavicích, na tabuli nebo v okolí tabule jsou nápisy, značky atd., které tam předtím nebyly.</li> <li>-Zaslechne, že se žáci mezi sebou domlouvají o vzájemné pomoci při písemné zkoušce.</li> </ul>
<b>Během zkoušení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Zjistí, že někteří žáci mají na lavici věci, které tam nepatří.</li> <li>-Všimne si, že někteří žáci mají na sobě věci, které běžně nemívají.</li> <li>-Pozoruje, že se někteří žáci vyhýbají očnímu kontaktu s učitelem.</li> <li>-Zaregistruje, že někteří žáci jsou neobvykle nervózní, mají ustrašený výraz.</li> <li>-Slyší, že často padají na zem tužky, propisovačky, plnicí pera, penály apod.</li> <li>-Všimne si, že někteří žáci si dovoluují odejít během písemného zkoušení několikrát na WC.</li> <li>-Pozoruje, že si žáci podávají, posílají nebo vyměňují nějaké materiály.</li> <li>-Vidí, že žák nahlíží do spolužákova textu.</li> <li>-Vidí, že žák nepracuje naplno, zjevně na cosi čeká.</li> <li>-Pozoruje, že někteří žáci dokončili písemnou práci v neobvykle krátké době.</li> </ul>
<b>Po zkoušení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Konstatuje, že žák napsal písemnou práci výrazně lépe, než by odpovídalo jeho dosavadním výkonům.</li> <li>-Zjistí nápadné shody v písemných pracích dvou nebo více žáků, včetně shodných chyb.</li> <li>-Zjistí nápadnou shodu mezi zněním písemné práce a poznámkami, které žákům nadiktoval do sešitu, anebo nápadnou shodu s textem v učebnici.</li> </ul>

Tab. 4: Složky textu, z nichž lze usuzovat na akademické (elektronické) podvádění (modifikovaně podle Cizek 2003)

Složky textu	Konkrétní příklady
<b>Autor</b>	<p>-Text neodpovídá ani věku, ani znalostem a zkušenostem daného studenta, ani způsobu studentského vyjadřování na tomto stupni školy.</p> <p>-Text se velmi odlišuje od jiných textů, které student zatím napsal.</p> <p>-V textu se neústrojně střídá výklad v první osobě jednotného čísla („já" jsem zjistil), v první osobě množného („my" jsme zjistili) a neosobní výklad („bylo zjištěno").</p> <p>-Pokud je student požádán, aby stručně shrnul hlavní body odevzdaného textu nebo odpověděl na otázky týkající se toho, co v textu napsal, činí mu to značné problém</p>
<b>Obsah textu</b>	<p>-Obsah neodpovídá přesně zadání, souvisí s ním jen vzdáleně. -Obsah textu neodpovídá tomu, co se ve škole skutečně probíralo nebo co je uvedeno v doporučené literatuře.</p>
<b>Styl výkladu</b>	<p>-Použitý styl výkladu se podstatně liší od požadovaného stylu. -Styl výkladu má charakter vědeckého stylu.</p> <p>-Styl výkladu velmi připomíná učebnicový výklad nebo pracovní materiály, které byly studentům rozdávány.</p> <p>-Styl výkladu je velmi nekonzistentní; jednotlivé části textu jsou stylově nesourodé, celek činí dojem jisté „koláže".</p>
<b>Slovní zásoba</b>	<p>-Použitá slovní zásoba neodpovídá ani věku, ani vzdělanostní úrovni studenta.</p> <p>-Text obsahuje buď odborné termíny, speciální vědecké výrazy, anebo naopak žurnalistické obraty, které poukazují na jiného autora.</p>
<b>Bibliografie</b>	<p>-Student cituje zastaralé prameny, neuvádí práce vyšlé v poslední době ani práce školou doporučené.</p> <p>-Student cituje prameny, k nimž se nemohl dostat, neboť nejsou běžně dostupné.</p> <p>-Soupis použité literatury je neobvykle rozsáhlý.</p> <p>-Způsob citování pramenů je odlišný od školního úzu nebo od bibliografické normy platné v dané zemi.</p> <p>-Text obsahuje odkazy na autory, kteří nejsou uvedeni v seznamu literatury.</p>
<b>Formální znaky textu</b>	<p>-Označování stránek v záhlaví či zápatí, použitý typ písma, velikost písma, způsob číslování stránek se v textu neústrojně střídají.</p> <p>-V textu se objevují šedivá slova či celé šedivé úseky textu, což naznačuje, že byly původně odlišeny barevně a byly součástí jiného textu.</p> <p>-Text je formátován nezvyklým způsobem.</p>

	-Text obsahuje odkazy na grafy, tabulky, schémata, které nejsou v studentské práci zařazeny. -Text obsahuje odkazy na jiné oddíly, kapitoly, které ve studentově práci chybějí.
--	--

Pravidelné podvádění má ale také svoje důsledky.

Podle T.Lickony školní podvádění:

- Podvádění snižuje sebeúctu i sebevědomí.
- Žák, kterému je opakovaně napovídáno si tak zvykne na „pomoc“ druhých.
- Předstírá dovednosti, které ve skutečnosti nemá.
- Řeší situace bez většího vynaloženého úsilí.
- Jedinec nemůže být nikdy doopravdy hrdý na to, co získal nečestně, podvodem.
- Podváděním žák klame ostatní lidi, neboť ti si myslí, že umí či zná více, než ve skutečnosti.
- Podváděním narušuje žák důvěru učitele ve své vlastní síly a narušuje i vztah důvěry k ostatním žákům.
- Podvádění je nefér vůči všem, kteří nepodvádějí.
- Jestliže se jedinci „osvědčí“ podvádění ve škole, je pravděpodobné, že bude jednat nečestně i později v jiných situacích, dokonce i v rovině nejbližších osobních vztahů (Lickona, 1992, s. 77).

### 2.3 Charakteristika žáka druhého stupně základní školy

*„Dospívání představuje specifickou životní etapu, která má svoje typické znaky v rámci životního cyklu a svůj objektivní i subjektivní význam. Je to období hledání a přehodnocování, v němž má jedinec zvládnout vlastní proměnu, dosáhnout přijatelného sociálního postavení a vytvořit subjektivně uspokojivou, zralejší formu vlastní identity.“*  
(Vágnerová, 2005, s. 321)

Dále ve své knize zmiňuje, že dnešní dospívající berou dětství jako období, které je třeba rychle překonat a být dospělým, získat právo rozhodovat, ale povinnosti a zodpovědnosti by se raději vyhnuli.

Mluvíme zde o období změn v osobnosti dítěte a přechodu mezi dětstvím a dospělostí. Vyznačuje se změnami tělesnými i rozumovými. Mění se vztahy k rodičům, autoritám, ale i k vrstevníkům. Jak uvádí Říčan (2004, s. 169), je toho mnoho, co musí dítě v tomto období zvládnout.

Toto období dělí Vágnerová (2005, s. 323) na ranou a pozdní adolescenci. Ranou adolescenci označuje jako pubescenci, kam patří děti ve věku 11 – 15 let. Podle Ondráčka (2003, s. 107) je toto období nejvíce ovlivněno a také ovlivňuje vztahy v rodině, vrstevníkům i k učitelům.

V tomto období často dochází ke konfliktům s dospělými, tedy i s učiteli – odpor, tresty, postihy a rebelství.

Také Čapek (2010) ve své knize uvádí, že jde o období plné změn, které vedou k rozvoji osobnosti, kdy je jedinec zároveň začleňován do společnosti. Jedinec je veden větší potřebou po nezávislosti a sebeprosazením se. Dochází k rozvoji logického myšlení, díky němuž se zvyšuje i následná kritičnost ke svému okolí. Žák velice dobře rozezná učitelovy odborné, ale hlavně lidské nedostatky. Cituje Kohoutka (2005, s. 48), který říká, že se mnohem více prohlubuje solidarita se třídou a tím pádem je celý kolektiv jako celek schopen se mnohem lépe postavit proti autoritě, kterou je učitel. Jedinec v tomto věku přikládá větší význam spolužákům, než rodině a učiteli. Pakliže se má podřídit nějaké autoritě, má na ni vysoké nároky.

#### 2.4 Faktory ovlivňující žáky při podvádění

Školní podvádění je složitý fenomén, na jehož vysvětlení existuje spousta teorií. Ty se pokoušejí zjistit, co vede žáky, nebo skupiny žáků k tomu, aby se chovali nevhodným způsobem. Podle Čapka vede žáky k podvádění téměř nepřetržitě hodnocení ze strany učitelů, tedy velmi časté, až permanentní zkoušení a rozdílná měřítka hodnocení. Dalším faktorem je velké množství učiva, které musí žák zvládnout ve velmi krátkém čase. (Čapek, 2010)

Dalším faktorem je pak klima školy a také vliv samotné rodiny.

#### 2.4.1 Emočně motivační vlastnosti

Postoje a motivace

Postoje a motivace se ve školním prostředí objevují spíše v souvislosti s učením.

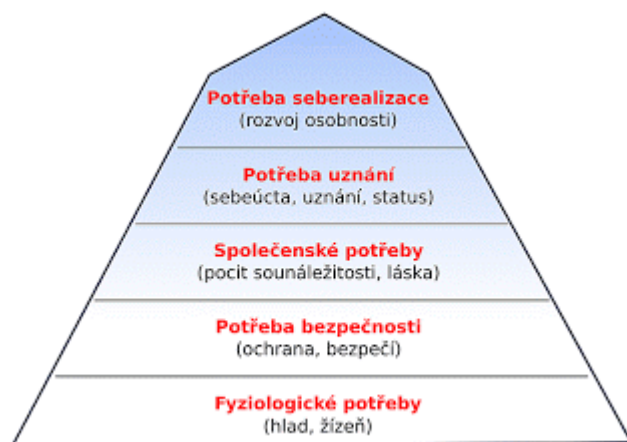
Motivace je vnitřní nebo vnější soubor faktorů, které člověka vedou k dosažení jeho cílů. Vnitřní motivace je dána charakteristikou osobnosti žáka, který vnímá učení jako zdroj poznání. Učí se proto, že ho to zajímá. Taková motivace má kladný dopad, žák pociťuje vnitřní uspokojení (Pavelková, 2002). Vnější je pak ovlivněna okolím žáka.

Nedostatečná motivace může být jednou z příčin, která může vést k negativnímu postoji ke škole a ve svém důsledku vede ke špatným studijním výsledkům žáka a může podnítit žákovu chuť k podvádění a tím pádem dosažení lepších studijních výsledků. Motivaci dále můžeme dělit na motivaci pozitivní nebo negativní.

Motivační teorií se zabýval americký psycholog Abraham Maslow již v roce 1943. Sestavil tzv. Maslowovu pyramidu potřeb, která se používá k pochopení motivačních faktorů. Tyto lidské potřeby seřadil hierarchicky od těch nejdůležitějších, až k těm nejméně důležitým.

Maslowova pyramida potřeb:

[https://cs.wikipedia.org/wiki/Maslowova\\_pyramida](https://cs.wikipedia.org/wiki/Maslowova_pyramida)



Postoje vyjadřují vztah člověka k objektu. Jsou součástí osobnosti člověka, které jedinec získává v průběhu svého života a to především vzděláváním a sociálními vlivy. Část postojů je vrozená.

Motivovat ale dnešní žáky k učení je čím dál těžší. Argumentovat tím, že by se měli učit proto, že se jim znalosti hodí v budoucnosti k dalšímu vzdělávání, začíná být přežitkem. Žáci většinou oponují větou, že když chtějí něco zjistit, najdou si potřebné informace během chvilky na internetu. Dříve, když žák nedával dostatečně pozor při výkladu během vyučování, nebo když potřeboval nějaké informace, musel navštívit knihovnu, nebo hledat v odborných knihách.

#### 2.4.2 Vliv učitele

Učitel je jednou z nejdůležitějších postav ve vzdělávacím procesu a tudíž má v rozhodování žáků velmi důležitou úlohu. Na žáky má vliv jak způsob jeho výuky, zvolené učební metody, ale i jeho postoje a přesvědčení. Učitel je nositelem školní kultury, hodnot. Proto je obtížné říci, jaké vlastnosti by měl mít správný učitel, aby dokázal žáky zaujmout a tím zabránit podvádění svých žáků.

Jeho postoj k danému předmětu, způsob organizace výuky, poutavý a srozumitelný výklad a zvláště způsoby kontroly a hodnocení učiva mohou ovlivnit žáka v odhodlání podvádět. Učitel by měl být osobnost, ale ne vždy může být veškerá jeho snaha ze strany žáků pochopena a oceněna. Jeho snahu může ovlivnit přístup ostatních žáků k výuce i k němu samému. Obecně však platí, že pozitivní vliv učitele na žáka omezuje negativní vlivy a přispívá k omezení snahy podvádět. (Holeček, 2014)

Osobnostní charakteristiky učitele jako je spravedlnost, trpělivost, citlivost mohou kladně ovlivnit chování žáků, protože si lépe dokáže získat pozornost, postoj žáků k danému předmětu a pěstovat v nich kladnou motivaci.

Podle Eysencka (1972, s. 112) „*si učitelé extroverti rozdělují probíranou látku na více částí s většími přestávkami mezi nimi, zatímco učitelé introverti vysvětlí probírané učivo souvisle, což je pro mnohé žáky výhodnější.*“

Velmi důležitým faktorem jsou také vztahy učitel – žák a naopak. Ty se významně podílejí na kvalitě a kvantitě výchovně vzdělávacího procesu a spoluurčují jeho výsledky. Baldwin ve své knize (1965, s. 112) uvádí výsledky některých studií, kde poukazuje na to, že „vřelé vztahy učitelů a žáků jsou sice důležité, ale nejsou dostačujícím předpokladem pro správný kognitivní vývoj.“ Dobré vztahy tedy nezaručují to, že je učitel zároveň i autoritou s potřebným respektem, který dokáže žáky ovlivnit v jejich názorech a postojích ke vzdělávání a hodnotám.

Dalším faktorem učitelova ovlivnění jsou jeho učební styly a metody. Každému žákovi vyhovuje jiný styl pro lepší pochopení učiva, a proto ne každý učitel vyhovuje všem žákům. Je potřeba, aby učitel přizpůsobil vyučovací styl nejen probírané látce, inteligenci žáka, ale i rozumovým a věkovým možnostem. Je třeba žáky vhodně motivovat. Jestliže učitel nedokáže svým výkladem zaujmout žáka, bude pro něho obtížné probíranou látku pochopit, nebude ho předmět zajímat a je velká pravděpodobnost, že se při kontrole pochopení učiva při testech bude snažit podvádět například opisováním od spolužáka, či použitím taháku, tedy dosažením lepší známky nelegálním způsobem. Jednou z možností jak také omezit podvádění žáků při testech a zkoušení je předem žáky upozornit a varovat před důsledky jejich podvádění. Tedy jasně stanovit, jaký trest jim hrozí v případě neférového jednání, tedy například opisování. (Holeček, 2014)

### 2.4.3 Vliv školy a školního prostředí

Hned po rodině je právě škola tím místem, které ovlivňuje žáka ve všech směrech. Piaget (1999) ve své knize poukazuje na to, že žák druhého stupně je ve vývojové fázi tzv. „konkrétních logických operací“. To znamená, že nepřijímá své okolí takové, jaké je, ale snaží se ho přizpůsobovat podle sebe. Díky svým školním úspěchům, ale i neúspěchům také získává sociální pozici a vliv. Jakékoliv selhání pak má rozhodující význam a ovlivňuje jeho postoje a také mají zásadní vliv na jeho osobnost i do budoucna.

Školní podvádění žáků je ovlivněno mnoha faktory, jako jsou osobní charakterové vlastnosti a temperament, ale také školní prostředí a prostředí třídy. Mluvíme o velikosti a umístění školy, velikost a složení třídy, charakteristika učitele. Jde o faktory, které žák



sám ovlivnit nemůže (Mareš, 2005). Podle výzkumu Cizka (2003, s. 116), ve kterém byli žáci dotázáni na faktory, ovlivňující školní podvádění uvedlo 42% osobnost učitele, 35% uvedlo jako důvod podmínky ve třídě a rozsazení žáků a 23% uvedlo jako hlavní důvod obtížnost testu.

Podvádění žáků pak tedy může napomáhat velikost třídy a velký počet žáků ve třídě. To může vést k horší kontrole učitele během psaní testů a tím napomáhat ke snadnějšímu opisování žáků. Dalším faktorem bývá zadávání stejných testů pro všechny žáky ve třídě. Tomu lze částečně předejít například používáním lavic pro jednoho žáka, což se ovšem při dnešních počtech žáků ve třídách jeví jako nereálné.

Důležitý je pro žáka kontakt s jeho spolužáky, vrstevníky. Tím se učí spolupráci, společné komunikaci a současně soupeření o místo v třídním kolektivu. Vytváří si tím určité společenské a sociální role a postavení. Vágnerová (1999) dále říká že: „*každý žák potřebuje být vrstevnickou skupinou akceptován. Pro rozvoj jeho sebehodnocení je významný úspěch ve škole i mezi spolužáky, který se projevuje mírou akceptace*“. Podle ní jsou tak pro žáka hodnoty dané dospělými a školou druhořadé. Dále říká, že žák se potřebuje prosadit, získat pro něj přijatelnou pozici, a to jakýmkoliv způsobem. Názor spolužáků je pro něho nejdůležitější, díky němu si buduje svoje sebevědomí a pocit sebejistoty.

Campbell poukazuje na to, že hlavně pro chlapce od dvanácti let je názor vrstevnické skupiny důležitější, než podobné hodnoty uznávané rodinou. Podstatným způsobem ovlivňuje vrstevnická skupina jejich rozhodování v konkrétních situacích. „*Jsou nepřímo nuceni podřídit se nepsaným a zavedeným pravidlům kolektivu, na jejichž základě tato skupina funguje*“. (Campbell, 1964, s. 294)

Je pochopitelné, že každý by chtěl být ve třídě nějakým způsobem oblíbený a prosadit se. Snaží se být solidární s třídním kolektivem, přizpůsobuje se kolektivním pravidlům, protože nechce být neoblíbený. To všechno může mít pozitivní i negativní účinky na žáka samotného. Jedním z ukazatelů může být například školní prospěch. Podle Vágnerové (1997) není známka jenom ukazatelem výkonu žáka, ale může určovat pozici ve třídě, tedy hierarchie žáků podle prospěchu.

#### 2.4.4 Vliv rodiny

Rodiče mají často jasnou představu o vzdělávání svých dětí. To může často vést k přehnaným nárokům a následnému přetěžování dítěte. Vyskytnou-li se v rodině problémy, mohou se projevit ve zhoršení prospěchu a nezájmu o učení. Tomu je možné předcházet pravidelnou komunikací mezi učitelem a rodiči.

Čapek (2010) ve své knize poukazuje na změnu komunikace s rodiči během školní docházky jedince. Poukazuje na to, že na začátku jsou podmínky pro komunikaci dobré, ale v průběhu docházky učitel ztrácí nejenom žáka, ale i rodiče. Jako příklad uvádí první školní den, uvítání dítěte učitelem a první třídní schůzku plnou informací o dovednostech a schopnostech jednotlivých žáků. Učitel většinou nešetří chválou. Rodič odchází domů plný převážně pozitivních informací o svém dítěti. Oproti tomu v osmé třídě je účast rodičů třetinová a rodiče jsou často informováni o prospěchu svých dětí na papírku a od učitele si vyslechnou pouze organizační pokyny. Jedinou skupinu, které se dostane více pozornosti, tvoří rodiče „darebáků“. Tyto rodiče ale dané informace od další návštěvy školy spíše odradí.

Je zde patrná absence profesionálního přístupu učitele, jak předat informace o žákovi rodičům. Komunikace by měla být snahou obou stran o dobro dítěte. Každé dítě je možné za něco pochválit a toto je snadná cesta, jak získat rodiče na svou stranu, což je zároveň první krok k lepší spolupráci při řešení případných problémů. Zároveň tak učitel motivuje rodiče k větší podpoře na účasti vzdělávání svých dětí. Rodič není nepřitelem, ale je učitelovým spojencem.

#### 2.5 Školní řád

Školní řád slouží k vymezení žádoucího i nežádoucího chování žáků ve škole. Vymezuje pravidla a zároveň definuje tresty a odměny. Jde o interní předpis každé školy, kterým jsou upravena práva a povinnosti žáků, učitelů a ostatních zaměstnanců školy, jakož i na zákonných zástupců žáka. Žákům i učitelům tak poskytuje ochranu a dává jim

určitá pravidla v případě, že se vyskytnou nějaké nesrovnalosti, nebo kázeňské problémy. Školní řád je povinnou dokumentací každé školy, která je zakotvena v § 30 školského zákona a odpovědnost za něj nese ředitel školy. Povinností třídního učitele je pak prokazatelně žáky seznámit se zněním školního řádu.

Školní řád tedy nastavuje pravidla a případné sankce za jejich nedodržování. Na základě školního řádu může tedy učitel udělovat za porušení školního řádu kázeňská opatření. Tato opatření můžeme najít ve vyhlášce 256/2012 Sb. § 17 výchovná opatření. Většina školních řádů se ale zaměřuje hlavně na hodnocení výsledků a školní podvádění je zmiňováno velmi zřídka a pouze okrajově.

Jak uvádí I. Vališová a H. Kasíková (2011, s. 113) školní řád „*určuje základní povinnosti a práva žáků, například povinnou účastí na výuce, způsob omlouvání absencí, podmínky pobytu v budově školy a přilehlých prostorách, provoz šaten a jídelny, provozní řád specializovaných učeben, zákaz kouření a požívání návykových látek aj.*“

Třídní učitel může na základě vlastního rozhodnutí nebo na základě podnětu ostatních vyučujících žákovi po projednání s ředitelem školy udělit pochvalu nebo jiné ocenění za výrazný projev školní iniciativy nebo za déletrvající úspěšnou práci. Při porušení povinností stanovených školním řádem lze podle závažnosti tohoto porušení žákovi uložit:

- Napomenutí třídního učitele.
- Důtka třídního učitele.
- Důtka ředitele školy.

(Novela vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky. <http://www.msmt.cz/vzdelavani/zakladni-vzdelavani/novela-vyhlasky-c-48-2005-sb-o-zakladnim-vzdelavani-a>)

Velkým problémem při porušování školního řádu se v poslední době stávají mobilní telefony a jejich používání, respektive zneužívání. Jedná se o nedovolené používání mobilních telefonů během vyučování, pořizování nedovolených záznamů a fotografií, využití telefonů jako taháků, či pořizování fotokopíí testů.

Úplný zákaz nošení mobilních telefonů do školy školním řádem zakázat nemůžeme. Je ale v moci škol upravit školním řádem jejich používání a vymezit sankce za porušení vymezených pravidel.

Při bližším prozkoumání Školského zákona a Školního řádu škol je vidět, že problematiku školního podvádění nijak neřeší. Chybí přesná specifikace toho, co můžeme vlastně považovat za školní podvádění a jak ho případně trestat. Jediná možnost se tak často nabízí pouze při používání mobilního telefonu v době výuky.

### 2.5.1 Příklady ošetření školního podvádění ve školním řádu jednotlivých škol

Zajímalo mě, jak se k tomuto problému staví jednotlivé školy. Prošla jsem proto několik Školních řádů libovolně vybraných škol, a také škol, které se zúčastnily mého výzkumu.

#### **DDŠ Sedlec – Prčice**

Ve školním řádu ani v pravidlech pro hodnocení žáků jsem nenašla žádnou zmínku o tom, jak tyto případy ve škole řeší...

(<http://ddsedlec.cz/>)

#### **ZŠ a MŠ Borotín**

Ve školním řádu ani v pravidlech pro hodnocení žáků jsem nenašla žádnou zmínku o tom, jak tyto případy ve škole řeší...

(<http://www.zsborotin.cz/>)

#### **ZŠ a MŠ Sedlec – Prčice**

Ve školním řádu ani v pravidlech pro hodnocení žáků jsem nenašla žádnou zmínku o tom, jak tyto případy ve škole řeší...

(<http://zs.sedlec-prcice.cz/>)

#### **ZŠ a MŠ Volduchy**

Občas se ve školním řádu objevují náznaky řešení, které jsou hodnoceny v kapitole kázeňské přestupky:

-Lhaní a podvádění (falšování podpisu, přepisování známky v ŽK apod.)

[\(http://www.skolavolduchy.cz/\)](http://www.skolavolduchy.cz/)

### **ZŠ a MŠ Deštné v Orlických horách**

Zde je podvádění uvedeno v souvislosti s používáním mobilních telefonů.

- Je zakázáno podvádět při písemných a ústních zkouškách a používat nedovolené pomůcky.

- Důtka ředitele školy- lhaní, podvádění, falšování podpisů, známek apod.

[\(http://www.zsdestne.cz/\)](http://www.zsdestne.cz/)

### **ZŠ Francova Lhota**

-Důtka třídního učitele za stále se opakující vyrušování, za opakující se opisování, za podvádění.

[\(http://www.zsfrancovalhota.cz/\)](http://www.zsfrancovalhota.cz/)

O něco více se tomuto problému věnují na středních školách:

### **Střední školy KNIH Brno**

-Pokud vyučující přistihne žáka během písemného testu při podvádění, pak je práce hodnocena stupněm nedostatečný.

-Převzetí práce z jiných zdrojů je považováno za podvod a hodnoceno jako hrubé porušení školního řádu.

[\(http://www.ssknih.cz/\)](http://www.ssknih.cz/)

### **SŠ chovu koní a jezdeckví Kladruby**

-Žáci nenarušují průběh vyučovací hodiny nevhodným chováním a činnostmi, které se neslučují se školním řádem a nemají žádný vztah k vyučování (vyrušování při vyučování, napovídání při zkoušení, opisování a podvádění při písemných zkouškách a používání nedovolených pomůcek).

Ve školním řádu, ani v samotném hodnocení učiva se nenachází návod, jak hodnotit podvádějícího žáka např. při opisování, či jiném druhu podvádění.

[\(http://www.skola-kladrubynl.cz/\)](http://www.skola-kladrubynl.cz/)

## 3 Empirická část

V této části diplomové práce se věnuji výzkumu, který jsem uskutečnila na vybraných základních školách.

### 3.1 Cíl výzkumu a výzkumné otázky

Cílem výzkumu mé diplomové práce je zmapovat problematiku školního podvádění žáků druhého stupně vybraných základních škol. Zaměřila jsem na způsoby a četnost školního podvádění, vedoucí k dosažení lepších známek v souvislosti s pohlavím, věkem a studijním průměrem. Dalším cílem je zodpovědět mnou položené výzkumné otázky.

Výzkumné otázky:

- Jaké důvody vedou žáky ke školnímu podvádění?
- Jak by žáci trestali odhalený podvod?
- Jakým způsobem využívají žáci při podvádění internet?

### 3.2 Výzkumný soubor

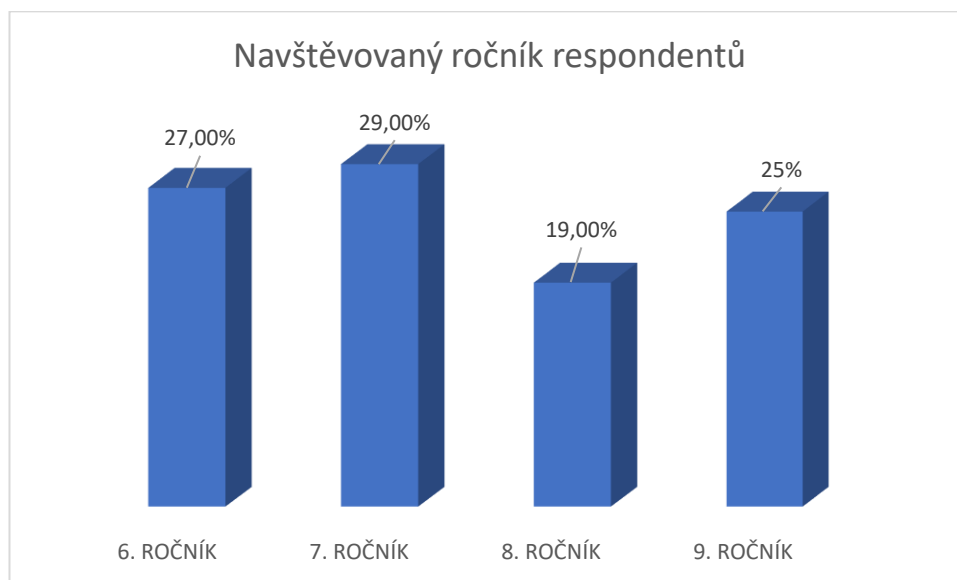
Dotazník byl rozdán žákům druhého stupně v září roku 2017. Výzkumu se zúčastnili žáci ze Základní školy U Obory, Praha 10; Základní školy a Mateřské školy Borotín, okres Tábor; Základní školy a Mateřské školy Sedlec-Prčice a Dětského domova, základní školy a školní jídelny Sedlec-Prčice.

Výzkumu se celkem zúčastnilo 282 žáků. Z tohoto počtu muselo být vyřazeno 10 dotazníků, které byly vyplněné chybně. To je 3,54 % respondentů. Vyhodnoceno bylo 272 dotazníků.

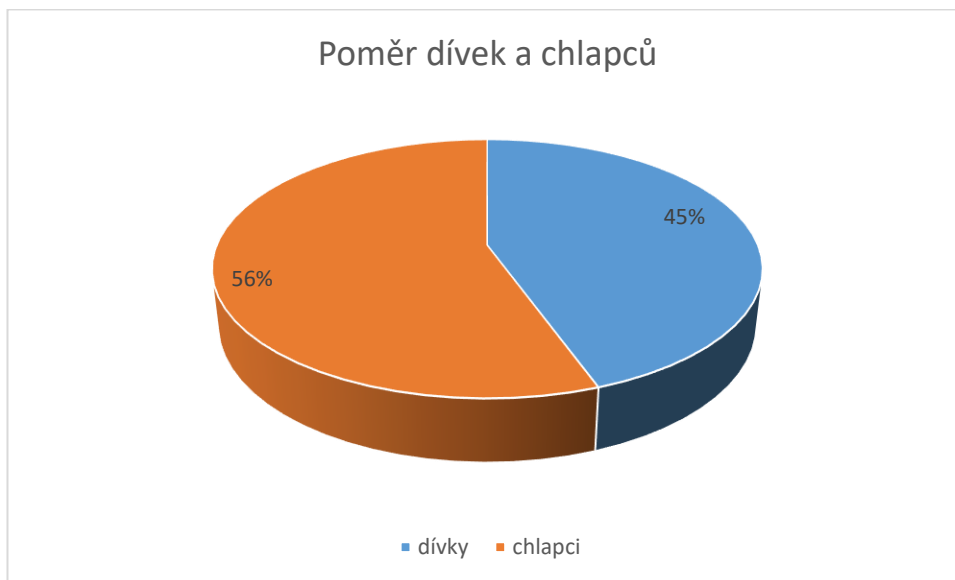
Tabulka počtu respondentů:

ROČNÍK	POČET RESPONDENTŮ			
	DÍVKY	CHLAPCI	CELKEM	CELKEM V %
6. ROČNÍK	37	38	75	27,57 %
7. ROČNÍK	37	41	78	28,68 %
8. ROČNÍK	24	27	51	18,75 %
9. ROČNÍK	23	45	68	25 %
CELKEM	121	151	272	100 %

Počet respondentů podle ročníku studia



Počet respondentů podle pohlaví:



#### **Základní škola U Obory, Praha 10**

Základní škola U Obory je úplnou základní školou s 1. až 9. postupným ročníkem. Součástí školy je školní družina. Do školy chodí především děti z Uhřetěvsi. Školu navštěvuje celkem 498 žáků.

Třídy s velkým počtem žáků jsou rozděleny na výuku cizích jazyků.  
<http://www.zsuobory.cz/>

#### **Základní škola a Mateřská škola Borotín, okres Tábor**

Jedná se o školu s právní subjektivitou. Zřizovatelem školy je Městys Borotín. Většina žáků školy dojíždí z okolních obcí. <http://www.zsborotin.cz/zakladni-skola/>

#### **Základní škola a Mateřská škola Sedlec-Prčice**

Škola je příspěvkovou organizací města Sedlec-Prčice. Základní školu navštěvuje 234 žáků. [http://zs.sedlec-prcice.cz/zsams/zakladni\\_skola](http://zs.sedlec-prcice.cz/zsams/zakladni_skola)

#### **Dětský domov, základní škola a školní jídelna Sedlec-Prčice**



Dětský domov se školou je školské zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy dětí a mládeže. Byl zřízen MŠMT ČR jako příspěvková organizace s právní subjektivitou. Školu navštěvuje nejméně 18 a nejvíce 40 žáků ve 4 kmenových třídách. Počty žáků se během roku neustále mění. <http://ddsedlec.cz/>

Škola je organizačně rozdělena do 8 tříd a jsou zde realizovány vzdělávací programy základní školy (typu bývalé ZŠ a ZVŠ a speciální základní školy, což reprezentuje vzdělávací program bývalé pomocné školy).

### 3.3 Použité techniky

Pro účely výzkumu byl použit anonymní dotazník z bakalářské práce (sestavil Ing. Petr Dvořák, z: Budínský Tomáš, Sociologie, učební text na CD- r), který jsem upravila do současné podoby. Dotazník obsahuje 11 otevřených, polootevřených a škálových otázek.

V dotazníku byla použita pětibodová Lickertova škála (nikdy, výjimečně, občas, často, téměř vždy).

Dalšími údaji, které byly zjišťovány ve vztahu ke školnímu podvádění mimo četnost, bylo pohlaví žáka a průměr známek za uplynulé čtvrtletí.

Žáci vyplňovali dotazník ve své kmenové třídě a bylo jim poskytnuto cca 30 minut.

### 3.4 Výsledky výzkumu

#### Otázka č. 5. – Jak často využíváš různé druhy podvádění?

a.) Opsání domácího úkolu od spolužáka:

Dívky celkem:

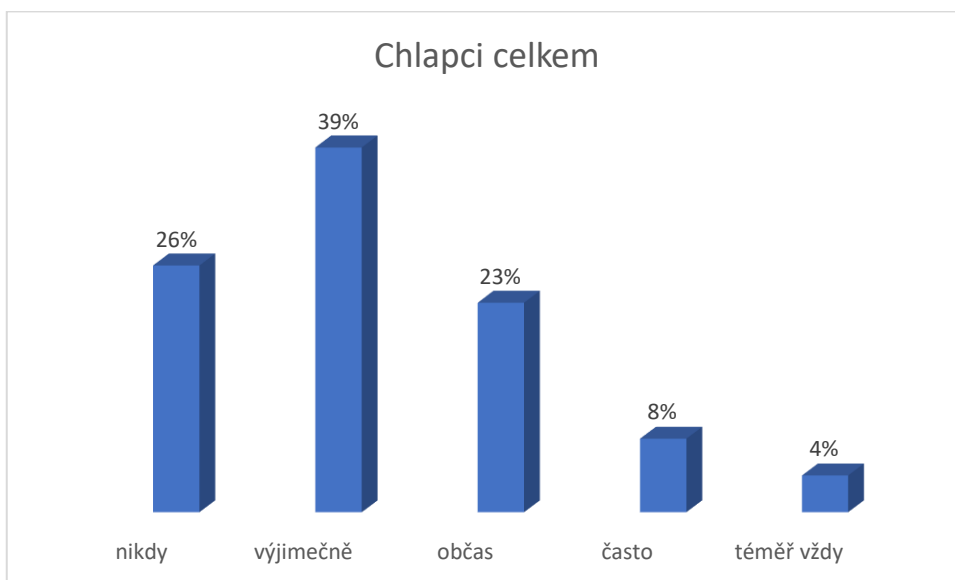
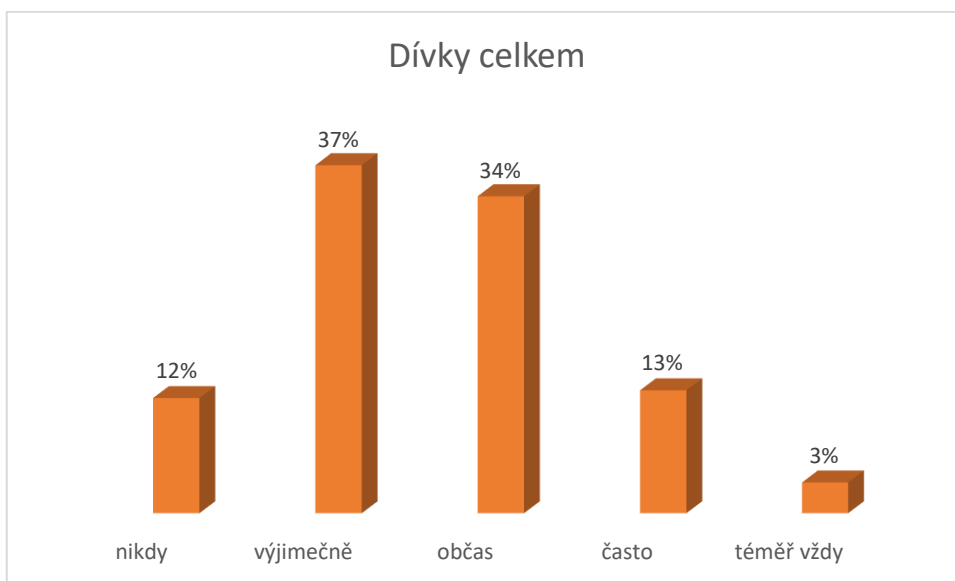
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	0%	3%	3%	8%	3%	0%	<b>37</b>	5%	0%	5%	3%	3%	0%
výjimečně	<b>37</b>	24%	11%	11%	0%	0%	0%	<b>37</b>	14%	8%	8%	0%	5%	0%
občas	<b>37</b>	11%	11%	5%	0%	0%	0%	<b>37</b>	19%	3%	3%	8%	3%	0%
často	<b>37</b>	5%	0%	0%	3%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	9%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	21%	0%	4%	4%	4%	0%	<b>23</b>	17%	4%	9%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	21%	4%	13%	8%	0%	0%	<b>23</b>	22%	4%	4%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	9%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

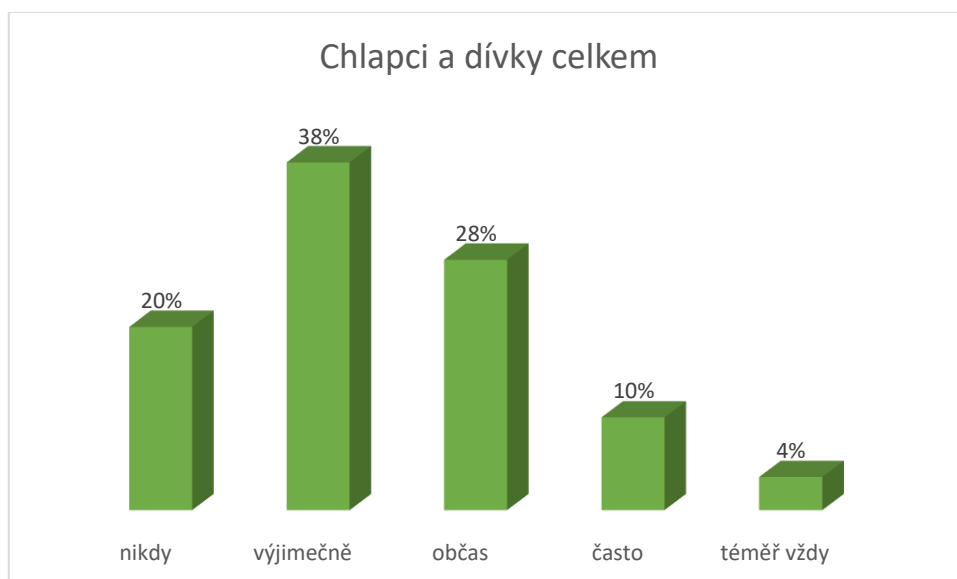
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	5%	8%	8%	5%	3%	0%	<b>41</b>	7%	0%	7%	10%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	13%	11%	5%	8%	3%	0%	<b>41</b>	10%	7%	15%	15%	0%	0%
občas	<b>38</b>	3%	8%	3%	5%	0%	3%	<b>41</b>	0%	0%	5%	7%	2%	2%
často	<b>38</b>	3%	3%	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	11%	4%	19%	0%	0%	0%	<b>45</b>	13%	2%	2%	4%	0%	0%
výjimečně	<b>27</b>	7%	7%	11%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	7%	20%	2%	2%	0%
občas	<b>27</b>	7%	4%	7%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	4%	11%	7%	0%	0%
často	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	4%	0%	2%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že chlapci i dívky odpovídali poměrně vyrovnaně. Výjimečně se k opisování přiznalo 37 % dívek a 39 % chlapců. Občas opisuje domácí úkol 34 % dívek a 23 % chlapců. Často opisuje domácí úkol 13 % dívek a 8 % chlapců. Téměř vždy opisuje domácí úkol 3 % dívek a 4 % chlapců. Naopak nikdy neopisuje domácí úkol 12 % dívek a 26 % chlapců.

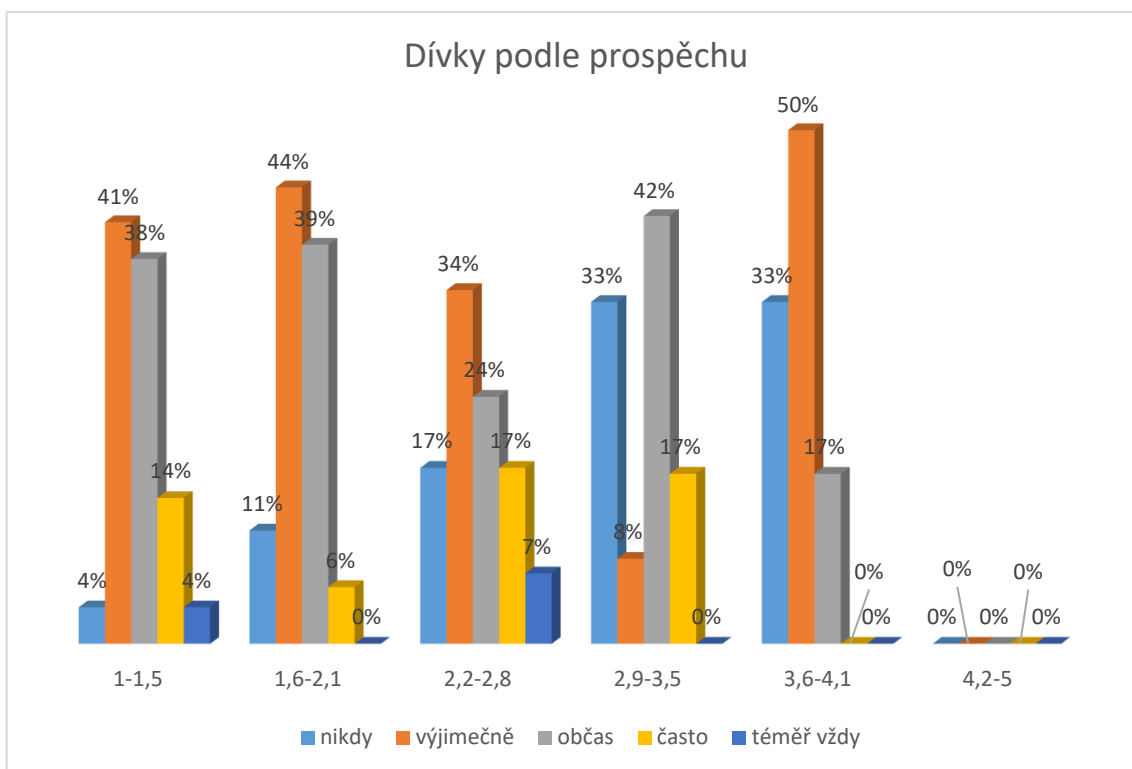
Chlapci a dívky celkem:



Z celkového počtu chlapců a dívek odpovědělo 20 % respondentů, že nikdy neopisuje domácí úkol, 38 % jen výjimečně, 28 % občas, 10 % často a 4% dotazovaných opisuje domácí úkol od spolužáka téměř vždy.

Dívky podle prospěchu:

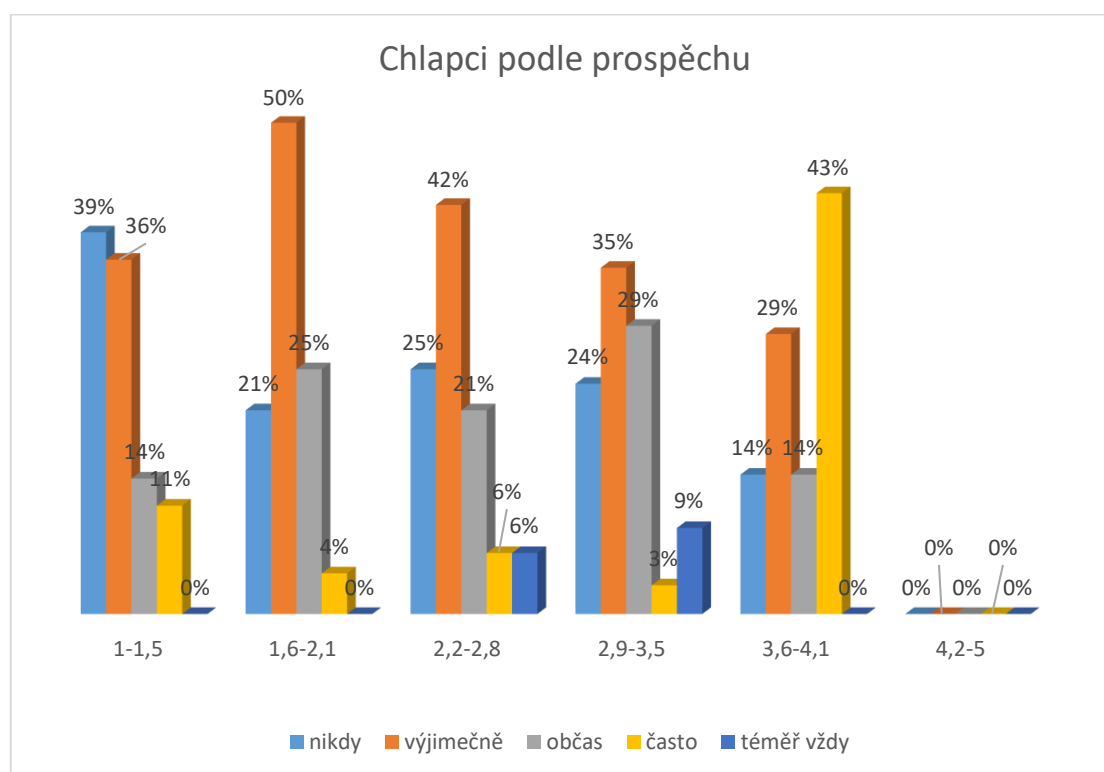
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	4%	11%	17%	33%	33%	0%
výjimečně	41%	44%	34%	8%	50%	0%
občas	38%	39%	24%	42%	17%	0%
často	14%	6%	17%	17%	0%	0%
téměř vždy	4%	0%	7%	0%	0%	0%



Porovnáme-li podvádění při opisování domácího úkolu od spolužáka, nikdy neopisují nejčastěji dívky s průměrem 3,6 – 4,1 a 2,9 – 3,5 a to 33 % dotázaných. Dále pak dívky s průměrem 2,2 – 2,8, tuto možnost uvedlo 17 % dívek. Také 11 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 nikdy neopisuje domácí úkol a nejméně, pouze 4 % dívek, které neopisují domácí úkol, jsou dívky s nejlepším průměrem, tedy 1 – 1,5. Výjimečně se k opisování úkolu přiznalo 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1, dále 44 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 41 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 34 % s průměrem 2,2 – 2,8 a nejméně tuto variantu uvedly dívky s průměrem 2,9 – 3,5 a to 8 %. Občas pak domácí úkol opisuje 42 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5, dále pak 39 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 38 % dívek s průměrem 1 – 1,5. Nejméně občasné opisování přiznalo 24 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8, a 17 % s průměrem 3,6 – 4,1. Často domácí úkoly opisují dívky s průměrem 2,2 – 2,8 a 2,9 – 3,5 a to shodně 17 % dotázaných. Se 14 % tuto variantu uvedly dívky s průměrem 1 – 1,5 a 6 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	39%	21%	25%	24%	14%	0%
výjimečně	36%	50%	42%	35%	29%	0%
občas	14%	25%	21%	29%	14%	0%
často	11%	4%	6%	3%	43%	0%
téměř vždy	0%	0%	6%	9%	0%	0%



Porovnáme-li podvádění při opisování domácího úkolu od spolužáka, nikdy neopisují nejčastěji chlapci s průměrem 1 – 1,5 a to 39 % dotázaných. Dále pak chlapci s průměrem 2,2 – 2,8, tuto možnost uvedlo 25 % chlapců. U chlapců s průměrem 2,9 – 3,5 nikdy neopisuje domácí úkol 24 % a 21 % chlapců s průměrem 1,6 – 1,5. Nejméně, tedy 9 %

chlapců, které neopisují domácí úkol, jsou chlapci s průměrem 3,6 – 4,1. Výjimečně se k opisování úkolu přiznalo 50 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1, dále 42 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8, shodně pak 35 % chlapců s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5 a nejméně tuto variantu uvedlo 29 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1. Občas pak domácí úkol opisuje 29 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5, dále pak 25 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a 21 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8. Nejméně občasné opisování přiznalo 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1, a 11 % s průměrem 1 – 1,5. Často domácí úkoly opisují chlapci s průměrem 3,6 – 4,1 a to 43 %. Dále pak 11 % chlapců s průměrem 1 – 1,5, 6 % s průměrem 2,2 – 2,8, 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a nejméně tuto variantu uvedly 3 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5. a 2,9 – 3,5

b.) Opisování od spolužáka v hodině během testu:

Dívky celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	11%	16%	3%	5%	0%	0%	<b>37</b>	11%	8%	11%	5%	3%	0%
výjimečně	<b>37</b>	24%	5%	8%	5%	3%	0%	<b>37</b>	19%	3%	5%	5%	5%	0%
občas	<b>37</b>	8%	0%	8%	0%	0%	0%	<b>37</b>	16%	3%	3%	0%	3%	0%
často	<b>37</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

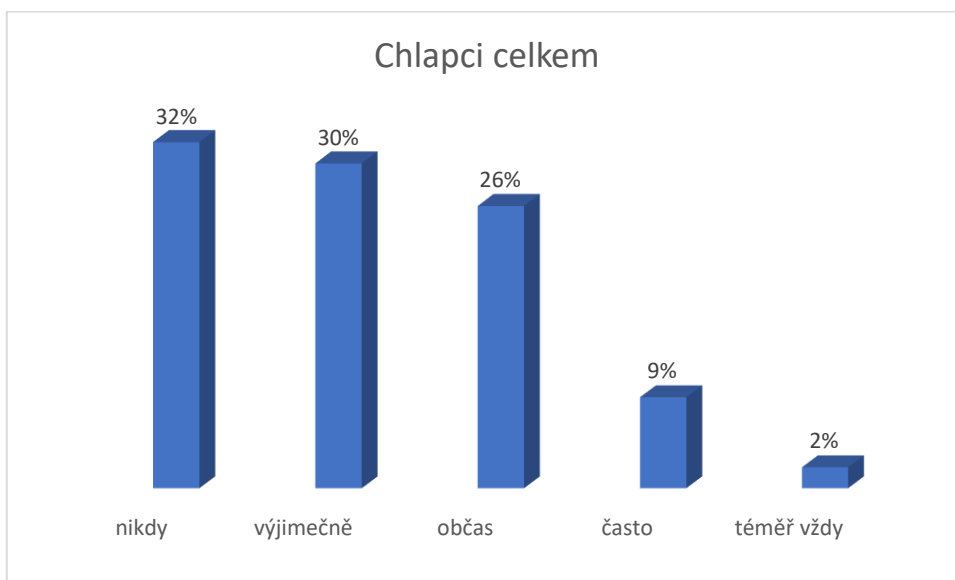
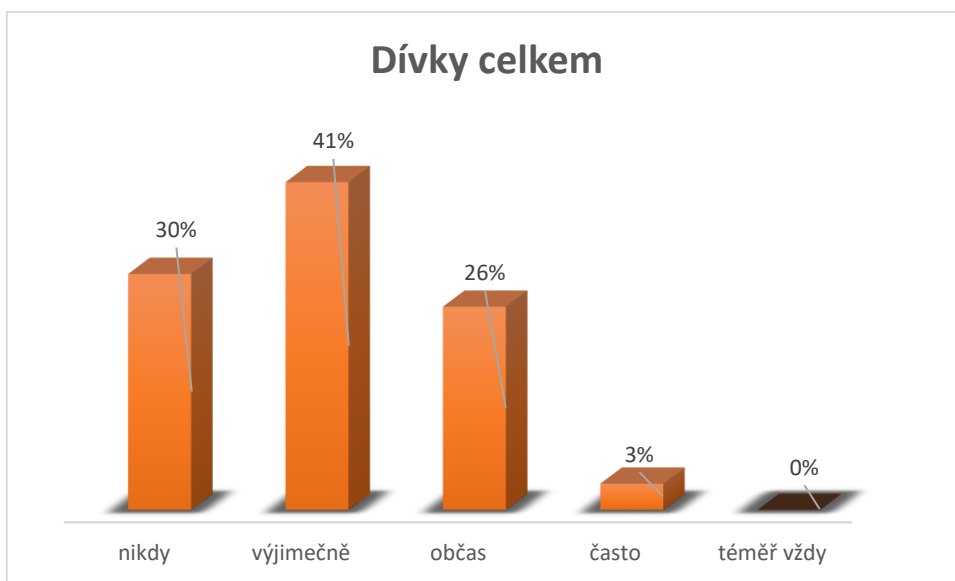
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	8%	4%	4%	8%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	13%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	21%	4%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	39%	4%	13%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	17%	0%	21%	8%	4%	0%	<b>23</b>	13%	0%	4%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	9%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Chlapci celkem:

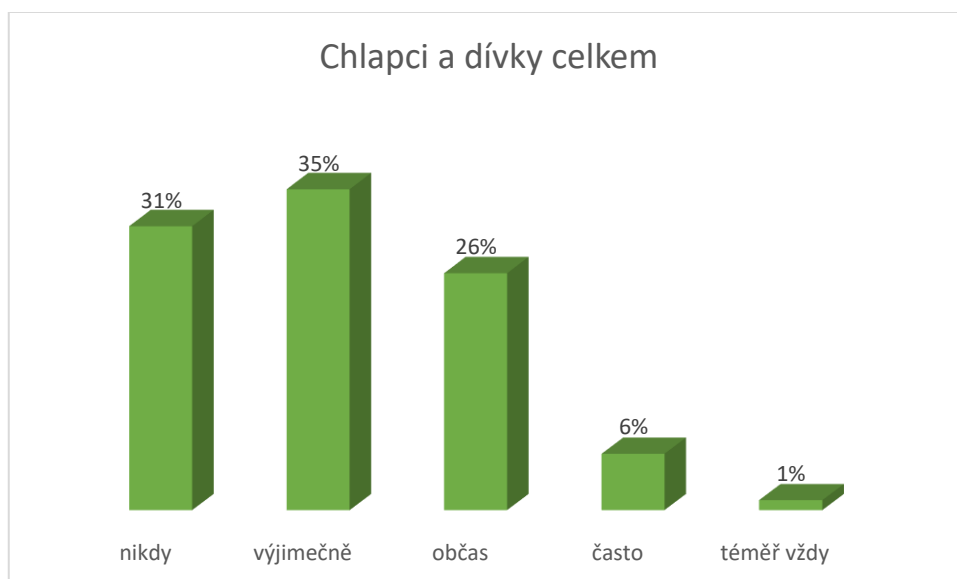
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	13%	5%	11%	11%	5%	0%	<b>41</b>	12%	0%	12%	15%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	8%	11%	5%	8%	0%	0%	<b>41</b>	7%	5%	7%	10%	0%	0%
občas	<b>38</b>	3%	11%	3%	3%	0%	0%	<b>41</b>	2%	2%	7%	7%	5%	0%
často	<b>38</b>	0%	3%	0%	0%	0%	3%	<b>41</b>	0%	0%	2%	0%	0%	2%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	15%	0%	11%	0%	0%	0%	<b>45</b>	7%	2%	11%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>27</b>	11%	4%	19%	7%	0%	0%	<b>45</b>	9%	2%	11%	2%	0%	0%
občas	<b>27</b>	0%	7%	4%	7%	4%	0%	<b>45</b>	4%	4%	13%	13%	2%	0%
často	<b>27</b>	0%	0%	0%	4%	0%	0%	<b>45</b>	4%	4%	7%	0%	2%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	4%	4%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že výjimečně se k opisování od spolužáka přiznalo 41 % dívek a 30 % chlapců. Občas opisuje shodně 26 % dívek i chlapců. Často opisuje od spolužáka 3 % dívek a 9 % chlapců. Téměř vždy opisuje 0 % dívek a 2 % chlapců. Naopak nikdy od spolužáka neopisuje 30 % dívek a 30 % chlapců.

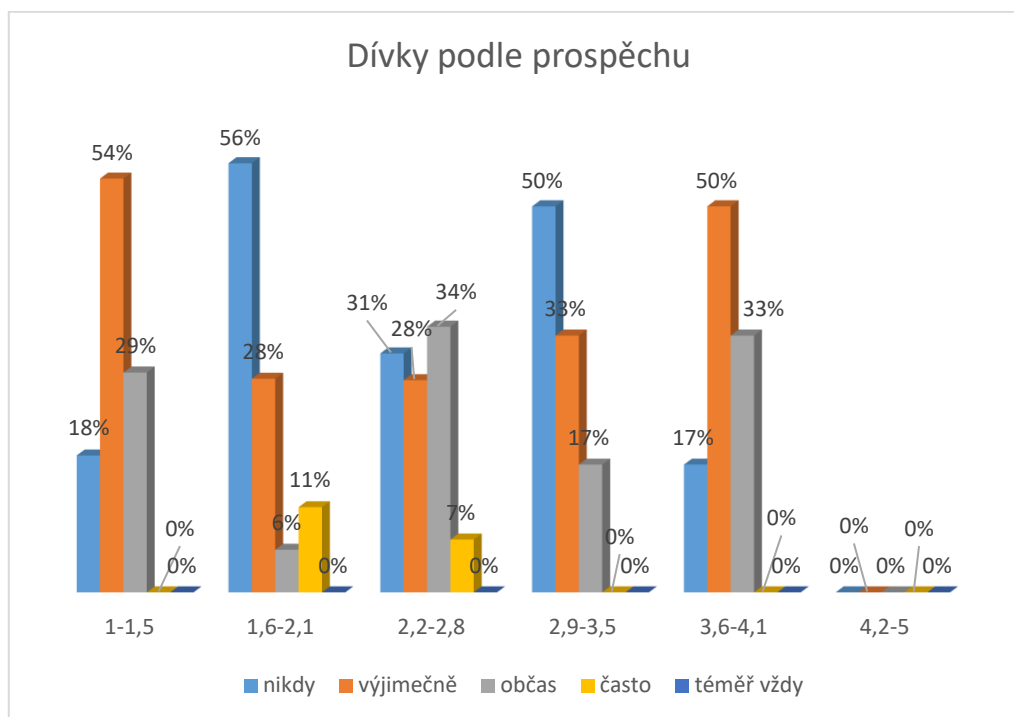
Chlapci a dívky celkem:



Z celkového počtu uvedlo 20 % dotázaných, že nikdy od spolužáka neopisují. Výjimečně se k opisování přiznalo 38 % dotazovaných, 28 % pak opisuje občas, 10 % často a 4 % dotazovaných uvedla, že opisují téměř vždy.

Dívky podle prospěchu:

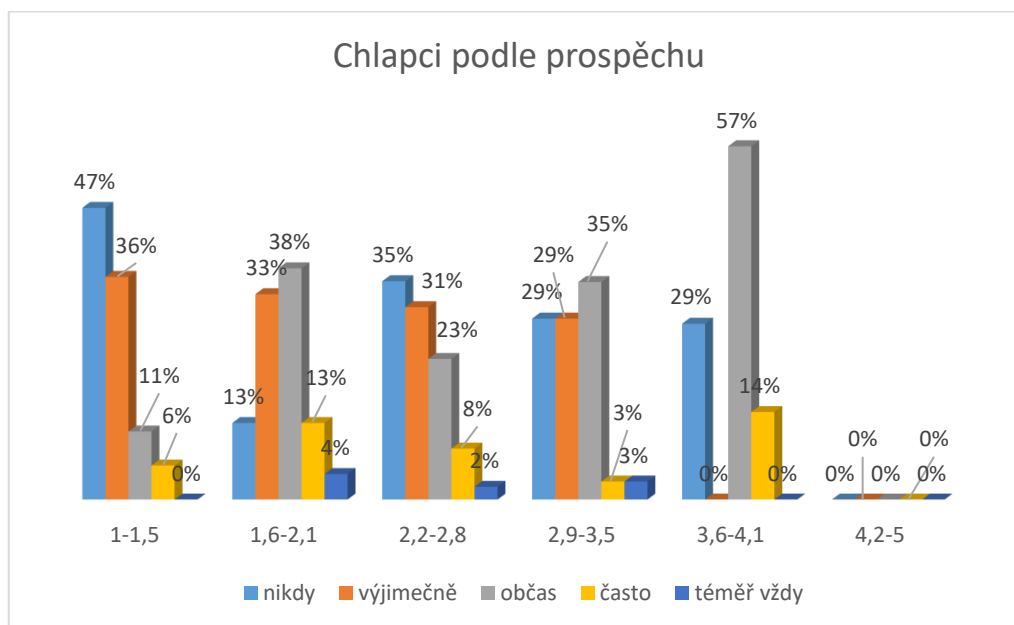
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	4%	11%	17%	33%	33%	0%
výjimečně	41%	44%	34%	8%	50%	0%
občas	38%	39%	24%	42%	17%	0%
často	14%	6%	17%	17%	0%	0%
téměř vždy	4%	0%	7%	0%	0%	0%



Porovnáme-li podvádění při opisování od spolužáka během testu, nikdy neopisují nejčastěji dívky s průměrem 1,6 – 2,1 a to 56 % a 2,9 – 3,5 a to 50 % dotázaných. Dále pak dívky s průměrem 2,2 – 2,8, tuto možnost uvedlo 31 % dívek. Téměř shodně 18 % dívek s průměrem 1 – 1,5 a 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1 nikdy neopisuje během testu. Výjimečně se k opisování přiznalo 54 % dívek s průměrem 1 – 1,5 a 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1, dále 38 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5 a shodně 28 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,2 – 2,8 uvedlo, že opisuje jen výjimečně. Občas pak od spolužáka opisuje 34 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 33 % s průměrem 3,6 – 4,1. Dále pak 29 % dívek s průměrem 1 – 1,5 a 17 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5. Nejméně občasné opisování přiznalo 6 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1. Často od spolužáka opisuje 11 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	47%	13%	35%	29%	29%	0%
výjimečně	36%	33%	31%	29%	0%	0%
občas	11%	38%	23%	35%	57%	0%
často	6%	13%	8%	3%	14%	0%
téměř vždy	0%	4%	2%	3%	0%	0%



Porovnáme-li podvádění při opisování od spolužáka během testu, nikdy neopisují nejčastěji chlapci s průměrem 1 – 1,5 a to 47. S 35 % pak chlapci s průměrem 2,2 – 2,8 a 29 % s průměrem 2,9 – 3,5. Nejméně chlapců, kteří nikdy neopisují je 13 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1. Výjimečně se k opisování přiznalo téměř shodně 36 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 33 % s průměrem 1,6 – 2,1; 31 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 29 % s průměrem 2,9 – 3,5. Občas pak od spolužáka nejčastěji opisuje 57 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1. Téměř shodně pak odpovědělo 38 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1

a 35 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5. Občasné opisování uvedlo 23 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8 a 11 % chlapců s průměrem 1 – 1,5. Často od spolužáka opisuje 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 13 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1, 8 % s průměrem 2,2 – 2,8, 6 % s průměrem 1 – 1,5 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5.

c.) Opsání z nedovolených studijních materiálů:

Dívky celkem:

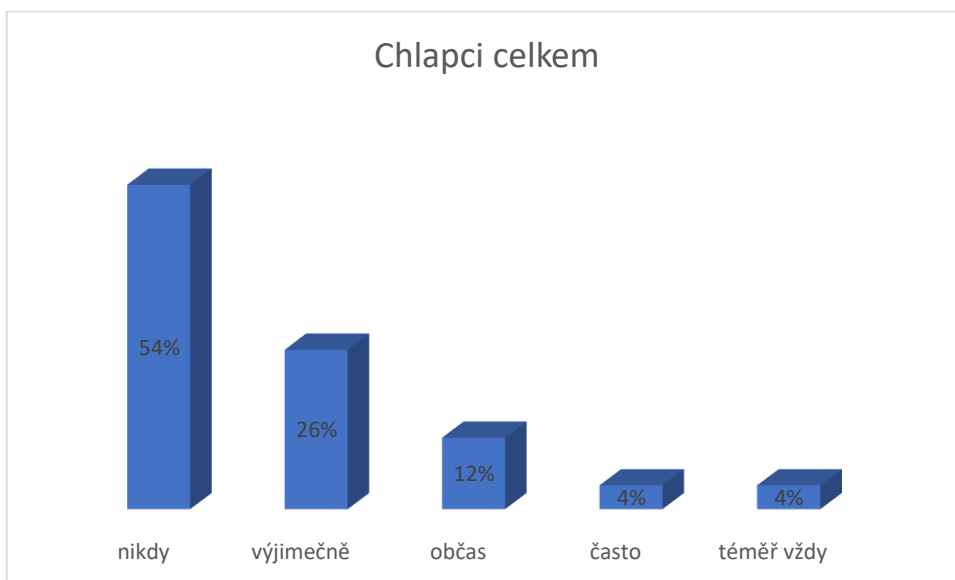
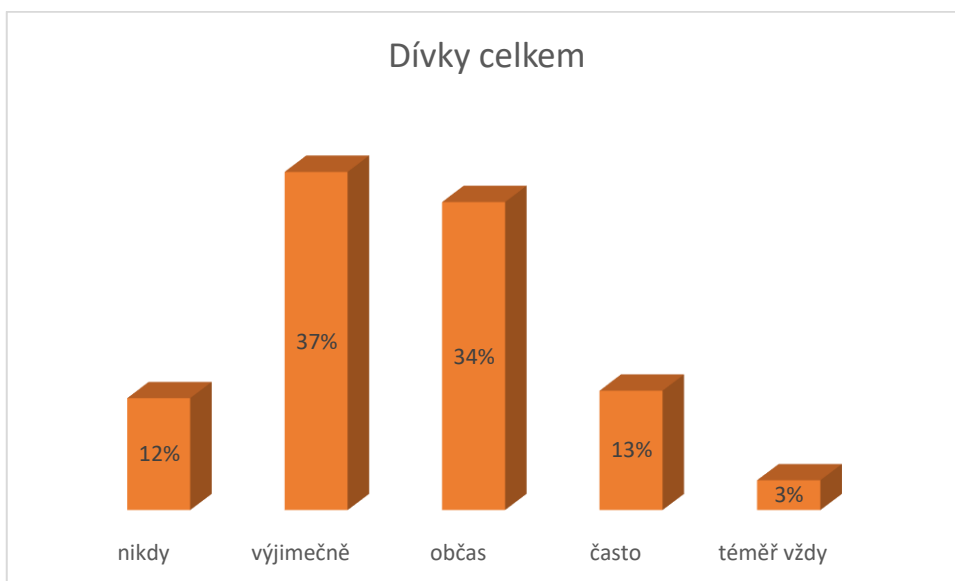
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	27%	24%	14%	8%	3%	0%	<b>37</b>	27%	11%	11%	8%	8%	0%
výjimečně	<b>37</b>	11%	0%	5%	3%	0%	0%	<b>37</b>	16%	3%	5%	3%	3%	0%
občas	<b>37</b>	5%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	3%	0%	0%	0%
často	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	21%	8%	4%	8%	0%	0%	<b>23</b>	17%	0%	17%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	17%	0%	4%	4%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	13%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	4%	0%	13%	4%	4%	0%	<b>23</b>	17%	4%	0%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	4%	0%	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	9%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	16%	16%	11%	16%	5%	3%	<b>45</b>	16%	13%	16%	16%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	8%	8%	8%	5%	0%	0%	<b>45</b>	2%	2%	9%	7%	2%	0%
občas	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	2%	7%	0%	2%
často	<b>38</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	2%	2%	0%

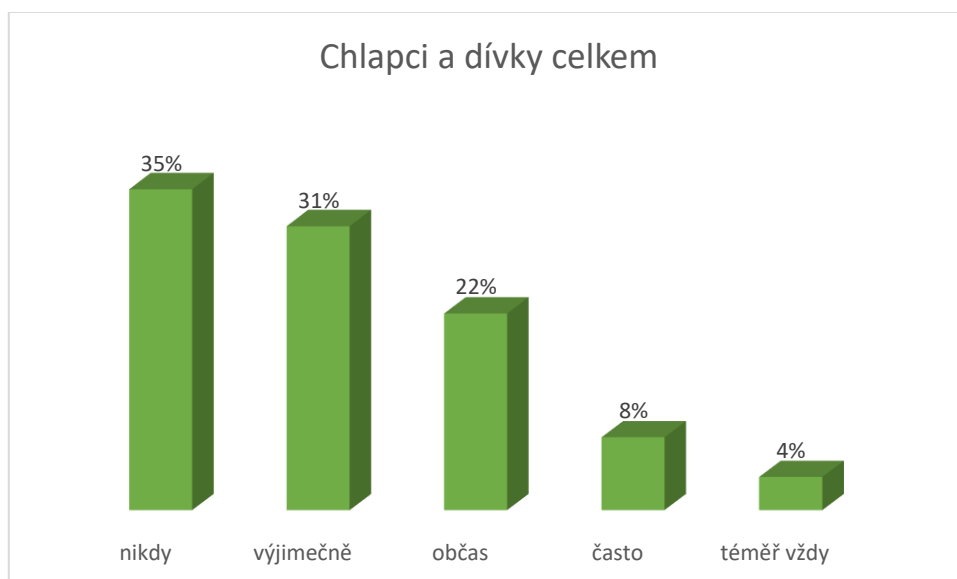
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	22%	4%	22%	0%	0%	0%	<b>46</b>	13%	9%	9%	4%	0%	0%
výjimečně	<b>27</b>	4%	4%	7%	0%	4%	0%	<b>46</b>	4%	7%	17%	2%	0%	0%
občas	<b>27</b>	0%	7%	4%	7%	0%	0%	<b>46</b>	7%	0%	11%	4%	4%	0%
často	<b>27</b>	0%	0%	0%	11%	0%	0%	<b>46</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>46</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že výjimečně se k opisování z nedovolených studijních materiálů přiznalo 37 % dívek a 26 % chlapců. Občas opisuje shodně 34 % dívek a jen 12 % chlapců. Často opisuje z nedovolených studijních materiálů 13 % dívek a jenom 4 % chlapců. Téměř vždy opisuje 3 % dívek a 4 % chlapců. Naopak nikdy z nedovolených studijních materiálů neopisuje 12 % dívek a 54 % chlapců.



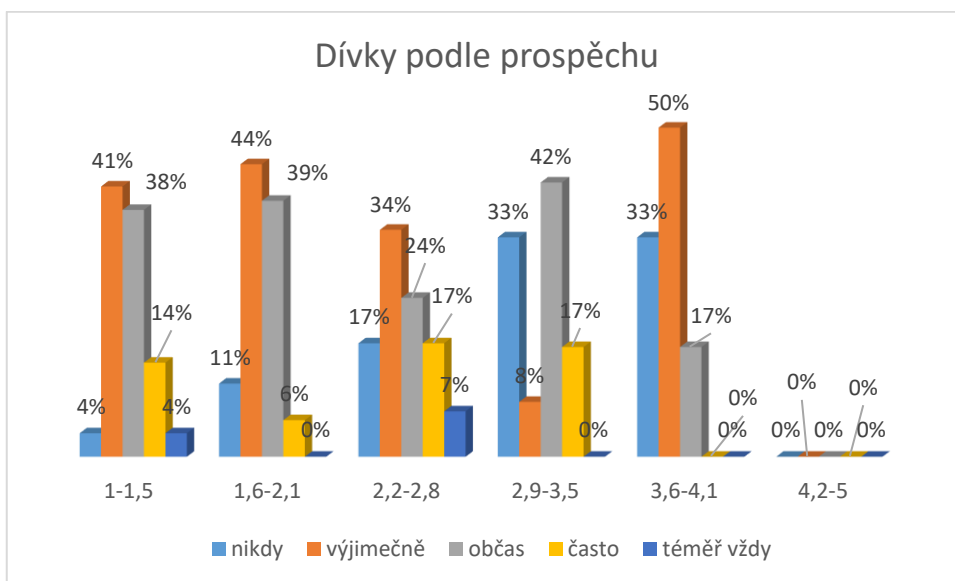
Chlapci a dívky celkem:



K otázce opisování z nedovolených studijních materiálů uvedlo 31 % dotazovaných, že opisuje výjimečně, 22 % jen občas, 8 % často a 4 % téměř vždy. Naopak 35 % chlapců a dívek uvedlo, že neopisuje nikdy.

Dívky podle prospěchu:

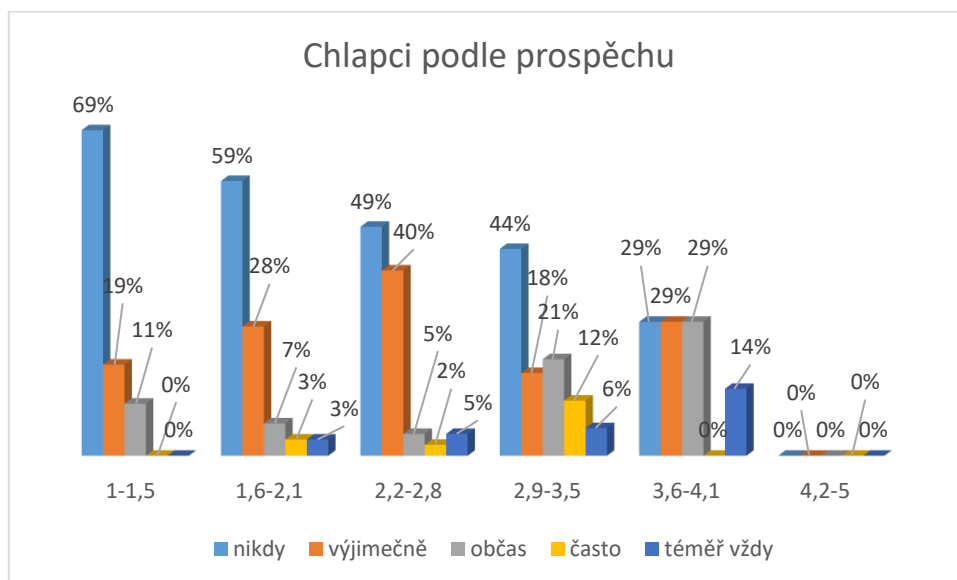
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	4%	11%	17%	33%	33%	0%
výjimečně	41%	44%	34%	8%	50%	0%
občas	38%	39%	24%	42%	17%	0%
často	14%	6%	17%	17%	0%	0%
téměř vždy	4%	0%	7%	0%	0%	0%



Výjimečné opisování z nedovolených materiálů uvedlo 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1, 44 % s průměrem 1,6 – 2,1, 41 % s průměrem 1 – 1,5 a 34 % s průměrem 2,2 – 2,8. Nejméně se k výjimečnému opisování přiznalo 8 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5. Občas opisuje od spolužáka téměř shodně 12 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 39 % s průměrem 1,6 – 2,1; 38 % s průměrem 1 – 1,5. Dívky s průměrem 2,2 – 2,8 se k občasnému opisování přihlásily v 24 % a u dívek s průměrem 3,6 – 4,1 to bylo 17 %. Často opisuje z nedovolených materiálů shodně 17 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 2,9 – 3,5. Dále pak 14 % dívek s průměrem 1 – 1,5 a 6 % s průměrem 1,6 -2,1. Téměř vždy uvedlo opisování 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 4 % s průměrem 1- 1,5. Naopak nikdy neopisuje shodně 33 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5 a 3,6 – 4,1. Nikdy také neopisuje od spolužáka 17 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 11 % s průměrem 1,6 – 2,1. 4 % dívek, které od spolužáků neopisují, mají průměr 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	69%	59%	49%	44%	29%	0%
výjimečně	19%	28%	40%	18%	29%	0%
občas	11%	7%	5%	21%	29%	0%
často	0%	3%	2%	12%	0%	0%
téměř vždy	0%	3%	5%	6%	14%	0%



Výjimečné opisování z nedovolených materiálů uvedlo 40 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8, 29 % s průměrem 3,6 – 4,1; 28 % s průměrem 1,6 – 2,1, 19 % s průměrem 1 – 1,5 a 18 % s průměrem 2,9 – 3,5. Občas opisuje od spolužáka 29 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1, 21 % s průměrem 2,9 – 3,5; 11 % s průměrem 1 – 1,5; 7 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a 5 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8. Často opisuje z nedovolených materiálů 12 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5. Dále pak 3 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a 2 % s průměrem 2,2 – 2,8. Téměř vždy uvedlo opisování 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1. Následuje 6 % u chlapců s průměrem 2,9 – 3,5, 5 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 3 %

s průměrem 1,6 – 2,1. Naopak nikdy neopisuje 69 % chlapců s průměrem 1 – 1,5, dále 59 % s průměrem 1,6 – 2,1; 49 % s průměrem 2,2 – 2,8; 44 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 29 % s průměrem 3,6 – 4,1.

d.) Napovídání od spolužáků v hodině během zkoušení:

Dívky celkem:

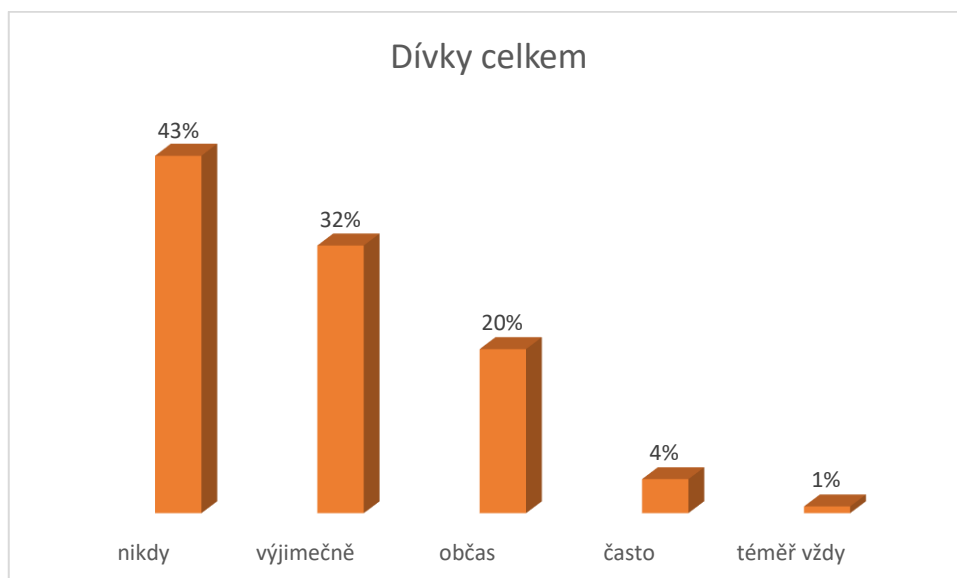
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	24%	8%	5%	5%	0%	0%	<b>37</b>	27%	5%	5%	5%	8%	0%
výjimečně	<b>37</b>	16%	8%	11%	3%	3%	0%	<b>37</b>	14%	5%	11%	3%	0%	0%
občas	<b>37</b>	3%	5%	3%	3%	0%	0%	<b>37</b>	5%	0%	3%	0%	3%	0%
často	<b>37</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	3%	0%	0%

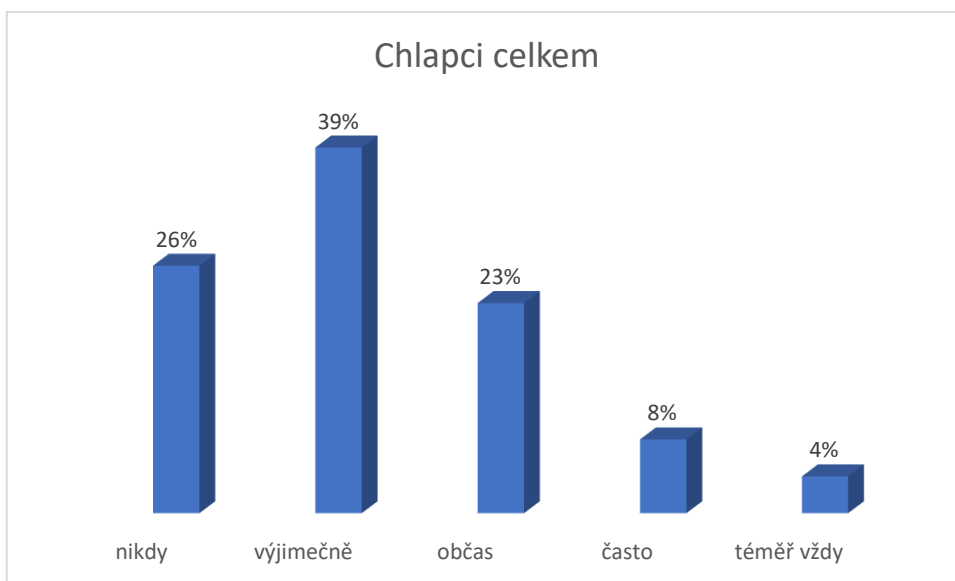
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	17%	4%	4%	8%	0%	0%	<b>23</b>	26%	0%	13%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	17%	0%	13%	4%	4%	0%	<b>23</b>	4%	0%	9%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	8%	4%	8%	4%	0%	0%	<b>23</b>	17%	4%	17%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	4%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	4%	4%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky	6. ročník							7. ročník						
nikdy	<b>38</b>	5%	8%	8%	5%	3%	0%	<b>41</b>	7%	0%	7%	10%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	13%	11%	5%	8%	3%	0%	<b>41</b>	10%	7%	15%	15%	0%	0%
občas	<b>38</b>	3%	8%	3%	5%	0%	3%	<b>41</b>	0%	0%	5%	7%	2%	2%
často	<b>38</b>	3%	3%	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	5%	0%	2%	0%	2%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	3%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%

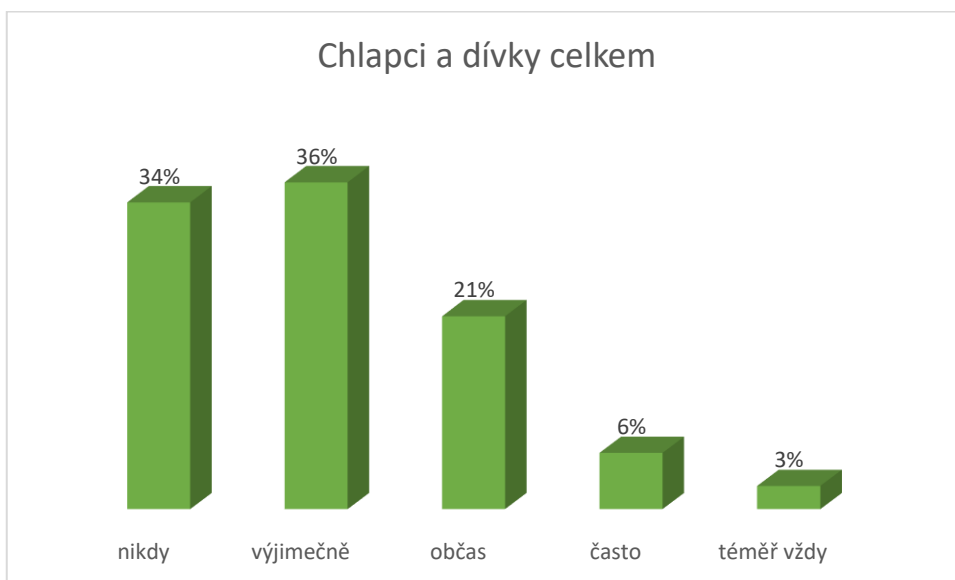
Ročníky	8. ročník							9. ročník						
nikdy	<b>27</b>	11%	4%	19%	0%	0%	0%	<b>45</b>	13%	2%	2%	4%	0%	0%
výjimečně	<b>27</b>	7%	7%	11%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	7%	20%	2%	2%	0%
občas	<b>27</b>	7%	4%	7%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	4%	11%	7%	0%	0%
často	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	4%	0%	<b>45</b>	2%	0%	4%	0%	2%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	4%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	4%	2%	0%	0%





Z výsledků vyplývá, že výjimečně se k napovídání od spolužáka přiznalo 32 % dívek a 39 % chlapců. Občas si nechá napovídat 20 % dívek a 23 % chlapců. Často si nechá napovídat 4 % dívek a 8 % chlapců. Téměř vždy si nechá napovídat 1 % dívek a 4 % chlapců. Naopak nikdy si nenechává napovídat 43 % dívek a 26 % chlapců.

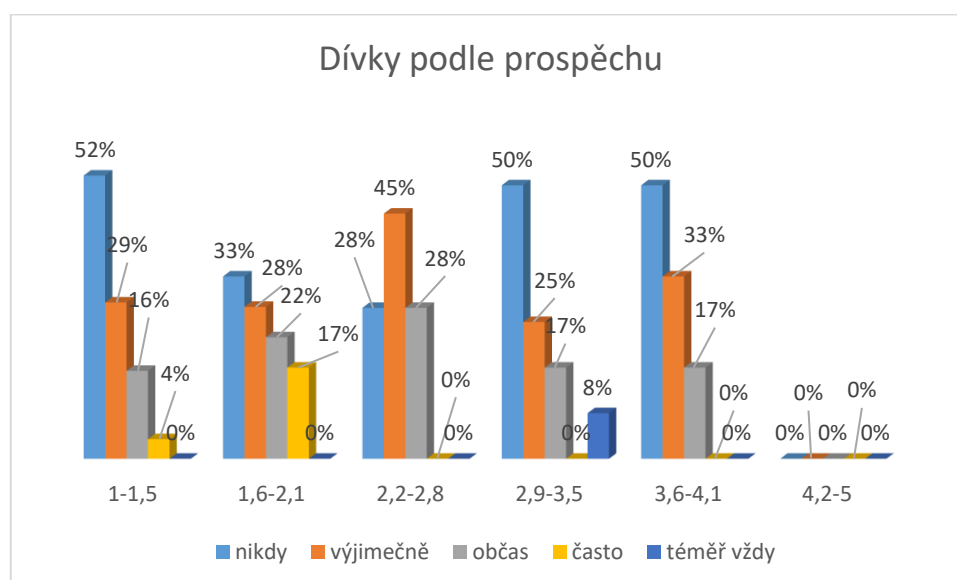
Chlapci a dívky celkem:



K otázce napovídání od spolužáka během zkoušení uvedlo 36 % možnost výjimečně, 21 % jen občas, 6 % často a 3 % téměř vždy. Naopak 34 % chlapců a dívek uvedlo, že si nenechává napovídat nikdy.

Dívky podle prospěchu:

	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	52%	33%	28%	50%	50%	0%
výjimečně	29%	28%	45%	25%	33%	0%
občas	16%	22%	28%	17%	17%	0%
často	4%	17%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	0%	8%	0%	0%

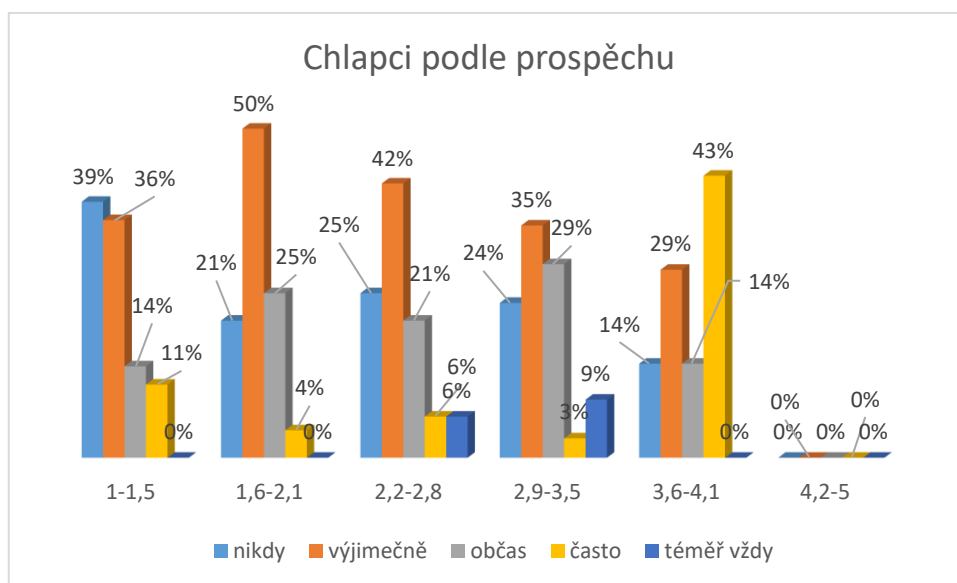


Výjimečně si od spolužáka nechá napovídat 45 % dívek s průměrem 2,2, - 2,8; 33 % s průměrem 3,6 – 4,1; 29 % s průměrem 1 – 1,5; 28 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 25 % s průměrem 2,9 – 3,5. Občas si nechá napovídat od spolužáka 28 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8; 22 % s průměrem 1,6 – 2,1. Shodně 17 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 3,6 – 4,1 a se 16 % dívky s průměrem 1 – 1,5. Často si nechá napovídat 17 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 4 % s průměrem 1 – 1,5. Téměř vždy si nechá napovídat 8 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5. Naopak nikdy si nenechá napovídat 52 % dívek s průměrem 1 – 1,5, shodně po 50

% dívky s průměrem 2,9 – 3,5 a 3,6 – 4,1. Napovídání od spolužáka nevyužívá 33 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 28 % s průměrem 2,2 – 2,8.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	39%	21%	25%	24%	14%	0%
výjimečně	36%	50%	42%	35%	29%	0%
občas	14%	25%	21%	29%	14%	0%
často	11%	4%	6%	3%	43%	0%
téměř vždy	0%	0%	6%	9%	0%	0%



Výjimečně si od spolužáka nechá napovídat 50 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 42 % s průměrem 2,2 – 2,8; 36 % s průměrem 1 – 1,5; 35 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 29 % s průměrem 1 – 1,5. Občas si nechá napovídat od spolužáka 29 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 25 % s průměrem 1,6 – 2,1, dále 21 % s průměrem 2,2 – 2,9 a se 14 % chlapci s průměrem 1 – 1,5 a 3,6 – 4,1. Často si pak nechá napovídat 43 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 11 % s průměrem 1 – 1,5; 6 % s průměrem 2,2 – 2,8; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1



a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Téměř vždy si nechá napovídat 9 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5 a 6 % s průměrem 2,2 – 2,9. Naopak nikdy si nenechá napovídat 39 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 25 % s průměrem 2,2 – 2,9; 24% chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 14 % s průměrem 3,6 – 4,1.

e.) Získání zadání či výsledků testu od spolužáků z jiných tříd:

Dívky celkem:

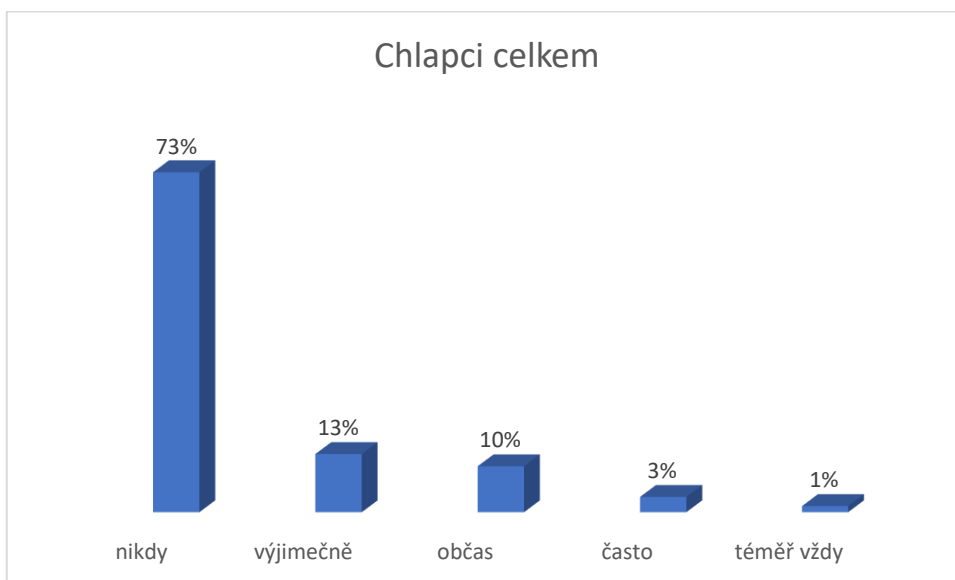
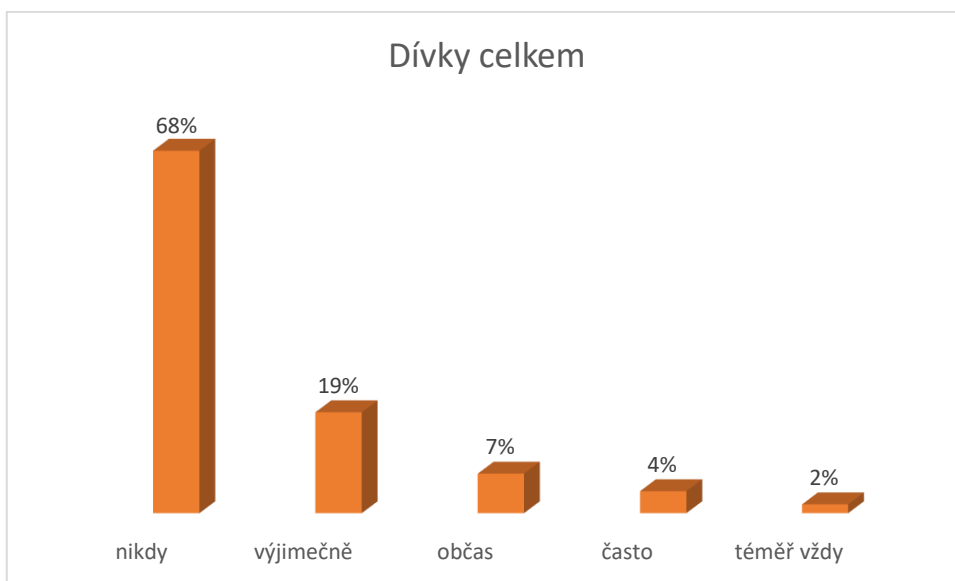
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	30%	22%	14%	11%	0%	0%	<b>37</b>	41%	14%	16%	11%	8%	0%
výjimečně	<b>37</b>	11%	0%	3%	0%	3%	0%	<b>37</b>	3%	0%	3%	0%	0%	0%
občas	<b>37</b>	3%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	3%	0%
často	<b>37</b>	0%	0%	3%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	8%	8%	8%	17%	0%	0%	<b>23</b>	26%	4%	17%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	21%	0%	8%	0%	4%	0%	<b>23</b>	13%	4%	13%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	8%	0%	8%	0%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	0%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	8%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	4%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	4%	0%	4%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

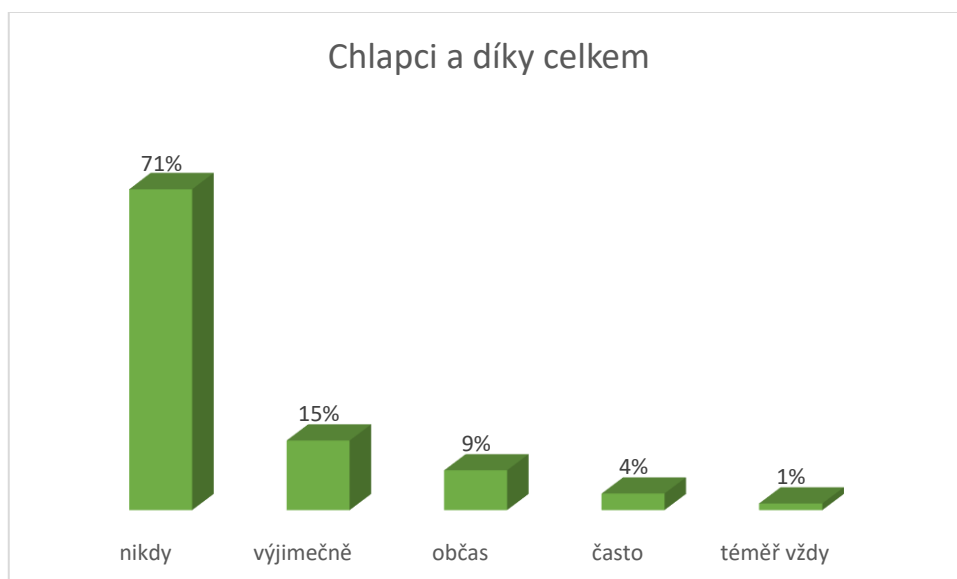
Ročníky		6. ročník								7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	21%	26%	18%	18%	5%	3%	<b>42</b>	14%	7%	29%	31%	2%	0%	
výjimečně	<b>38</b>	3%	3%	0%	3%	0%	0%	<b>42</b>	2%	0%	0%	2%	0%	0%	
občas	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>42</b>	5%	0%	0%	0%	2%	2%	
často	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>42</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>42</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%	

Ročníky		8. ročník								9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	19%	4%	37%	7%	0%	0%	<b>45</b>	13%	7%	27%	4%	0%	0%	
výjimečně	<b>27</b>	7%	4%	0%	4%	4%	0%	<b>45</b>	4%	2%	4%	4%	4%	0%	
občas	<b>27</b>	0%	4%	0%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	2%	9%	2%	0%	0%	
často	<b>27</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	2%	0%	4%	0%	0%	
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%	



Z výsledků vyplývá, že výjimečně se k získání zadání či výsledků přiznalo 19 % dívek a 13 % chlapců. Občas tuto variantu vybralo 7 % dívek a 10 % chlapců. Často získává zadání či výsledky 4 % dívek a 3 % chlapců. Téměř vždy pak 2 % dívek a 1 % chlapců. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 68 % dívek a 73 % chlapců.

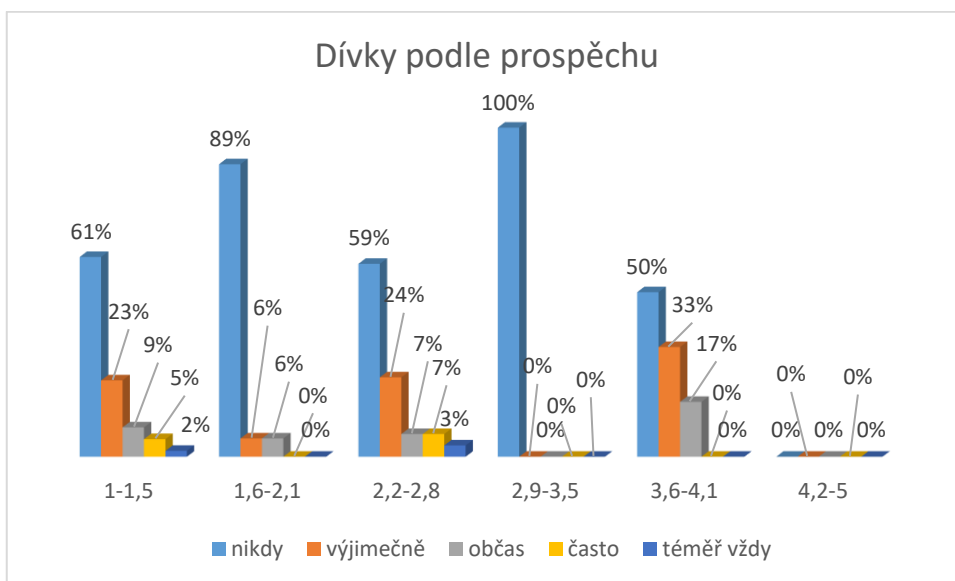
Chlapci a dívky celkem:



K otázce získávání zadání či výsledků testů z jiných tříd uvedlo 15 % možnost výjimečně, 9 % jen občas, 4 % často a 1 % téměř vždy. Naopak 71 % respondentů uvedlo, že tento způsob podvádění nepoužívá nikdy.

Dívky podle prospěchu:

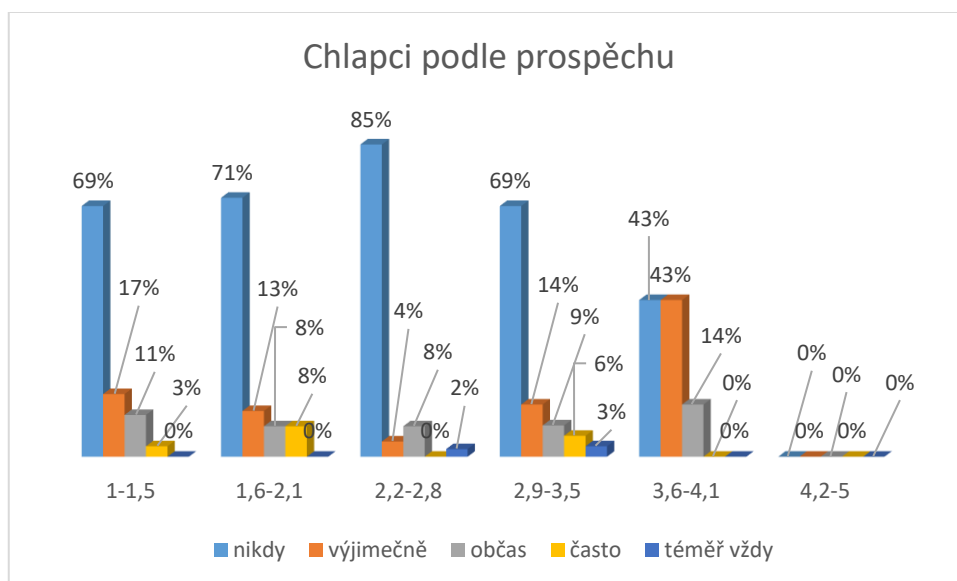
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	61%	89%	59%	100%	50%	0%
výjimečně	23%	6%	24%	0%	33%	0%
občas	9%	6%	7%	0%	17%	0%
často	5%	0%	7%	0%	0%	0%
téměř vždy	2%	0%	3%	0%	0%	0%



Výjimečně získává nejčastěji zadání, či výsledky testů 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 24 % dívky s průměrem 2,2 – 2,8; 23 % s průměrem 1 – 1,5 a 6 % s průměrem 1,6 – 2,1. Občas získává výsledky testu 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 9 % s průměrem 1 – 1,5; 7 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 6 % s průměrem 1,6 – 2,1. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % s průměrem 1 – 1,5. Téměř vždy získává zadání, či výsledky testů 3 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 2 % s průměrem 1 – 1,5. Naopak nikdy se nesnaží získat zadání, či výsledky testu 100 % dívek s průměrem 2,9 - 3,5; 89 % s průměrem 1,6 – 2,1; 61 % s průměrem 1 – 1,5; 59 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1.

Chlapci podle prospěchu:

chlapci						
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	69%	71%	85%	69%	43%	0%
výjimečně	17%	13%	4%	14%	43%	0%
občas	11%	8%	8%	9%	14%	0%
často	3%	8%	0%	6%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	2%	3%	0%	0%



Výjimečně získává nejčastěji zadání, či výsledky testů 43 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 17 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 14 % s průměrem 2,9 – 3,5; 13 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 4 % s průměrem 2,2 – 2,8. Občas získává výsledky testu 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 11 % s průměrem 1 – 1,5; 9 % s průměrem 2,9 – 3,5 a shodně po 8 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,2 – 2,8. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 8 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 6 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 3 % s průměrem 1 – 1,5. Téměř vždy získává zadání, či výsledky testů 3 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5. Naopak nikdy se nesnaží získat zadání, či výsledky testu 85 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 71 % s průměrem 1,6 – 2,1, shodně po 69 % chlapci s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5 a 43 % s průměrem 3,6 – 4,1.

f.) Poznámky napsané na lavici nebo sešitu umístěném na lavici:

Dívky celkem:

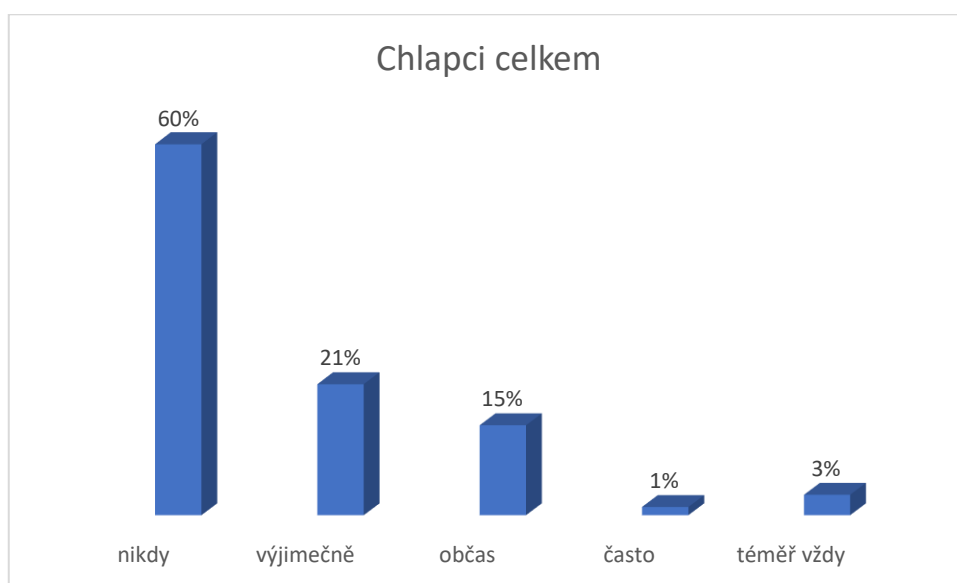
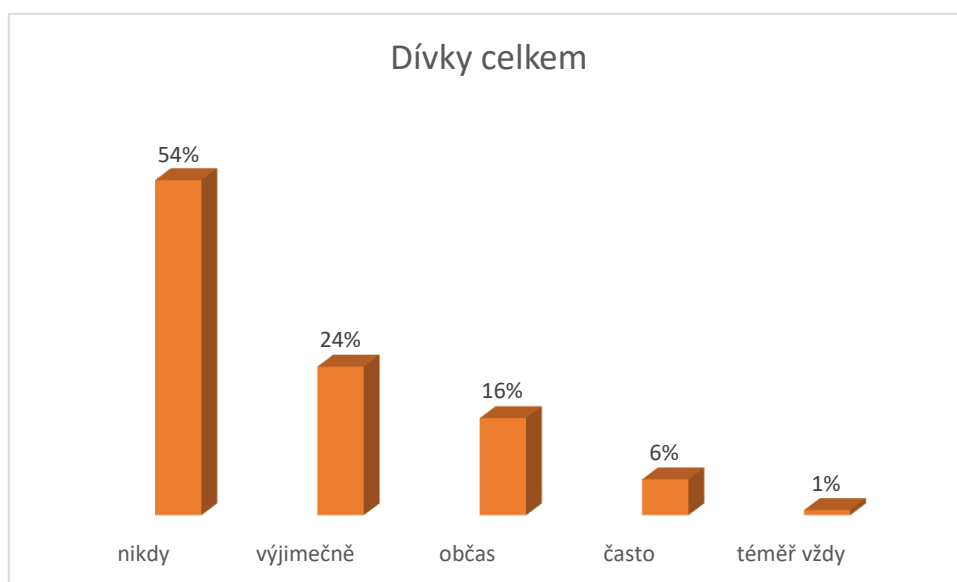
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	24%	16%	11%	8%	0%	0%	<b>37</b>	24%	11%	14%	11%	11%	0%
výjimečně	<b>37</b>	11%	8%	3%	3%	0%	0%	<b>37</b>	19%	0%	3%	0%	0%	0%
občas	<b>37</b>	5%	0%	5%	0%	3%	0%	<b>37</b>	0%	3%	3%	0%	0%	0%
často	<b>37</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	13%	4%	4%	8%	0%	0%	<b>23</b>	22%	0%	22%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	4%	4%	8%	8%	0%	0%	<b>23</b>	17%	0%	9%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	21%	0%	8%	0%	4%	0%	<b>23</b>	9%	0%	9%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	8%	0%	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	4%	4%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	21%	16%	16%	16%	5%	3%	<b>41</b>	15%	7%	22%	27%	0%	2%
výjimečně	<b>38</b>	3%	8%	3%	5%	0%	0%	<b>41</b>	7%	0%	0%	5%	2%	0%
občas	<b>38</b>	0%	5%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	7%	0%	2%	0%
často	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%

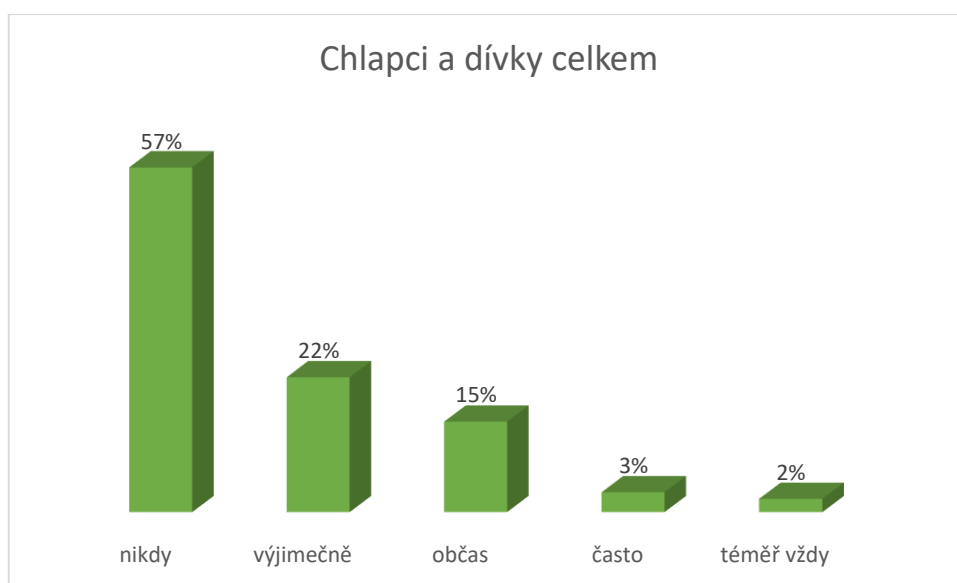
Ročníky	8. ročník							9. ročník						
nikdy	27	22%	4%	22%	11%	0%	0%	45	16%	0%	13%	4%	0%	0%
výjimečně	27	4%	7%	7%	0%	0%	0%	45	4%	4%	13%	7%	0%	0%
občas	27	0%	4%	7%	4%	4%	0%	45	4%	4%	9%	2%	4%	0%
často	27	0%	0%	0%	4%	0%	0%	45	0%	4%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	0%	7%	2%	0%	0%





Z výsledků vyplývá, že výjimečně využívá poznámky napsané na lavici 24 % dívek a 21 % chlapců. Občas tuto variantu vybralo 16 % dívek a 15 % chlapců. Často používá poznámky napsané na lavici 6 % dívek a 1 % chlapců. Téměř vždy pak takto podvádí 1 % dívek a 3 % chlapců. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 54 % dívek a 60 % chlapců.

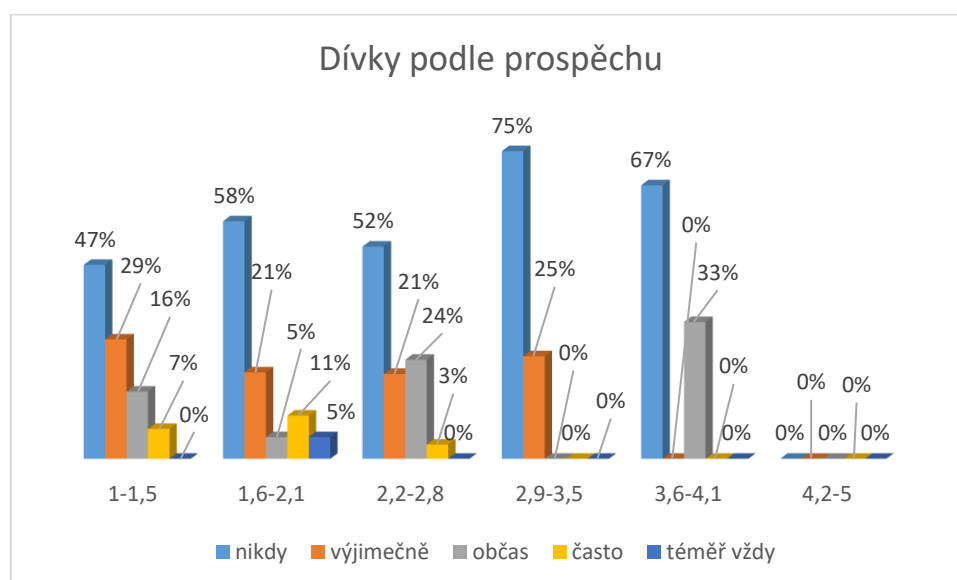
Chlapci a dívky celkem:



K otázce poznámek psaných na lavici uvedlo 22 % respondentů možnost výjimečně, 15 % jen občas, 3 % často a 2 % téměř vždy. Naopak 57 % respondentů uvedlo, že tento způsob podvádění nepoužívá nikdy.

Dívky podle prospěchu:

Dívky						
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	47%	58%	52%	75%	67%	0%
výjimečně	29%	21%	21%	25%	0%	0%
občas	16%	5%	24%	0%	33%	0%
často	7%	11%	3%	0%	0%	0%
téměř vždy	0%	5%	0%	0%	0%	0%

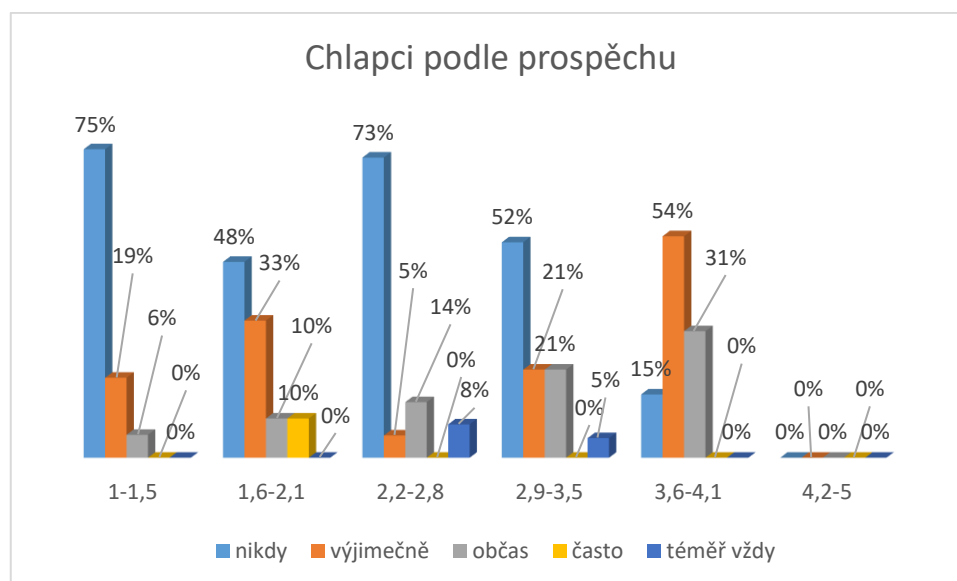


Výjimečně používá poznámky napsané na lavici 29 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 25 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5 a shodně po 21 % dívky s průměrem 1,6 – 2,1. Občas používá poznámky napsané na lavici 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 24 % s průměrem 2,2 – 2,8; 16 % s průměrem 1 – 1,5 a 5 % s průměrem 1,6 – 2,1. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 11 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 7 % s průměrem 1 – 1,5 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Téměř vždy používá poznámky napsané na lavici 5 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 75 % dívek

s průměrem 2,9 – 3,5; 67 % s průměrem 3,6 – 4,1; 58 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 52 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 47 % s průměrem 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	75%	48%	73%	52%	15%	0%
výjimečně	19%	33%	5%	21%	54%	0%
občas	6%	10%	14%	21%	31%	0%
často	0%	10%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	8%	5%	0%	0%



Výjimečně používá poznámky napsané na lavici 54 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 33 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 21 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 19 % s průměrem 1 – 1,5 a 5 % s průměrem 2,2 – 2,8. Občas používá poznámky napsané na lavici 31 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 21 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 2,2 – 2,8; 10 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 6 % s průměrem 1 – 1,5. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 10 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1. Téměř vždy používá poznámky napsané na

lavici 8 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % s průměrem 2,9 – 3,5. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 75 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 73 % s průměrem 2,2 – 2,8; 52 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 48 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 15 % s průměrem 3,6 – 4,1.

g.) Používáš taháky:

Dívky celkem:

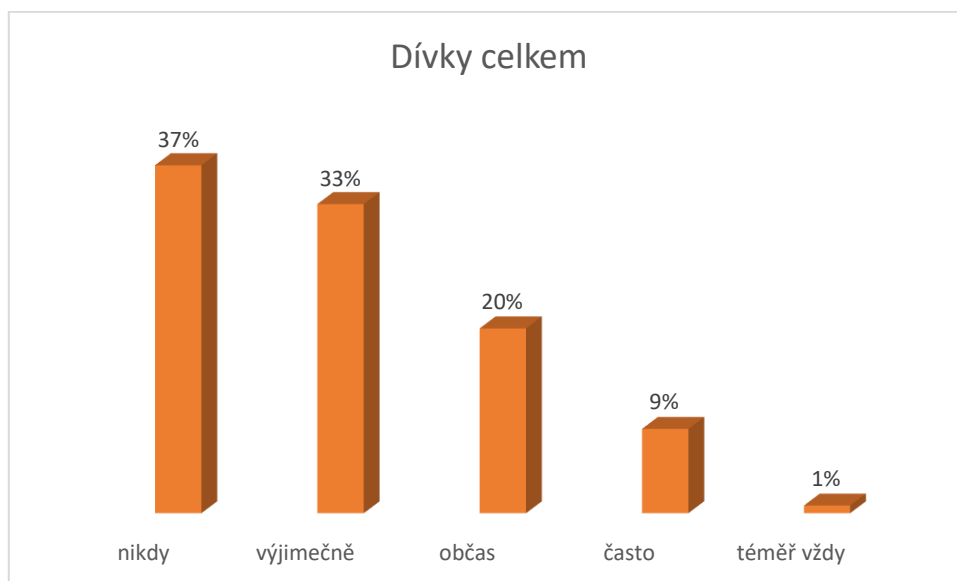
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	24%	8%	0%	5%	0%	0%	<b>37</b>	22%	8%	14%	8%	8%	0%
výjimečně	<b>37</b>	8%	11%	14%	3%	0%	0%	<b>37</b>	14%	3%	5%	3%	3%	0%
občas	<b>37</b>	8%	8%	0%	3%	3%	0%	<b>37</b>	8%	3%	0%	0%	0%	0%
často	<b>37</b>	0%	0%	5%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

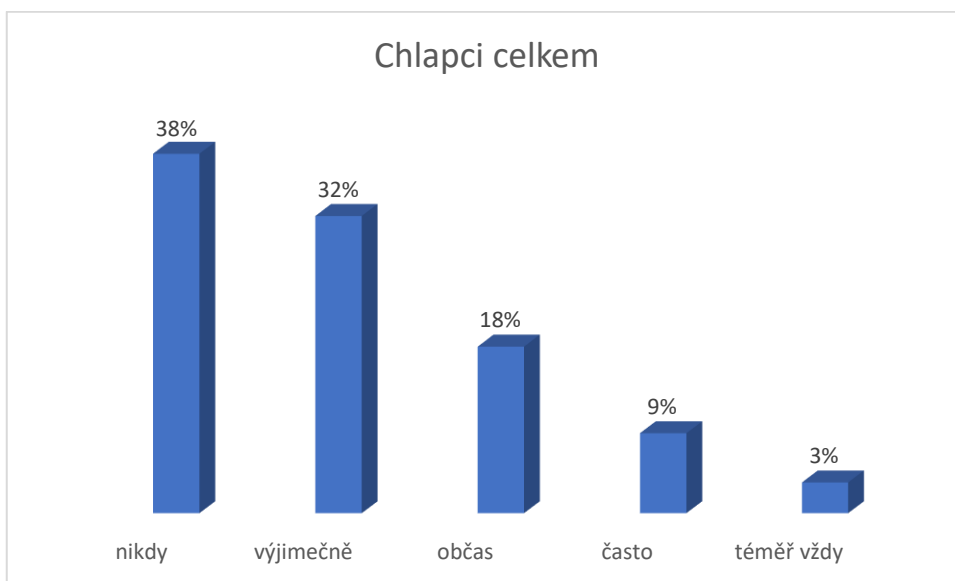
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	4%	4%	0%	4%	0%	0%	<b>23</b>	17%	0%	9%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	13%	4%	8%	4%	0%	0%	<b>23</b>	22%	0%	22%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	21%	0%	4%	4%	4%	0%	<b>23</b>	4%	4%	9%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	8%	0%	13%	4%	0%	0%	<b>23</b>	4%	4%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	4%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	13%	8%	5%	3%	5%	0%	<b>41</b>	12%	2%	15%	24%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	8%	18%	8%	13%	0%	0%	<b>41</b>	10%	5%	10%	5%	0%	0%
občas	<b>38</b>	0%	3%	5%	3%	0%	3%	<b>41</b>	0%	0%	2%	2%	5%	2%
často	<b>38</b>	3%	0%	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	2%	0%	0%

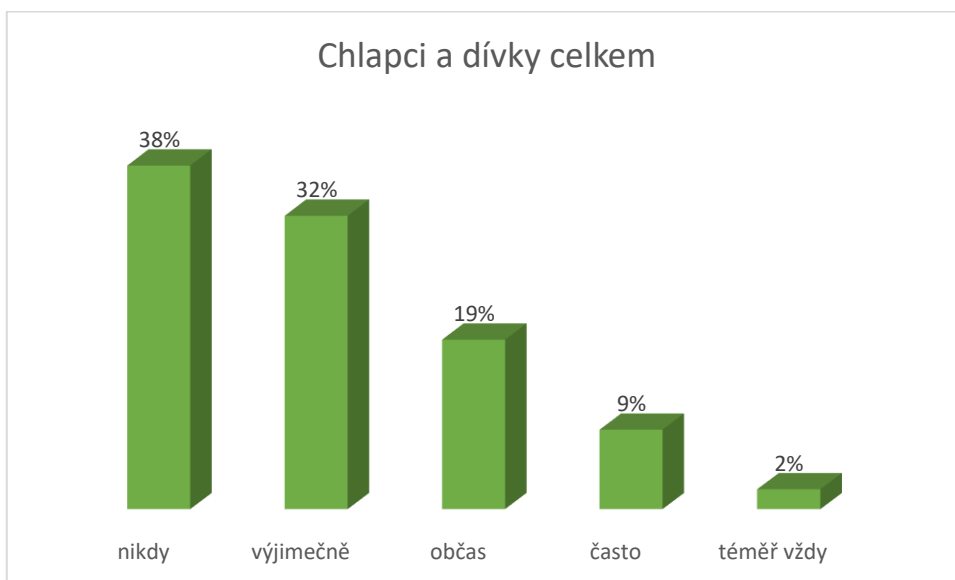
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	22%	4%	4%	0%	0%	0%	<b>45</b>	16%	4%	9%	4%	0%	0%
výjimečně	<b>27</b>	4%	4%	19%	7%	0%	0%	<b>45</b>	4%	0%	9%	4%	2%	0%
občas	<b>27</b>	0%	7%	15%	4%	0%	0%	<b>45</b>	2%	4%	13%	0%	2%	0%
často	<b>27</b>	0%	0%	0%	7%	4%	0%	<b>45</b>	2%	2%	7%	7%	0%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	2%	4%	0%	0%	0%





Z výsledků vyplývá, že výjimečně používá taháky 33 % dívek a 32 % chlapců. Občas tuto variantu vybralo 20 % dívek a 18 % chlapců. Často používá taháky shodně 9 % dívek i chlapců. Téměř vždy pak takto podvádí 1 % dívek a 3 % chlapců. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 37 % dívek a 38 % chlapců.

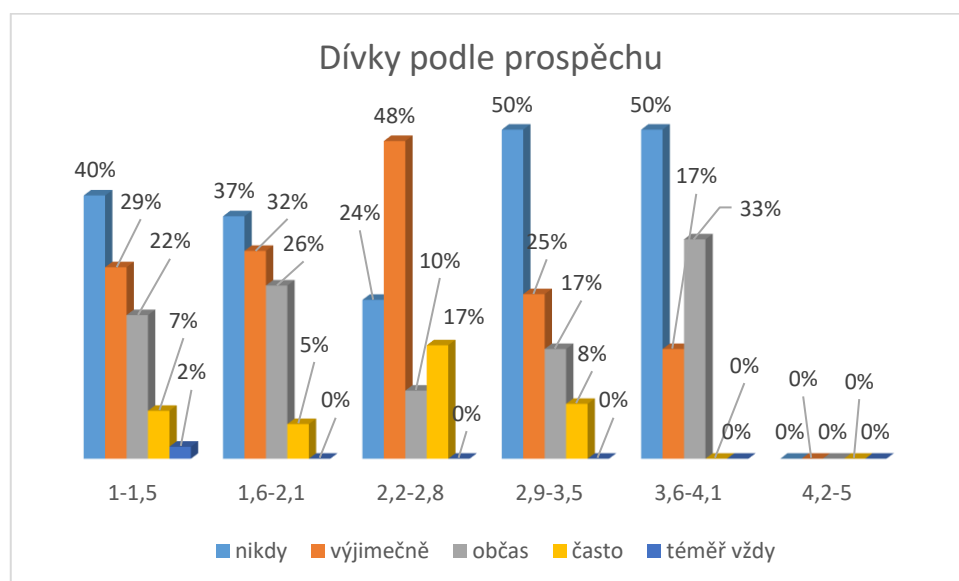
Chlapci a dívky celkem:



K otázce používání taháků uvedlo 32 % respondentů možnost výjimečně, 19 % jen občas, 9 % často a 2 % téměř vždy. Naopak 38 % respondentů uvedlo, že tento způsob podvádění nepoužívá nikdy.

Dívky podle prospěchu:

Dívky						
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	40%	37%	24%	50%	50%	0%
výjimečně	29%	32%	48%	25%	17%	0%
občas	22%	26%	10%	17%	33%	0%
často	7%	5%	17%	8%	0%	0%
téměř vždy	2%	0%	0%	0%	0%	0%

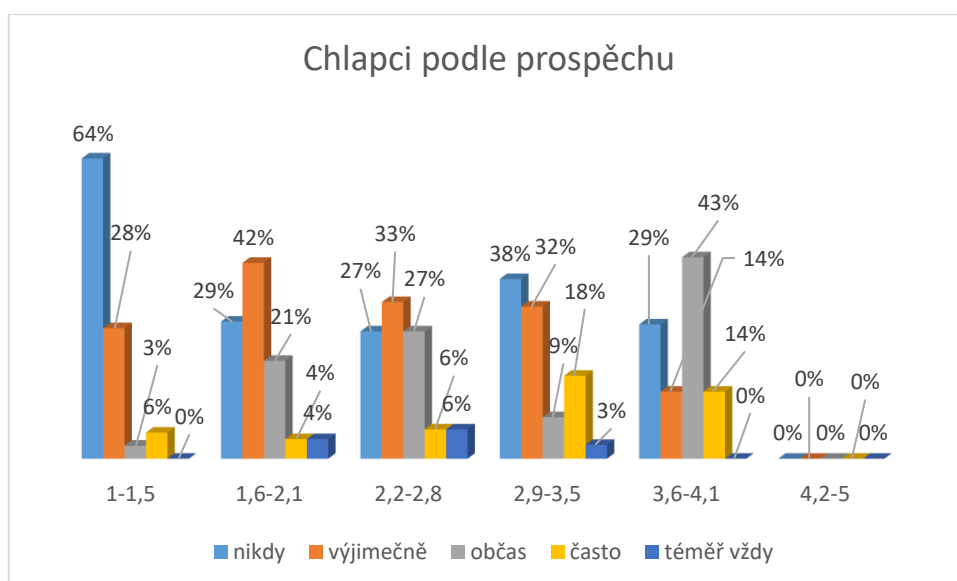


Výjimečně používá taháky 48 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8; 32 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 29 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 25 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 17 % s průměrem 3,6 – 4,1. Občas používá taháky 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 26 % s průměrem 1,6 – 2,1; 22 % s průměrem 1 – 1,5; 17 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 10 % s průměrem 2,2 – 2,8. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 17 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5; 7 % s průměrem 1 – 1,5 a 5 % s průměrem 1,6 – 2,1. Téměř vždy používá taháky 2 % dívek s průměrem 1 – 1,5. Naopak nikdy taháky nepoužívá shodně

50 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5 a 3,6 – 4,1. Dále taháky používá 40 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 37 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 24 % s průměrem 2,2 – 2,8.

Chlapci podle prospěchu:

chlapci						
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	64%	29%	27%	38%	29%	0%
výjimečně	28%	42%	33%	32%	14%	0%
občas	3%	21%	27%	9%	43%	0%
často	6%	4%	6%	18%	14%	0%
téměř vždy	0%	4%	6%	3%	0%	0%



Výjimečně používá taháky 42 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 33 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 32 % s průměrem 2,9 – 3,5; 28 % s průměrem 1 – 1,5 a 14 % s průměrem 3,6 – 4,1. Občas používá taháky 43 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 27 % s průměrem 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1; 9 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 3 % s průměrem 1 – 1,5. Často pak tento způsob podvádění uvedlo 18 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 14 %



s průměrem 3,6 – 4,1, shodně 6 % uvedli chlapci s průměrem 1 – 1,5 a 2,2 – 2,8 a dále 4 % chlapci s průměrem 1,6 – 2,1. Téměř vždy používá taháky 6 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Naopak nikdy taháky nepoužívá 64 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 38 % s průměrem 2,9 – 3,5, shodně pak 29 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3,6 – 4,1 a 27 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8.

h.) Vydávání cizí práce za vlastní:

Dívky celkem:

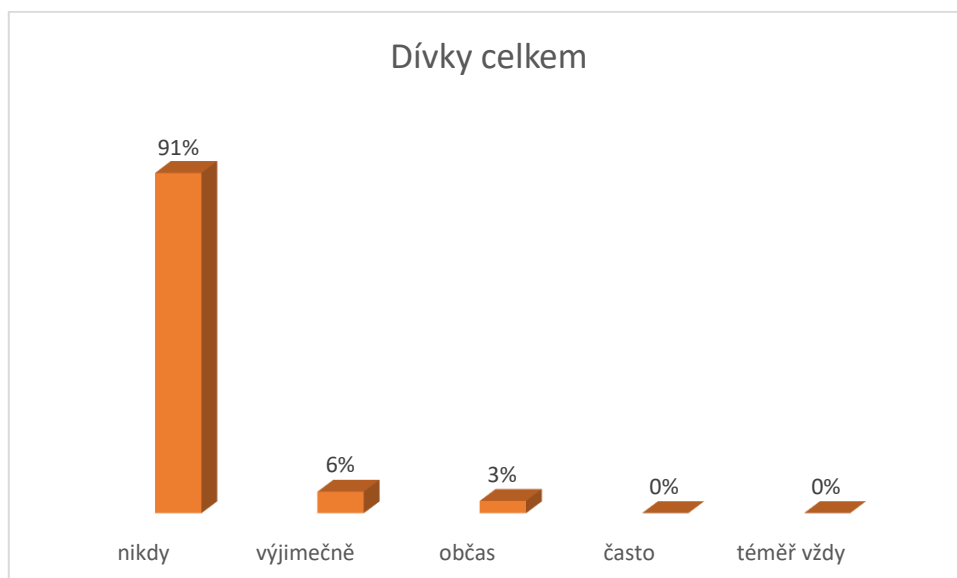
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	41%	27%	19%	11%	3%	0%	<b>37</b>	43%	14%	19%	8%	11%	0%
výjimečně	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	0%	3%	0%	0%
občas	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
často	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

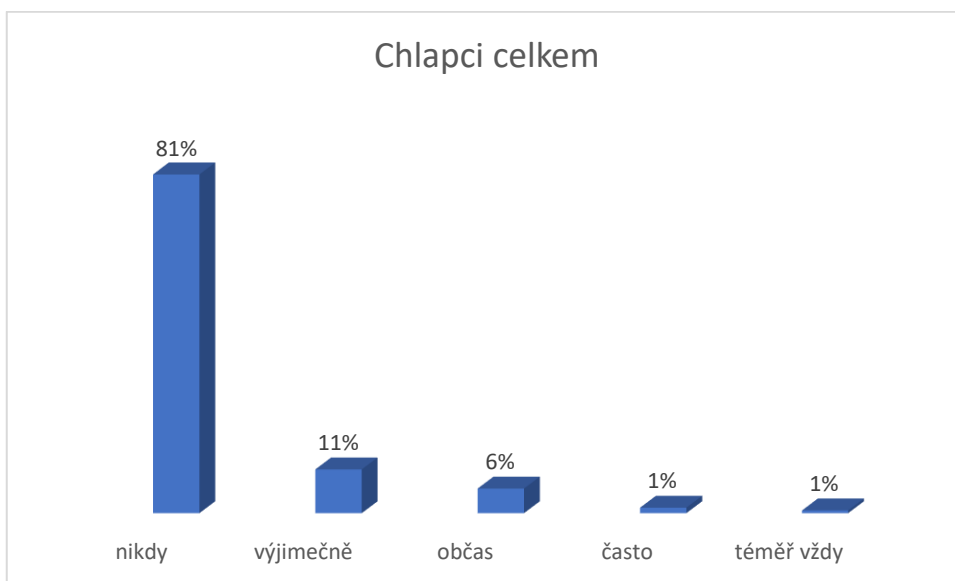
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	33%	8%	17%	13%	4%	0%	<b>23</b>	48%	9%	30%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	8%	0%	0%	4%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	9%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	4%	0%	8%	0%	0%	0%	<b>23</b>	4%	0%	0%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	24%	26%	18%	18%	5%	3%	<b>41</b>	22%	7%	24%	22%	2%	0%
výjimečně	<b>38</b>	0%	0%	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	5%	10%	0%	0%
občas	<b>38</b>	0%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	2%	2%
často	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%

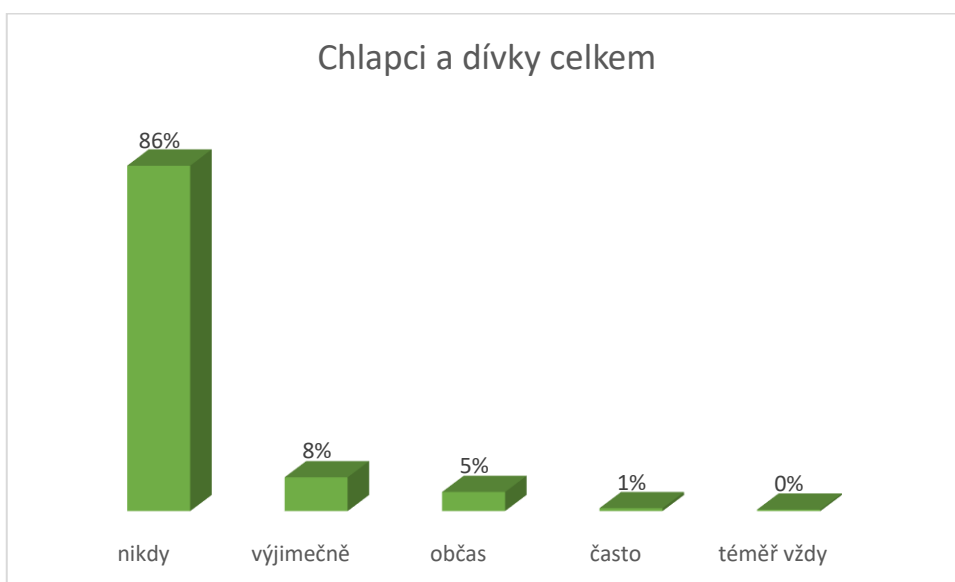
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>27</b>	26%	7%	26%	7%	4%	0%	<b>45</b>	18%	13%	31%	13%	4%	0%
výjimečně	<b>27</b>	0%	4%	11%	0%	0%	0%	<b>45</b>	4%	0%	7%	0%	0%	0%
občas	<b>27</b>	0%	0%	0%	11%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	4%	0%	0%	0%
často	<b>27</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	2%	0%	0%
téměř vždy	<b>27</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%





Z výsledků vyplývá, že výjimečně vydává cizí práci za vlastní 6 % dívek a 11 % chlapců. Občas tuto variantu vybralo 3 % dívek a 6 % chlapců. Často vydává cizí práci za vlastní 0 % dívek a 1 % chlapců. Téměř vždy pak takto podvádí 0 % dívek a 1 % chlapců. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 91 % dívek a 81 % chlapců.

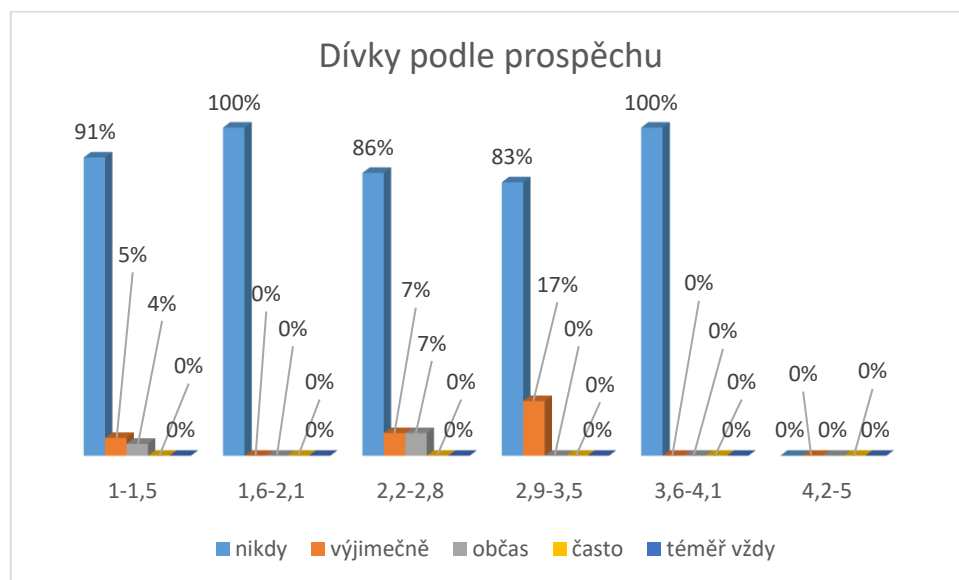
Chlapci a dívky celkem:



Výjimečně vydává cizí práci za vlastní 8 % respondentů, občas pak 5 %. Často vydává cizí práci za vlastní 1 % a nikdy nevydává cizí práci za vlastní 86 % respondentů.

Dívky podle prospěchu:

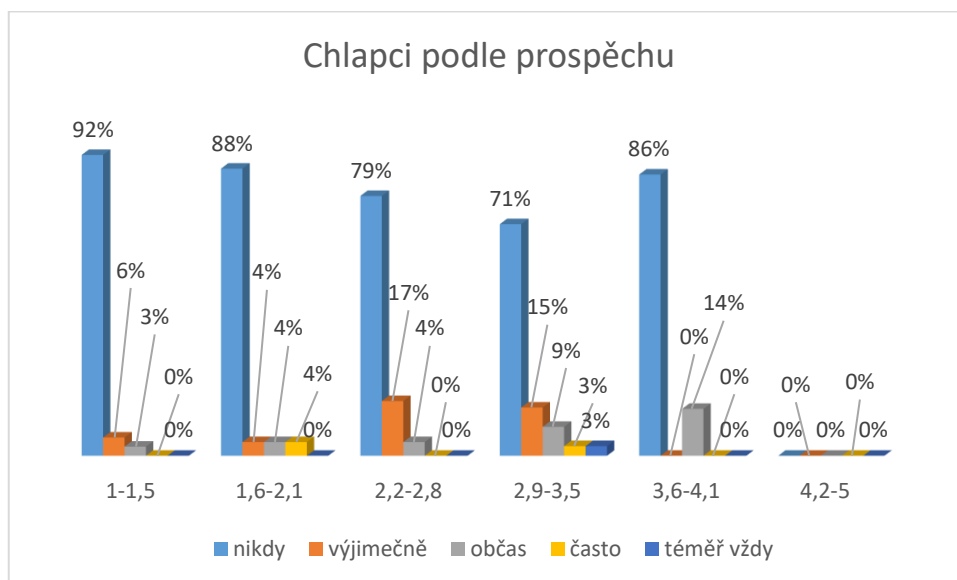
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	91%	100%	86%	83%	100%	0%
výjimečně	5%	0%	7%	17%	0%	0%
občas	4%	0%	7%	0%	0%	0%
často	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, výjimečně vydává cizí práci za vlastní 17 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 7 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % s průměrem 1 – 1,5. Občas pak vydává cizí práci za vlastní 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 4 % dívek s průměrem 1 – 1,5. Naopak nikdy nevydává cizí práci za vlastní 100 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 3,6 – 4,1. Dále pak 91 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 86 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 83 % s průměrem 2,9 – 3-5.

### Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	92%	88%	79%	71%	86%	0%
výjimečně	6%	4%	17%	15%	0%	0%
občas	3%	4%	4%	9%	14%	0%
často	0%	4%	0%	3%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	0%	3%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že téměř vždy vydává cizí práci za vlastní 3 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5. Často takto podvádí 4 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Občas vydává cizí práci za vlastní 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 9 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; shodně 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,2 – 2,8. Výjimečně takto podvádí 17 % s průměrem 2,2 – 2,8; 15 % s průměrem 2,9 – 3,5; 6 % s průměrem 1 – 1,5 a 4 % s průměrem 1,6 – 2,1. Naopak nikdy nevydává cizí práci za vlastní 92 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 88 % s průměrem 1,6 – 2,1; 86 % s průměrem 3,6 – 4,1; 79 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 71 % s průměrem 2,9 – 3,5.

ch.) Jiný druh podvádění:

Dívky celkem:

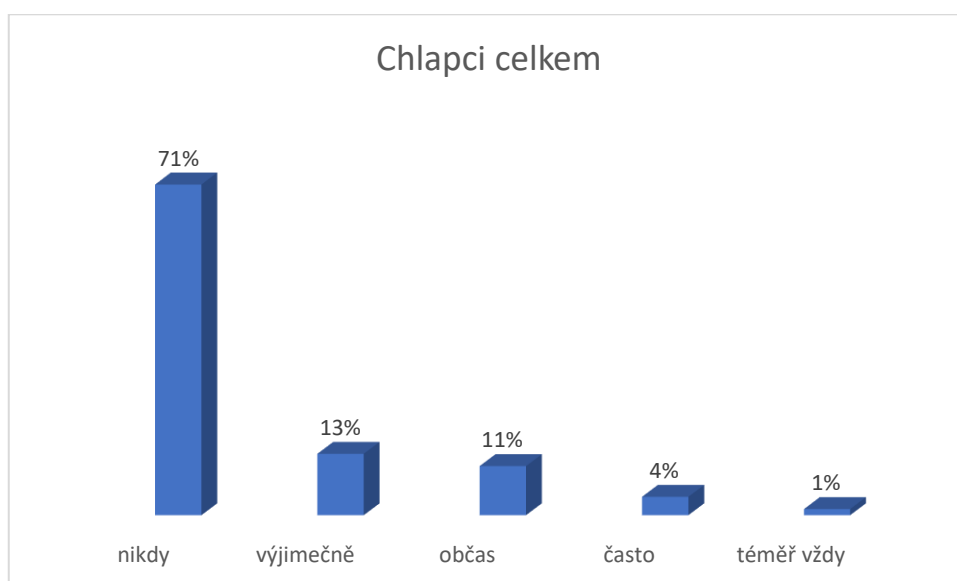
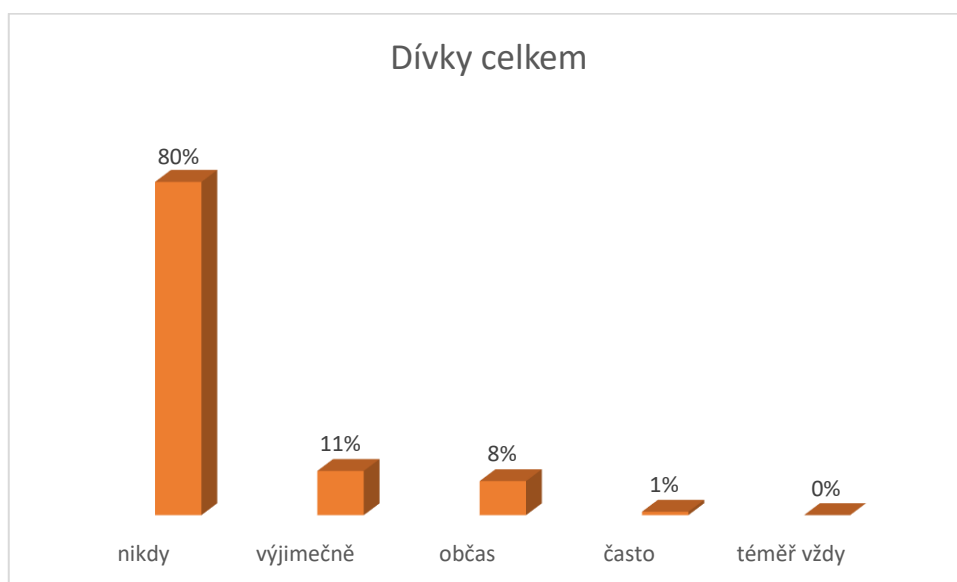
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>37</b>	38%	22%	14%	8%	3%	0%	<b>37</b>	38%	11%	14%	11%	11%	0%
výjimečně	<b>37</b>	3%	5%	5%	0%	0%	0%	<b>37</b>	5%	3%	3%	0%	0%	0%
občas	<b>37</b>	0%	0%	0%	3%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	3%	0%	0%	0%
často	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	<b>24</b>	33%	8%	4%	13%	4%	0%	<b>23</b>	43%	4%	39%	0%	0%	0%
výjimečně	<b>24</b>	4%	0%	8%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%
občas	<b>24</b>	8%	0%	8%	4%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	0%	0%	0%	0%
často	<b>24</b>	0%	0%	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>24</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

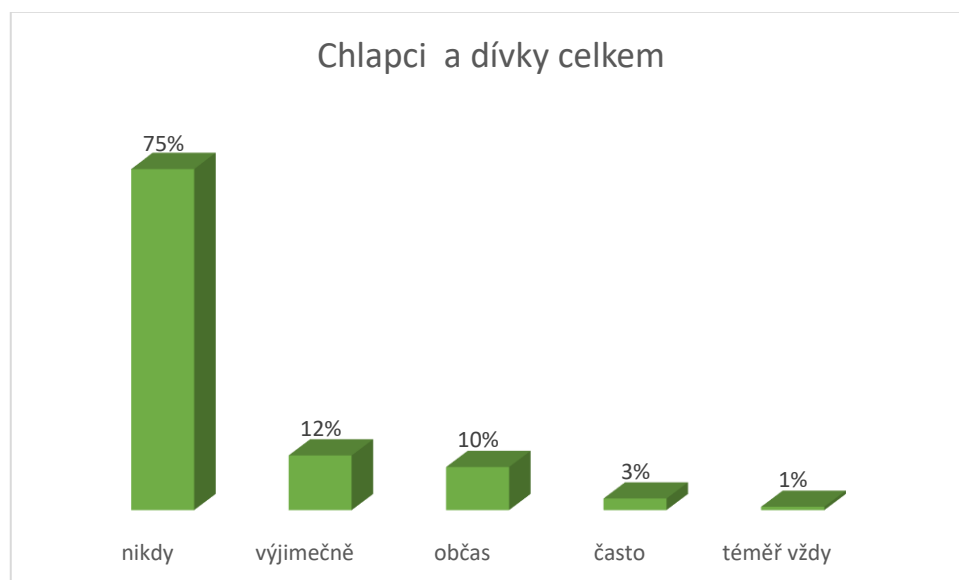
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nikdy	<b>38</b>	11%	18%	13%	11%	3%	3%	<b>41</b>	20%	7%	24%	22%	0%	0%
výjimečně	<b>38</b>	8%	5%	3%	11%	3%	0%	<b>41</b>	2%	0%	0%	10%	0%	2%
občas	<b>38</b>	3%	3%	3%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	2%	5%	0%
často	<b>38</b>	3%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%
téměř vždy	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nikdy	27	26%	11%	22%	15%	0%	0%	45	22%	9%	31%	13%	2%	0%
výjimečně	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	2%	0%	2%	0%	2%	0%
občas	27	0%	4%	11%	4%	0%	0%	45	0%	4%	4%	0%	0%	0%
často	27	0%	0%	4%	0%	0%	0%	45	0%	0%	2%	2%	0%	0%
téměř vždy	27	0%	0%	0%	0%	4%	0%	45	0%	0%	2%	0%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že výjimečně využívá jiný druh podvádění 11 % dívek a 13 % chlapců. Občas tuto variantu vybralo 8 % dívek a 11 % chlapců. Často používá jiný druh podvádění 1 % dívek a 4 % chlapců. Téměř vždy pak takto podvádí 0 % dívek a 1 % chlapců. Naopak nikdy tento způsob podvádění nepoužívá 80 % dívek a 71 % chlapců.

Chlapci a dívky celkem:

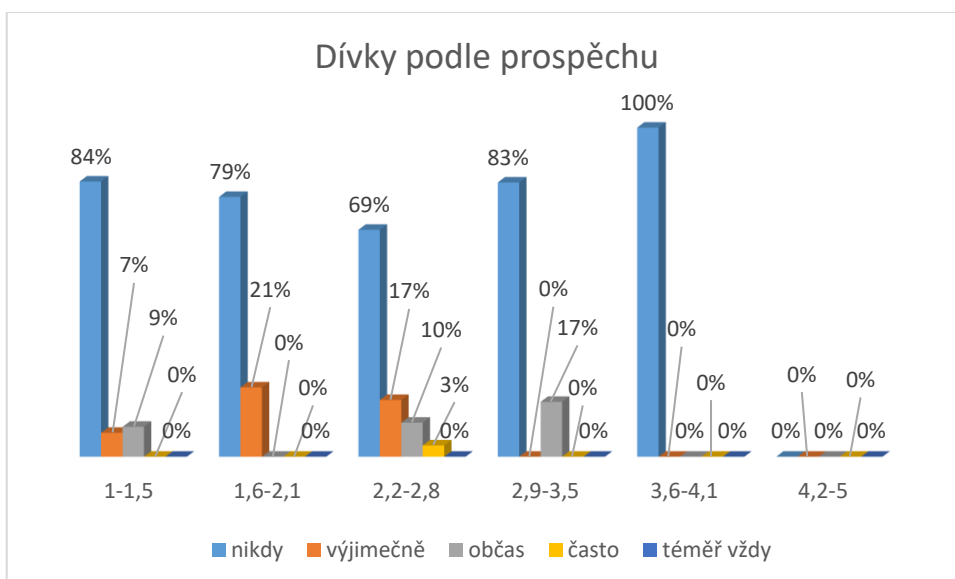


Užívání jiného druhu podvádění výjimečně uvedlo 12 % respondentů. Občas tento druh podvodu využijí 10 % respondentů. 3 % takto podvádějí často a 1 % téměř vždy. Naopak 75 % dotazovaných jiný druh podvádění nepoužívá.

Dívky podle prospěchu:

	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	84%	79%	69%	83%	100%	0%
výjimečně	7%	21%	17%	0%	0%	0%
občas	9%	0%	10%	17%	0%	0%
často	0%	0%	3%	0%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	0%	0%	0%	0%

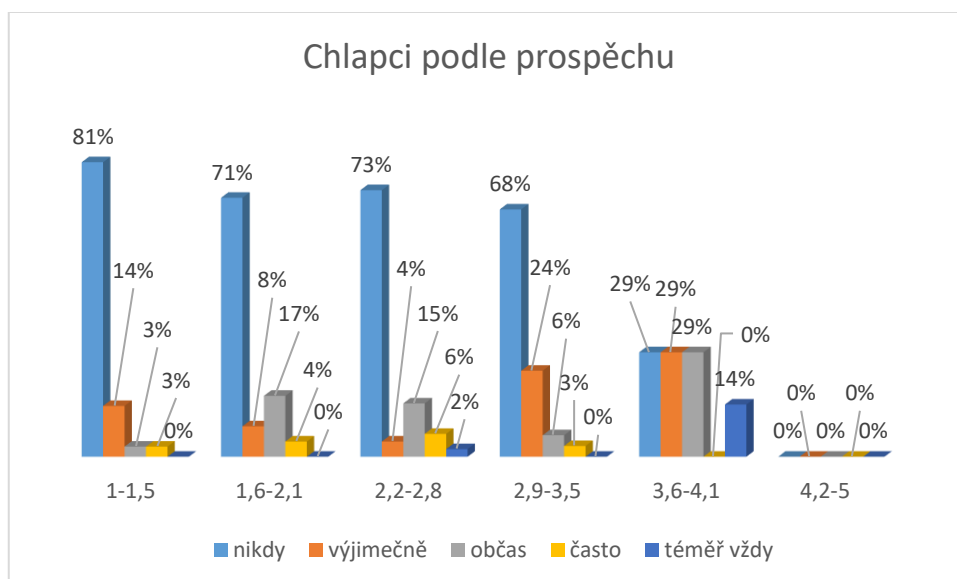




Časté využívání jiného druhu podvádění uvedly 3 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8. Občas tento způsob podvádění uvádí 17 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 10 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 9 % s průměrem 1 – 1,5. Výjimečně takto podvádí 21 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 17 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 7 % s průměrem 1 – 1,5. Naopak nikdy tento druh podvádění nepoužívá 100 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 84 % s průměrem 1 – 1,5; 83 % s průměrem 2,9 – 3,5; 79 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 69 % s průměrem 2,2 – 2,8.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nikdy	81%	71%	73%	68%	29%	0%
výjimečně	14%	8%	4%	24%	29%	0%
občas	3%	17%	15%	6%	29%	0%
často	3%	4%	6%	3%	0%	0%
téměř vždy	0%	0%	2%	0%	14%	0%



Z výsledků výzkumu vyplývá, že jiný druh podvádění využívá téměř vždy 14 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1 a 2 % s průměrem 2,2 – 2,8. Často takto podvádí 6 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a shodně 3 % chlapců s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5. Výjimečně využívá jiný druh podvádění 29 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 24 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 1 – 1,5; 8 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 4 % s průměrem 2,2 – 2,8. Naopak nikdy takto nepodvádí 81 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 73 % s průměrem 2,2 – 2,8; 71 % s průměrem 1,6 – 2,1; 68 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 29 % s průměrem 3,6 – 4,1.

#### Otázka číslo 6 - Pomohl/a jsi někdy spolužákovi při podvádění?

Dívky celkem:

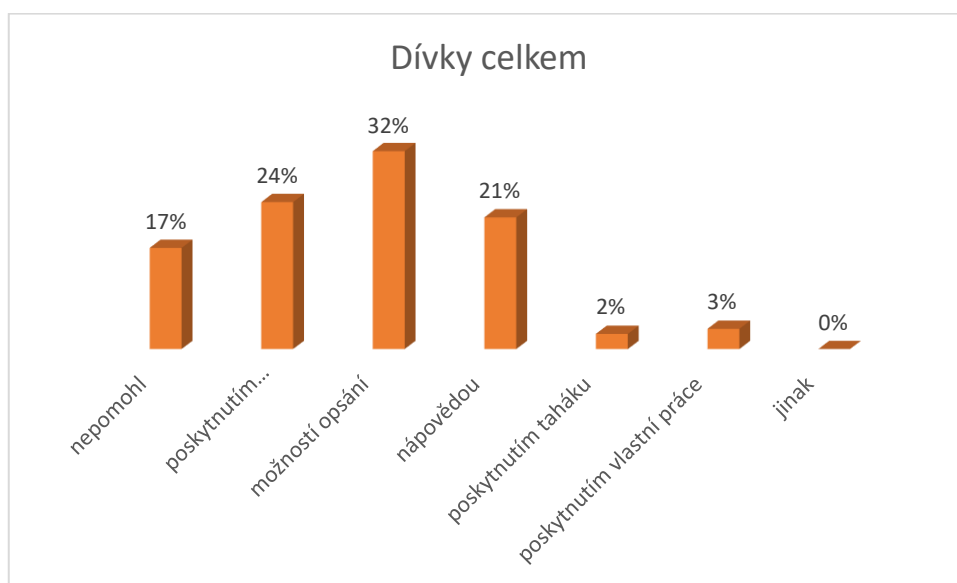
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nepomohl	37	5%	14	3%	3%	0%	0%	37	3%	0%	3%	8%	0%	0%
poskytnutím	37	14	5%	5%	5%	3%	0%	37	11	5%	8%	0%	3%	0%
možností	37	14	3%	5%	3%	0%	0%	37	24	5%	0%	3%	3%	0%
nápovědou	37	11	3%	3%	0%	0%	0%	37	5%	3%	8%	0%	5%	0%
poskytnutím	37	0%	0%	3%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
poskytnutím	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	3%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%

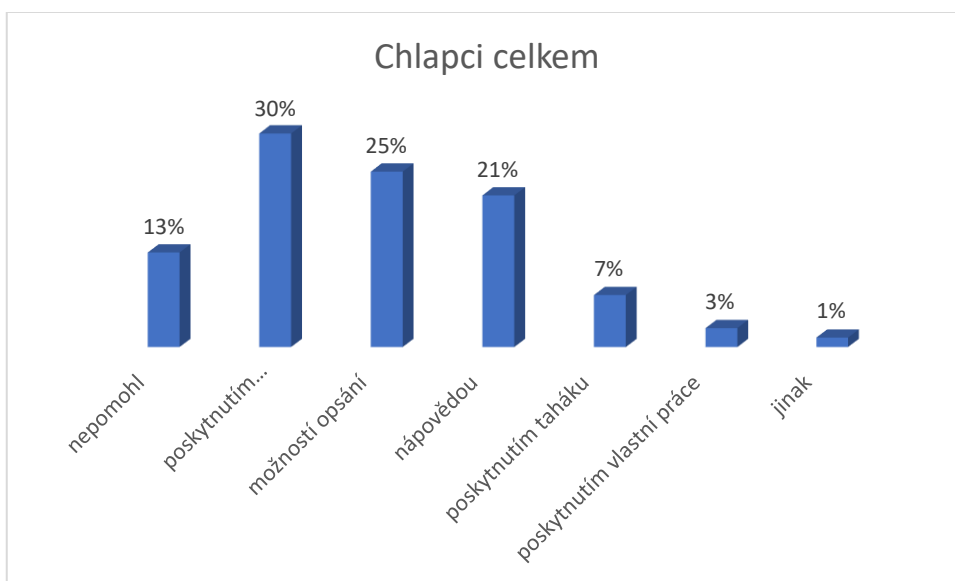
Ročníky	8. ročník							9. ročník						
nepomohl	24	0%	4	4%	8%	0%	0%	23	0%	0%	9%	0%	0%	0%
poskytnutím	24	8%	0	4%	0%	0%	0%	23	9%	0%	9%	0%	0%	0%
možností	24	17	4	4%	4%	4%	0%	23	22	4%	13	0%	0%	0%
nápovědou	24	17	0	8%	0%	0%	0%	23	22	0%	4%	0%	0%	0%
poskytnutím	24	0%	0	0%	4%	0%	0%	23	0%	0%	4%	0%	0%	0%
poskytnutím	24	4%	0	4%	0%	0%	0%	23	0%	4%	0%	0%	0%	0%
jinak	37	0%	0	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky	6. ročník							7. ročník						
nepomohl	38	3%	5%	8%	0%	5%	3%	41	0%	0%	2%	15	2%	0%
poskytnutím	38	3%	11	0%	11	0%	0%	41	10	5%	10	5%	0%	2%
možností	38	3%	5%	5%	3%	0%	0%	41	7%	2%	7%	2%	0%	0%
nápovědou	38	13	5%	5%	5%	0%	0%	41	2%	0%	5%	15	2%	0%
poskytnutím	38	0%	3%	0%	0%	0%	0%	41	0%	0%	0%	0%	0%	0%
poskytnutím	38	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41	2%	0%	2%	0%	0%	0%
jinak	38	3%	0%	3%	0%	0%	0%	41	0%	0%	0%	0%	0%	0%

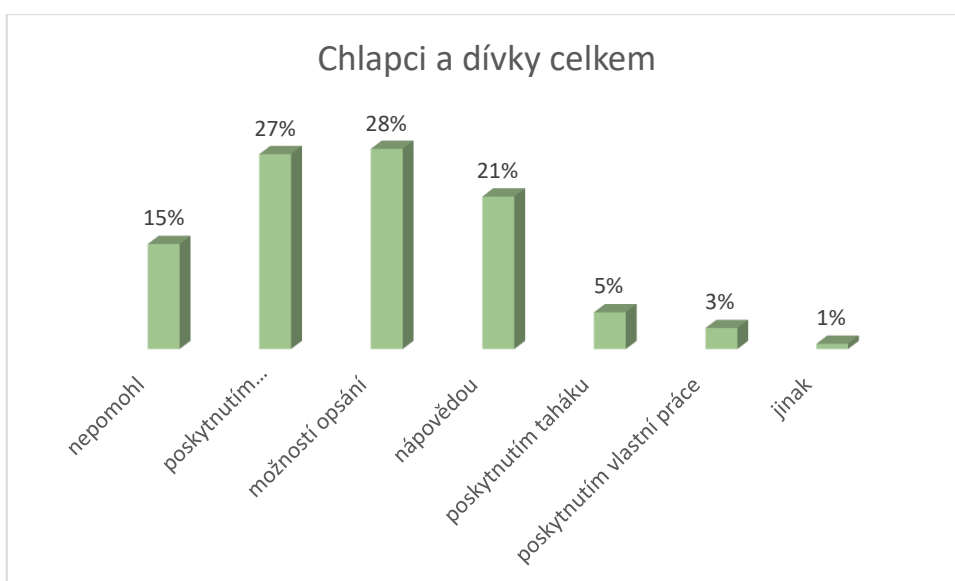
Ročníky	8. ročník							9. ročník						
nepomohl	27	0%	0%	4%	0%	0%	0%	45	4%	0%	0%	0%	0%	0%
poskytnutím	27	22	0%	7%	4%	0%	0%	45	9%	2%	11	4%	4%	0%
možností	27	0%	7%	19	4%	0%	0%	45	4%	7%	13	9%	0%	0%
nápovědou	27	0%	0%	7%	7%	0%	0%	45	4%	2%	9%	0%	0%	0%
poskytnutím	27	4%	7%	0%	0%	4%	0%	45	2%	2%	7%	2%	0%	0%
poskytnutím	27	0%	0%	0%	4%	0%	0%	45	0%	0%	2%	0%	0%	0%
jinak	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	0%	0%	0%	0%	0%





Z výsledků vyplývá, že při podvádění svému spolužákovi pomohlo nejčastěji opsáním 32 % dívek a 25 % chlapců. Poskytnutím vypracovaného domácího úkolu 24 % dívek a 30 % chlapců. Nápovědou shodně 21 % dívek i chlapců. Poskytnutím taháku 2 % dívek a 7 % chlapců. Poskytnutím vlastní práce shodně 3 % dívek i chlapců. Jinak uvedlo 1 % chlapců. Naopak nikdy nepomohlo při podvádění svému spolužákovi 17 % dívek a 13 % chlapců.

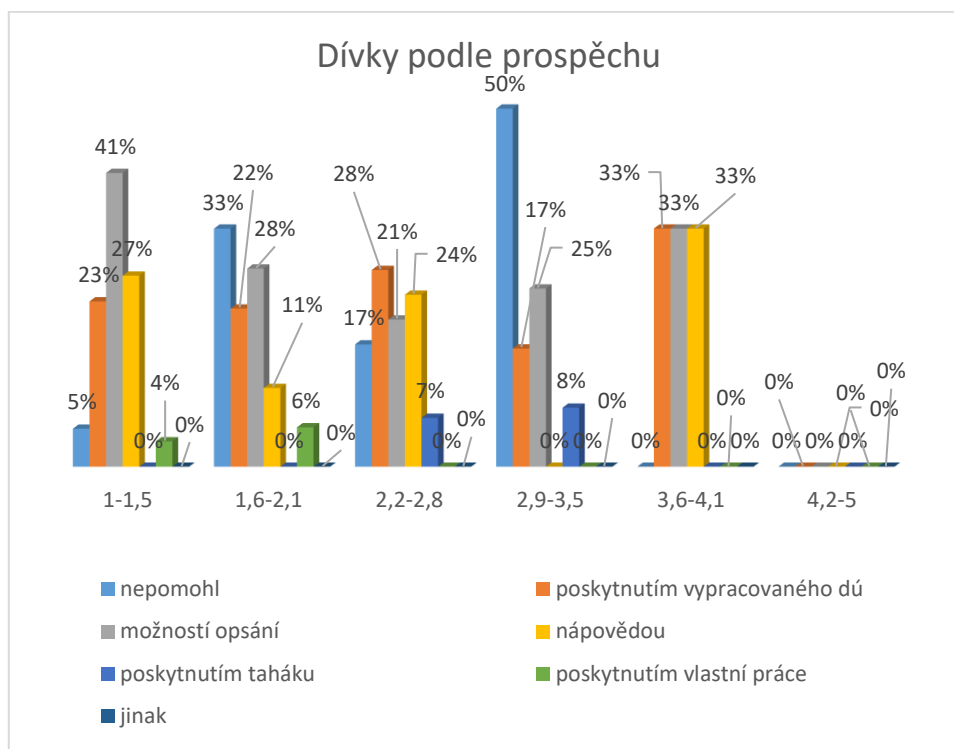
Chlapci a dívky celkem:



Možnost opsání jako pomoc spolužákovi uvedlo 28 % dotazovaných. Poskytnutí vlastní práce uvedlo 27 % dotazovaných. 21 % pak pomáhá spolužákovi nápovědou, 5 % poskytuje spolužákovi tahák a 1 % pak pomáhá spolužákovi při podvádění jinak. Nikdy nepomohlo při podvádění svému spolužákovi 15 % respondentů.

Dívky podle prospěchu:

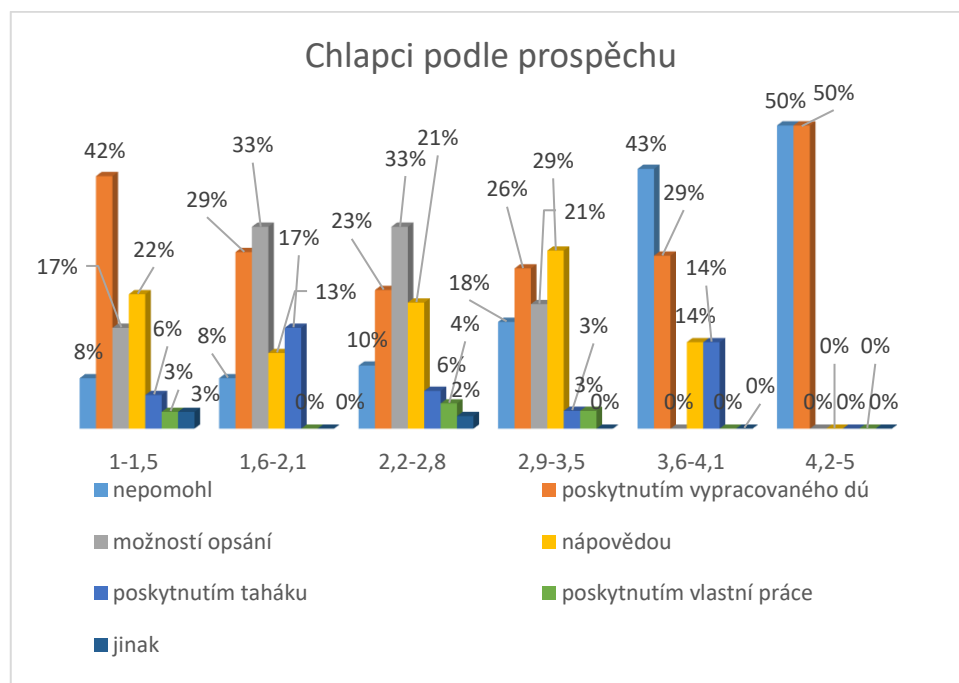
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nepomohl	5%	33%	17%	50%	0%	0%
poskytnutím vypracovaného dů	23%	22%	28%	17%	33%	0%
možností opsání	41%	28%	21%	25%	33%	0%
nápovědou	27%	11%	24%	0%	33%	0%
poskytnutím taháku	0%	0%	7%	8%	0%	0%
poskytnutím vlastní práce	4%	6%	0%	0%	0%	0%
jinak	0%	0%	0%	0%	0%	0%



Na otázku, zda někdy pomohly spolužákovi při podvádění, odpovědělo možnost opsání 41 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 28 % s průměrem 1,6 – 2,1; 25 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 21 % s průměrem 2,2 – 2,8. Poskytnutí vypracovaného domácího úkolu uvedlo 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 28 % s průměrem 2,2 – 2,8; 23 % s průměrem 1 – 1,5; 22 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 17 % s průměrem 2,9 – 3,5. Nápovědou pomohlo spolužákovi 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 27 % s průměrem 1 – 1,5; 24 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 11 % s průměrem 1,6 – 2,1. Poskytnutím taháku pomohlo spolužákovi 8 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5 a 7 % s průměrem 2,2 – 2,8. Poskytnutím vlastní práce spolužákovi pomohlo 6 % dívek 1,6 – 2,1 a 4 % s průměrem 1 – 1,5. Naopak nikdy nepomohlo spolužákovi při podvádění 50 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 33 % s průměrem 1,6 – 2,1; 17 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % dívek s průměrem 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nepomohl	8%	8%	10%	18%	43%	50%
poskytnutím vypracovaného dŮ	42%	29%	23%	26%	29%	50%
možností opsání	17%	33%	33%	21%	0%	0%
nápovědou	22%	13%	21%	29%	14%	0%
poskytnutím taháku	6%	17%	6%	3%	14%	0%
poskytnutím vlastní práce	3%	0%	4%	3%	0%	0%
jinak	3%	0%	2%	0%	0%	0%



Na otázku, zda někdy pomohly spolužákovvi při podvádění, odpovědělo možnost poskytnutí vypracovaného domácího úkolu 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 42 %

s průměrem 1 – 1,5; shodně 29 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3,6 – 4,1; 26 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 23 % s průměrem 2,2 – 2,8. Možností opsání pomohlo spolužákovi shodně 33 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 17 % s průměrem 1 – 1,5. Nápovědou pomohlo spolužákovi při podvádění 29 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 22 % s průměrem 1 – 1,5; 21 % s průměrem 2,2 – 2,8; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1 a 13 % s průměrem 1,6 – 2,1. Poskytnutím taháku pomohlo při podvodu svému spolužákovi 17 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; shodně 6 % chlapců s průměrem 1 – 1,5 a 2,2 – 2,8 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Poskytnutím vlastní práce pomohlo spolužákovi 3 % chlapců s průměrem s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5 a 2 % s průměrem 2,2 – 2,8. Naopak nikdy nepomohlo při podvádění svému spolužákovi 50 % s průměrem 4,2 – 5; 43 % s průměrem 3,6 – 4,1; 18 % s průměrem 2,9 – 3,5; 10 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 8 % chlapců s průměrem 1 – 1,5 a 1,6 – 2,1.

#### Otázka číslo 7: Tvůj názor na podvádění.

Dívky celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
zásadně to	<b>37</b>	8%	14	0%	8%	0%	0%	<b>37</b>	3%	5%	8%	0%	3%	0%
není to	<b>37</b>	27	8%	14	0%	3%	0%	<b>37</b>	32	5%	5%	5%	8%	0%
není na tom	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	5%	0%	0%
je to běžná	<b>37</b>	3%	0%	5%	0%	0%	0%	<b>37</b>	5%	3%	5%	0%	0%	0%
jiný	<b>37</b>	5%	3%	0%	3%	0%	0%	<b>37</b>	5%	0%	0%	0%	0%	0%

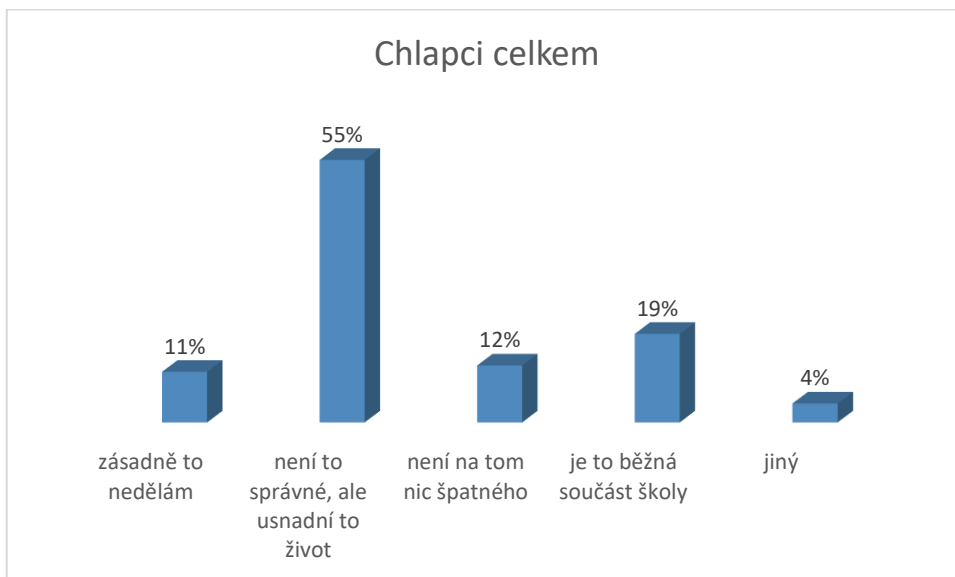
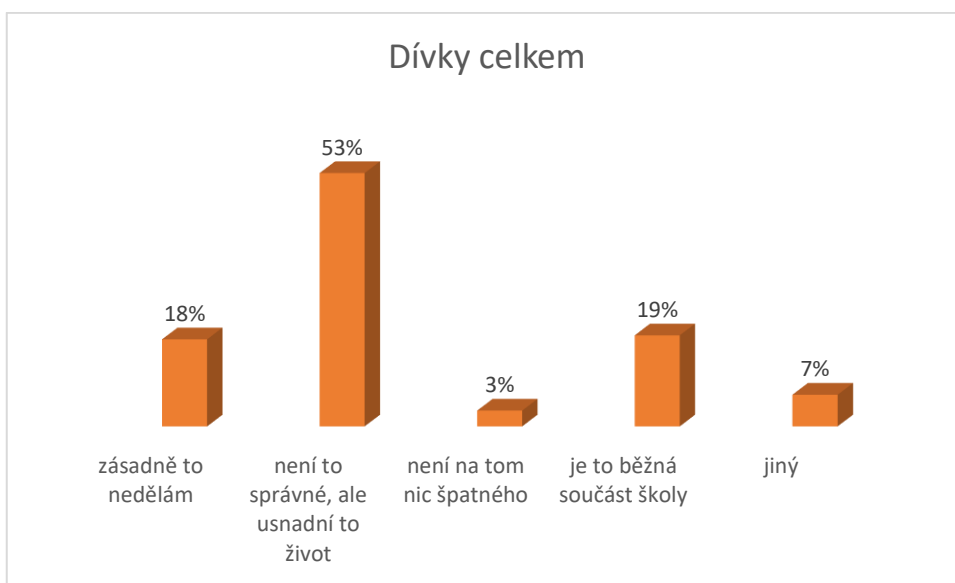
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
zásadně to	<b>24</b>	8%	4	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	4%	0%	0%	0%
není to	<b>24</b>	29	4	13	8%	4%	0%	<b>23</b>	22	0%	22	0%	0%	0%
není na tom	<b>24</b>	0%	0	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%
je to běžná	<b>24</b>	8%	0	4%	8%	0%	0%	<b>23</b>	30	0%	13	0%	0%	0%
jiný	<b>24</b>	0%	0	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	4%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
zásadně to	<b>38</b>	3%	5%	3%	8%	3%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	10	0%	0%
není to	<b>38</b>	13	16	13	13	3%	3%	<b>41</b>	15	2%	22	15	0%	2%
není na tom	<b>38</b>	3%	3%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	10	2%	0%
je to běžná	<b>38</b>	3%	5%	3%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	2%	0%	2%	2%	0%
jiný	<b>38</b>	3%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	7%	2%	2%	0%	0%	0%



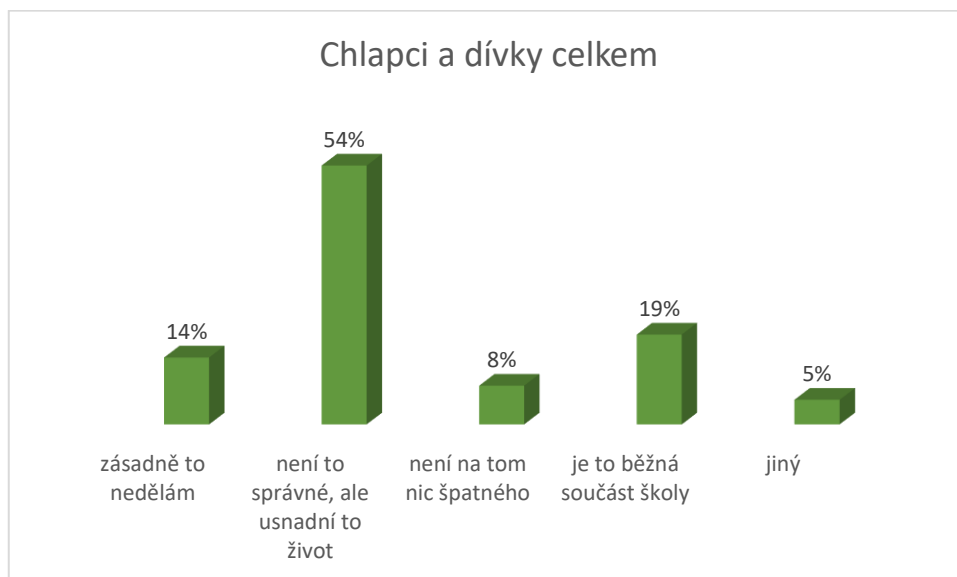
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
zásadně to	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	4%	0%	2%	0%	0%	0%
není to	27	22	7%	22	7%	0%	0%	45	13	9%	16	9%	0%	0%
není na tom	27	4%	7%	4%	7%	0%	0%	45	0%	0%	7%	2%	2%	0%
je to běžná	27	0%	0%	11	4%	4%	0%	45	7%	4%	18	4%	2%	0%
jiný	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	0%	0%	0%	0%	0%



V otázce názoru na podvádění uvedlo 53 % dívek a 55 % chlapců, že to není správné, ale usnadní to život. Shodně 19 % dívek a chlapců uvedlo, že podvádění je běžná součást

školy. Že není na podvádění nic špatného si myslí 3 % dívek a 12 % chlapců. Jiný názor na podvádění uvedlo 7 % dívek a 4 % chlapců. Naopak zásadně nepodvádí 18 % dívek a 11 % chlapců.

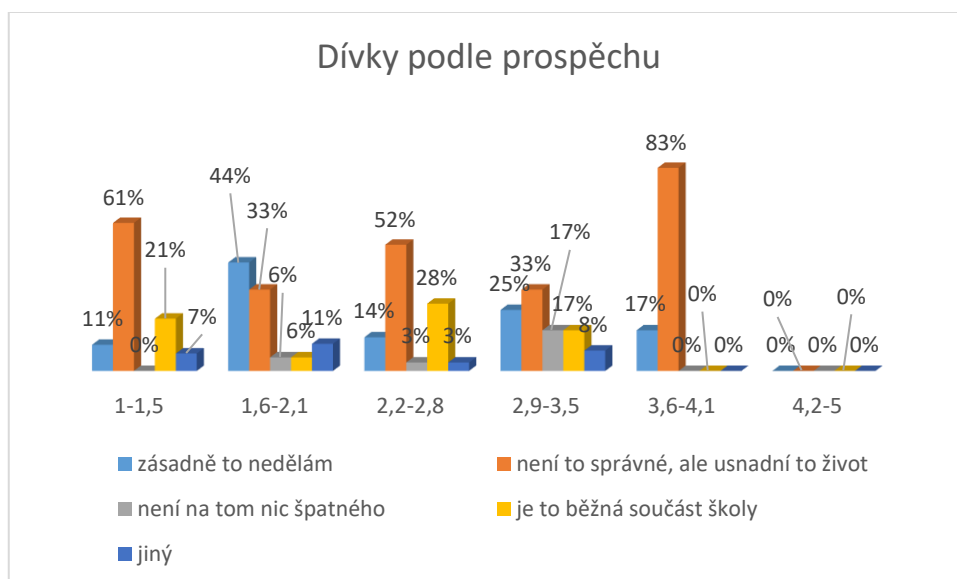
Chlapci a dívky celkem:



K otázce motivace k podvádění uvedlo 54 % respondentů, že podvádění není správné, ale usnadní to život. Pro 19 % respondentů je podvádění běžnou součástí školy. 8 % nevidí na podvádění nic špatného a 5 % dotazovaných uvedlo jiný důvod pro podvádění. Možnost „zásadně nepodvádím“ uvedlo 14 % dotazovaných.

Dívky podle prospěchu:

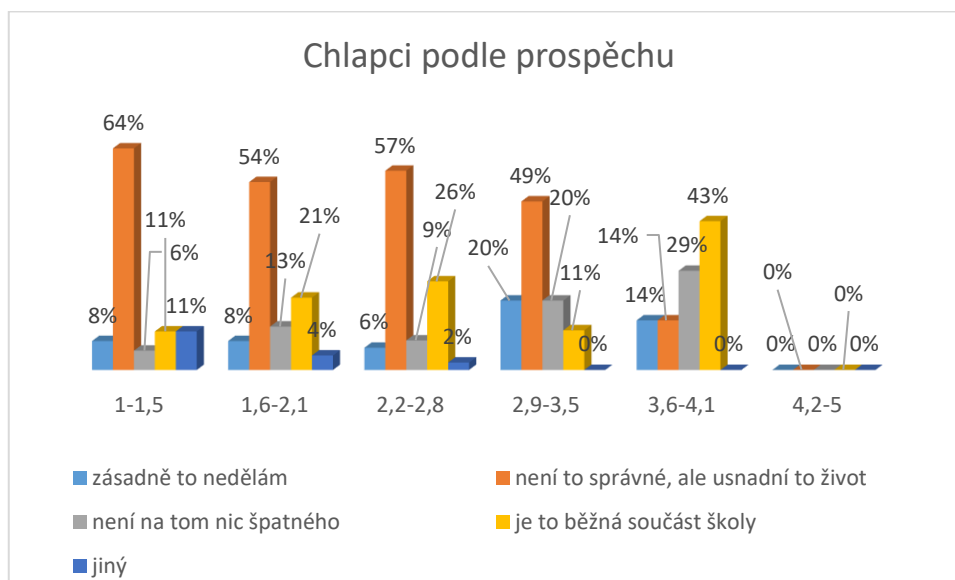
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
zásadně to nedělám	11%	44%	14%	25%	17%	0%
není to správné, ale usnadní to život	61%	33%	52%	33%	83%	0%
není na tom nic špatného	0%	6%	3%	17%	0%	0%
je to běžná součást školy	21%	6%	28%	17%	0%	0%
jiný	7%	11%	3%	8%	0%	0%



Na otázku názoru na podvádění odpovědělo, že to není správné 83 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 61 % s průměrem 1 – 1,5; 52 % s průměrem 2,2 – 2,8 a shodně 33 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,9 – 3,5. Že je podvádění běžnou součástí školy si myslí 28 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 1 – 1,5; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 6 % s průměrem 1,6 – 2,1. Jiný názor uvedlo 11 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5; 7 % s průměrem 1 – 1,5 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Že není na podvádění nic špatného se domnívá 17 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 6 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Zásadně nepodvádí 44 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 25 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 11 % s průměrem 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
zásadně to nedělám	8%	8%	6%	20%	14%	0%
není to správné, ale usnadní to život	64%	54%	57%	49%	14%	0%
není na tom nic špatného	6%	13%	9%	20%	29%	0%
je to běžná součást školy	11%	21%	26%	11%	43%	0%
jiný	11%	4%	2%	0%	0%	0%



Na otázku názoru na podvádění odpovědělo, že to není správné 64 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 57 % s průměrem 2,2 – 2,8; 54 % s průměrem 1,6 – 2,1; 49 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 14 % s průměrem 3,6 – 4,1. Že je podvádění běžnou součástí školy si myslí 43 % hlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 26 % s průměrem 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1; a 11 % s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5. Že není na podvádění nic špatného se domnívá 29 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 20 % s průměrem 2,9 – 3,5; 13 % s průměrem 1,6 – 2,1; 9 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 6 % s průměrem 1 – 1,5. Jiný názor uvedlo 11 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1; a 2 % s průměrem

2,2 – 2,8. Zásadně nepodvádí 20 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; shodně 8 % s průměrem 1 – 1,5 a 1,6 – 2,1 a 6 % s průměrem 2,2 – 2,8.

### Otázka číslo 8- Jaká je tvoje motivace k podvádění?

Dívky celkem:

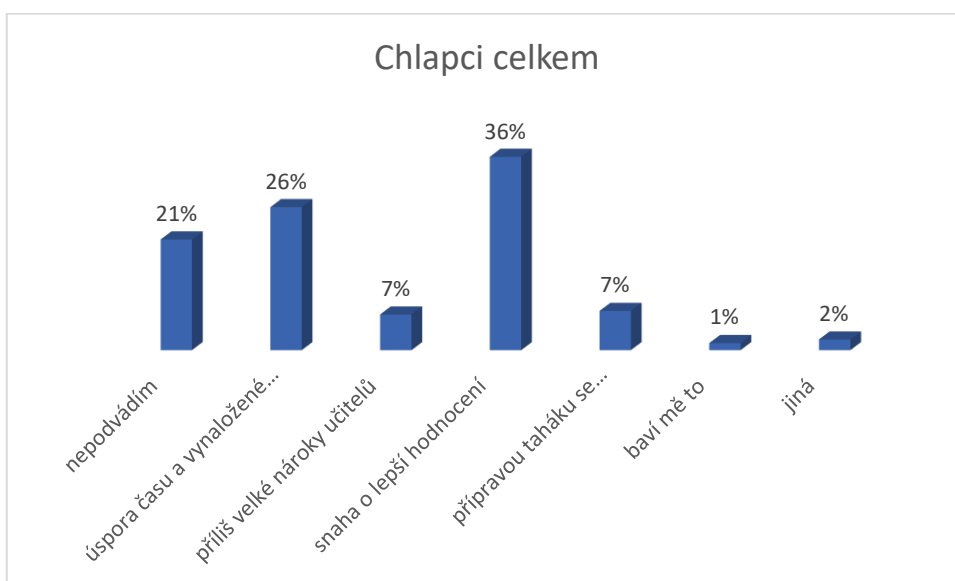
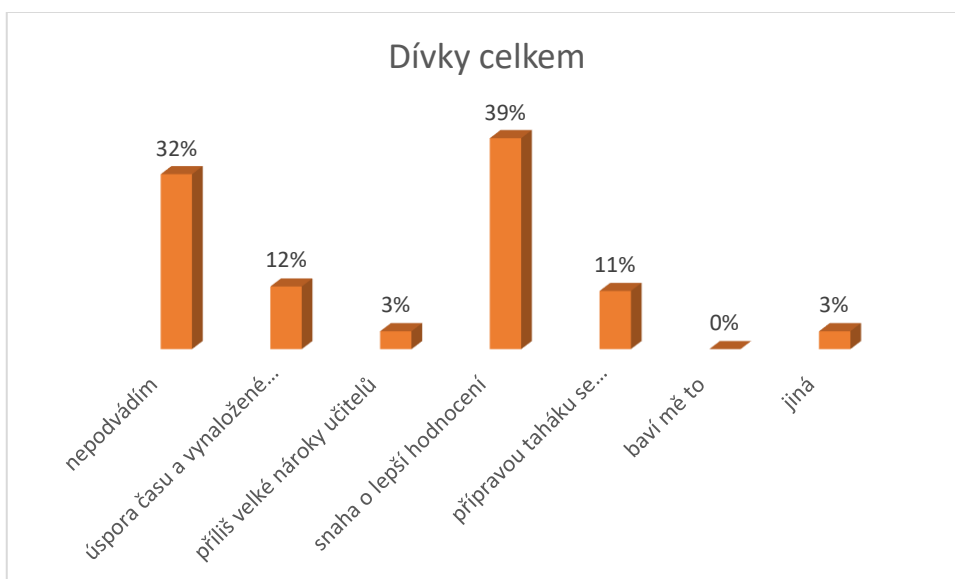
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nepodvádí	37	14	16	3%	8%	0%	0%	37	14	5%	16	5%	5%	0%
úspora času	37	11	0%	0%	0%	0%	0%	37	3%	0%	0%	0%	0%	0%
příliš velké	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
snaha o	37	5%	8%	16	3%	3%	0%	37	19	5%	0%	3%	0%	0%
přípravou	37	11	0%	0%	0%	0%	0%	37	8%	0%	3%	3%	3%	0%
baví mě to	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jiná	37	3%	0%	0%	0%	0%	0%	37	3%	3%	0%	0%	3%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nepodvádí	24	13	0	0%	4%	0%	0%	23	4%	0%	9%	0%	0%	0%
úspora času	24	0%	4	4%	4%	0%	0%	23	17	0%	9%	0%	0%	0%
příliš velké	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	9%	0%	9%	0%	0%	0%
snaha o	24	29	0	21	8%	4%	0%	23	17	9%	13	0%	0%	0%
přípravou	24	4%	4	0%	0%	0%	0%	23	4%	0%	0%	0%	0%	0%
baví mě to	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jiná	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

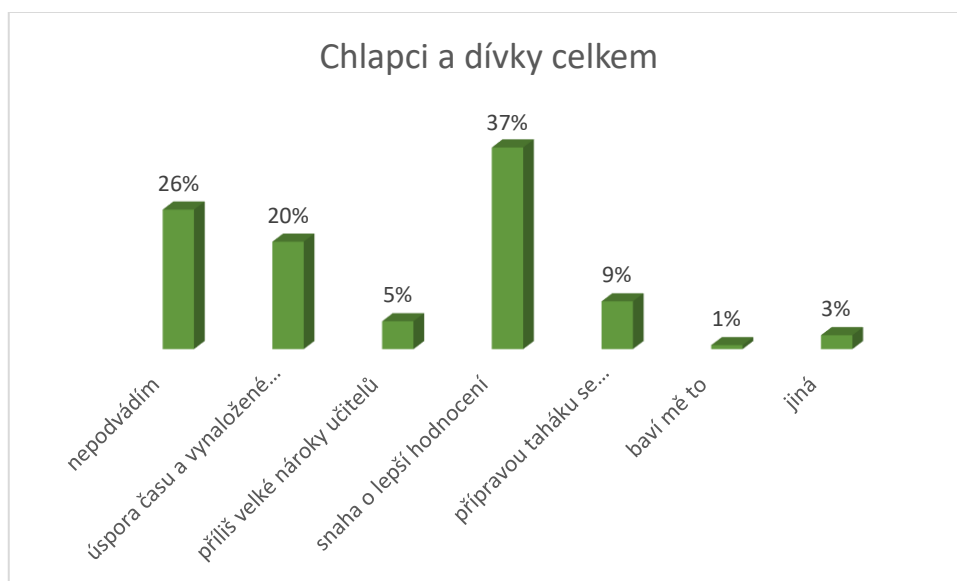
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nepodvádí	38	11	11	3%	8%	3%	0%	41	7%	0%	5%	12	0%	0%
úspora času	38	3%	3%	0%	8%	0%	0%	41	0%	0%	10	15	0%	2%
příliš velké	38	0%	3%	3%	0%	0%	0%	41	5%	0%	2%	0%	0%	0%
snaha o	38	8%	11	11	5%	3%	3%	41	5%	7%	5%	7%	5%	0%
přípravou	38	3%	3%	3%	0%	0%	0%	41	0%	0%	5%	0%	0%	0%
baví mě to	38	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jiná	38	0%	0%	0%	0%	0%	0%	41	5%	0%	0%	2%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nepodvádí	27	4%	4%	4%	0%	0%	0%	45	7%	0%	4%	0%	0%	0%
úspora času	27	22	7%	0%	0%	0%	0%	45	4%	4%	16	9%	2%	0%
příliš velké	27	0%	0%	0%	4%	0%	0%	45	7%	0%	0%	2%	0%	0%
snaha o	27	0%	4%	19	15	4%	0%	45	7%	4%	18	4%	2%	0%
přípravou	27	0%	0%	7%	0%	0%	0%	45	0%	4%	4%	0%	0%	0%
baví mě to	27	0%	0%	7%	0%	0%	0%	45	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jiná	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	0%	0%	0%	0%	0%



K otázce motivace k podvádění uvedlo 39 % dívek a 36 % chlapců, že podvádí kvůli snahám o lepší hodnocení. Úsporu času při podvádění uvedlo 12 % dívek a 26 % chlapců. 11 % dívek a 7 % chlapců se přípravou taháku zároveň učí. Příliš velké nároky učitelů vede k podvádění 3 % dívek a 7 % chlapců. Variantu „jiná“ uvedly 3 % dívek a 2 % chlapců. 1 % chlapců podvádí, protože je to baví. 32 % dívek a 21 % chlapců uvedlo, že nepodvádí.

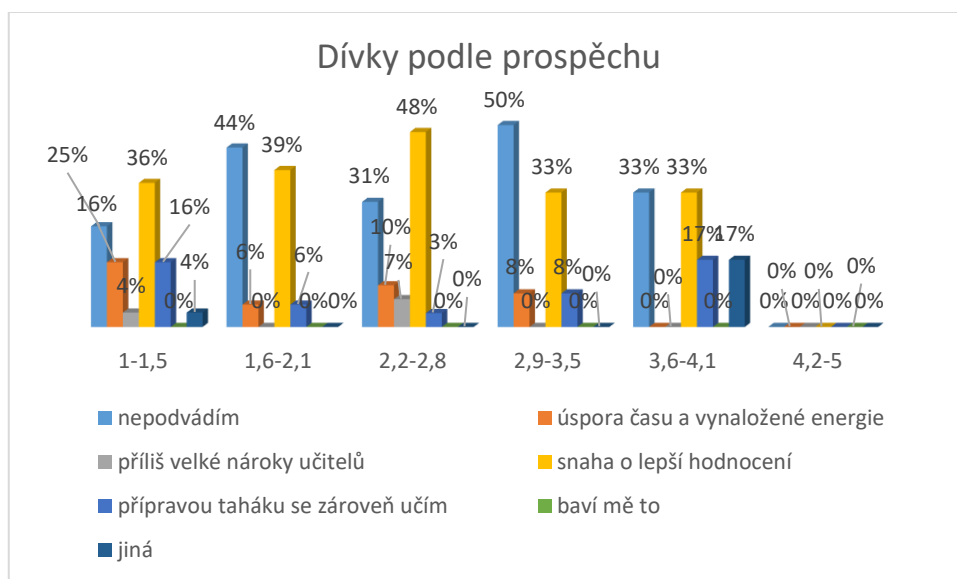
Chlapci a dívky celkem:



K otázce motivace k podvádění uvedlo 37 % respondentů, že podvádí kvůli snahám o lepší hodnocení. Úsporu času při podvádění uvedlo 20 % dotazovaných. 9 % dotazovaných se přípravou taháku zároveň učí. Příliš velké nároky učitelů vede k podvádění 5 % dotazovaných. Variantu „jiná“ uvedly 3 % dotazovaných a 1 % podvádí, protože je to baví. 26 % žáků uvedlo, že nepodvádí.

Dívky podle prospěchu:

	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nepodvádím	25%	44%	31%	50%	33%	0%
úspora času a vynaložené energie	16%	6%	10%	8%	0%	0%
příliš velké nároky učitelů	4%	0%	7%	0%	0%	0%
snaha o lepší hodnocení	36%	39%	48%	33%	33%	0%
přípravou taháku se zároveň učím	16%	6%	3%	8%	17%	0%
baví mě to	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jiná	4%	0%	0%	0%	17%	0%

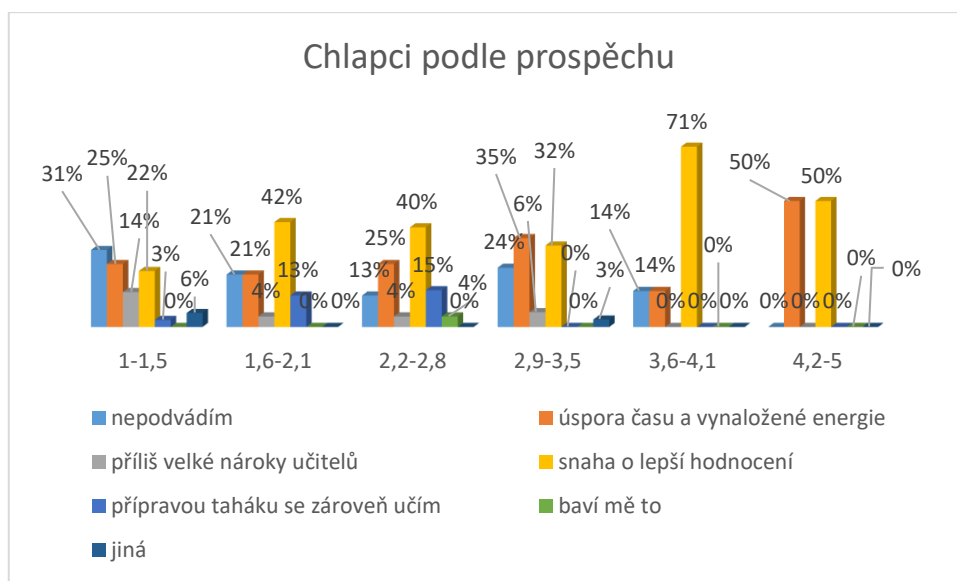


K otázce motivace k podvádění uvedlo jako snahu o lepší hodnocení 48 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8; 39 % s průměrem 1,6 – 2,1; 36 % s průměrem 1 – 1,5 a shodně 33 % s průměrem 2,9 – 4,1 a 3,6 – 4,1. Přípravou taháku se zároveň učí 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 16 % s průměrem 1 – 1,5; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5; 6 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Podvádění jako úsporu času a vynaložené energie uvedlo 25 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 10 % s průměrem 2,2 – 2,8; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 6 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1. Podvádění kvůli vysokým nárokům učitele uvedlo 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 4 % s průměrem 1 – 1,5. Jiný důvod motivace uvedlo 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1 a 4 % s průměrem 1 – 1,5. Nepodvádí 50 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 44 % s průměrem 1,6 – 2,1; 33 % s průměrem 3,6 – 4,1; 31 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 16 % s průměrem 1 – 1,5.



### Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1- 1,5	1,6- 2,1	2,2- 2,8	2,9- 3,5	3,6- 4,1	4,2- 5
nepodvádím	31%	21%	13%	24%	14%	0%
úspora času a vynaložené energie	25%	21%	25%	35%	14%	50%
příliš velké nároky učitelů	14%	4%	4%	6%	0%	0%
snaha o lepší hodnocení	22%	42%	40%	32%	71%	50%
přípravou taháku se zároveň učím	3%	13%	15%	0%	0%	0%
baví mě to	0%	0%	4%	0%	0%	0%
jiná	6%	0%	0%	3%	0%	0%



K otázce motivace k podvádění uvedlo jako snahu o lepší hodnocení 71 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 50 % s průměrem 4,2 - 5; 42 % s průměrem 1,6 – 2,1; 40 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 32 % s průměrem 2,9 – 3,5. Podvádění jako úsporu času a vynaložené energie uvedlo 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 35 % s průměrem 2,9 – 3,5; shodně 25 % s průměrem 1 – 1,5 a 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 14 %

s průměrem 3,6 – 4,1. Přípravou taháku se zároveň učí 15 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 13 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 1 – 1,5. Podvádění kvůli vysokým nárokům učitele uvedlo 14 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 6 % s průměrem 2,9 – 3,5 a shodně 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,2 – 2,8. Jiný důvod motivace uvedlo 6 % chlapců s průměrem 1 -1,5 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Podvádění baví 4 % s průměrem 2,2 – 2,8. Nepodvádí 31 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 24 % s průměrem 2,9 – 3,5; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1 a 13 % s průměrem 2,2 – 2,8.

#### Otázka číslo 9- Jakým způsobem využíváš internetové zdroje?

Dívky celkem:

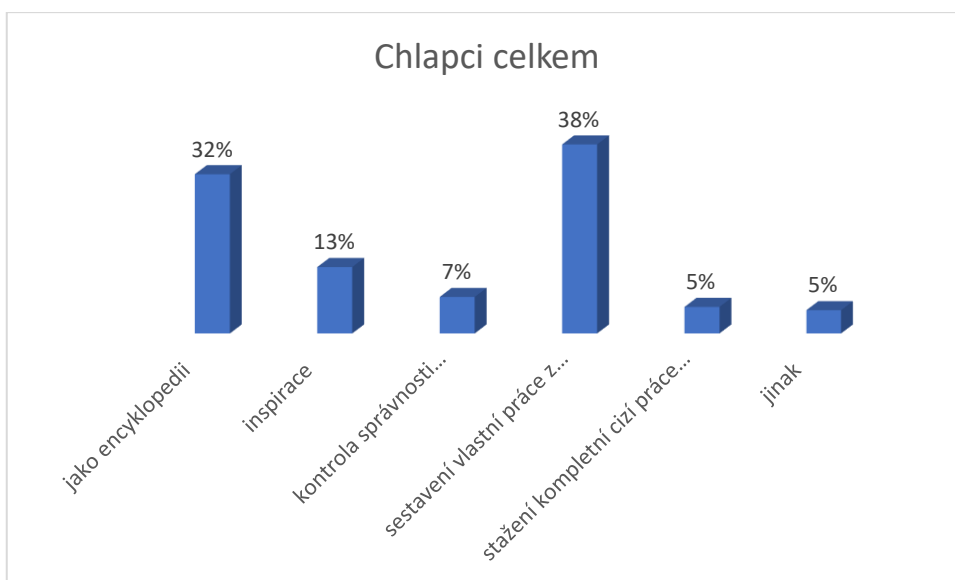
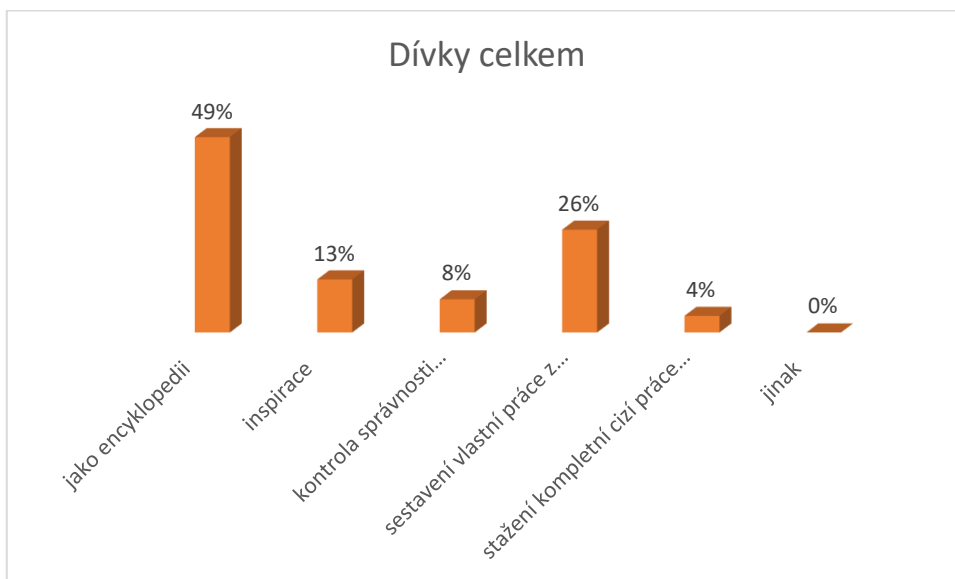
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
jako	37	16	8%	11	5%	0%	0%	37	24	8%	11	8%	8%	0%
inspirace	37	8%	3%	3%	5%	0%	0%	37	8%	0%	0%	0%	0%	0%
kontrola	37	3%	3%	3%	0%	0%	0%	37	3%	0%	5%	0%	0%	0%
sestavění	37	14	11	3%	0%	3%	0%	37	11	5%	3%	3%	3%	0%
stažení	37	3%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
jako	24	29	4	17	13	0%	0%	23	26	0%	4%	0%	0%	0%
inspirace	24	0%	0	4%	4%	0%	0%	23	4%	4%	9%	0%	0%	0%
kontrola	24	4%	4	0%	0%	0%	0%	23	0%	4%	4%	0%	0%	0%
sestavění	24	13	0	4%	0%	4%	0%	23	22	0%	4%	0%	0%	0%
stažení	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	0%	0%	17	0%	0%	0%
jinak	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
jako	38	13	5%	8%	3%	3%	3%	41	7%	5%	12	2%	0%	0%
inspirace	38	3%	8%	0%	5%	0%	0%	41	5%	0%	0%	5%	0%	2%
kontrola	38	3%	5%	0%	0%	0%	0%	41	0%	2%	5%	5%	5%	0%
sestavění	38	5%	11	8%	11	3%	0%	41	10	0%	5%	15	0%	0%
stažení	38	0%	0%	3%	0%	0%	0%	41	0%	0%	2%	2%	0%	0%
jinak	38	0%	0%	0%	3%	0%	0%	41	0%	0%	2%	7%	0%	0%

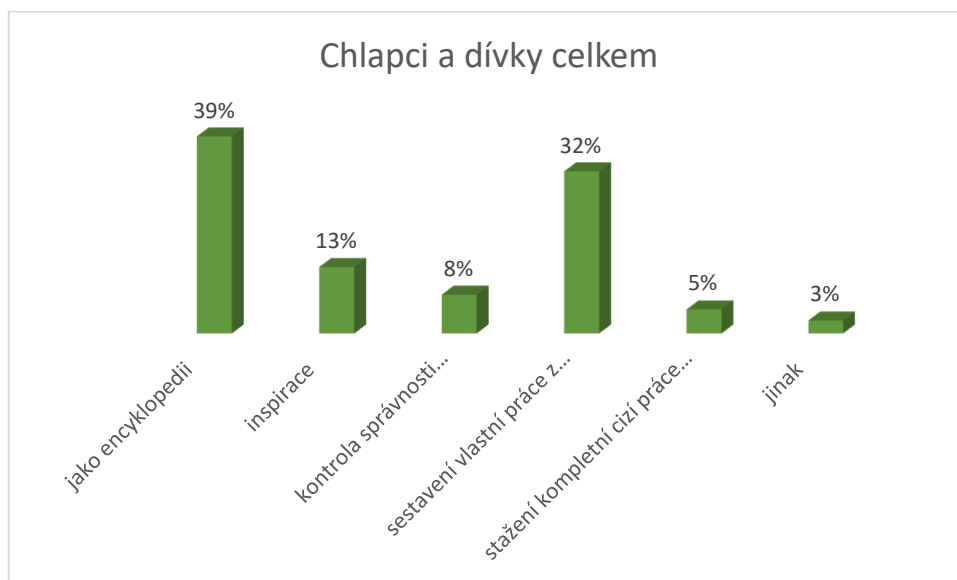
Ročníky	8. ročník							9. ročník						
jako	27	7%	0%	7%	7%	4%	0%	45	16	7%	13	4%	0%	0%
inspirace	27	0%	0%	4%	0%	0%	0%	45	0%	2%	9%	4%	0%	0%
kontrola	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	0%	4%	2%	0%	0%
sestavení	27	19	15	15	7%	0%	0%	45	7%	2%	13	4%	4%	0%
stažení	27	0%	0%	11	4%	0%	0%	45	2%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	27	0%	0%	0%	0%	0%	0%	45	0%	2%	2%	0%	0%	0%



Z výsledků vyplývá, že internetové zdroje využívá jako encyklopedii 49 % dívek a 32 % chlapců. Jako inspiraci využívá internet shodně 13 % dívek i chlapců. Ke kontrole správnosti využívá internet 8 % dívek a 7 % chlapců. K sestavení vlastní práce z více

zdrojů používá internet 26 %dívek a 38 % chlapců. Kompletně staženou práci z internetu pak odevzdají 4 % dívek a 5 % chlapců. Jinak využívá internet 0 % dívek a 5 % chlapců.

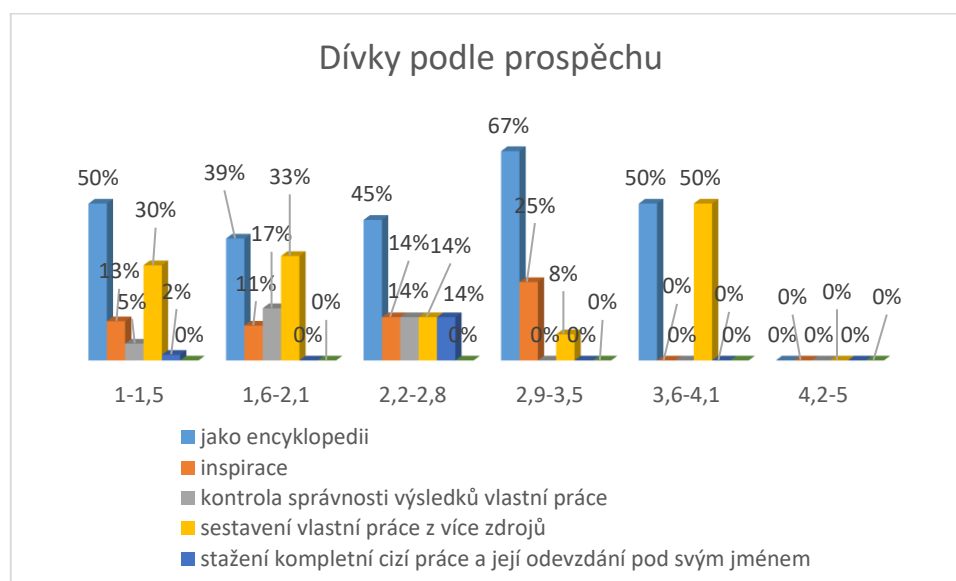
Chlapci a dívky celkem:



K otázce používání internetových zdrojů uvedlo 39 % respondentů, že internet využívají jako encyklopedii. Inspiraci hledá na internetu 13 dotazovaných, 8 % využívá internet ke kontrole správnosti výsledků vlastní práce. Vlastní práci sestavuje z více zdrojů 32 % a 5 % dotazovaných pak stahuje kompletní cizí práci z internetu a vydává jí za vlastní. Jinak využívá internet 3 % dotazovaných žáků.

Dívky podle prospěchu:

	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
jako encyklopedii	50%	39%	45%	67%	50%	0%
inspirace	13%	11%	14%	25%	0%	0%
kontrola správnosti výsledků vlastní práce	5%	17%	14%	0%	0%	0%
sestavení vlastní práce z více zdrojů	30%	33%	14%	8%	50%	0%
stažení kompletní cizí práce a její odevzdání pod svým jménem	2%	0%	14%	0%	0%	0%
jinak	0%	0%	0%	0%	0%	0%

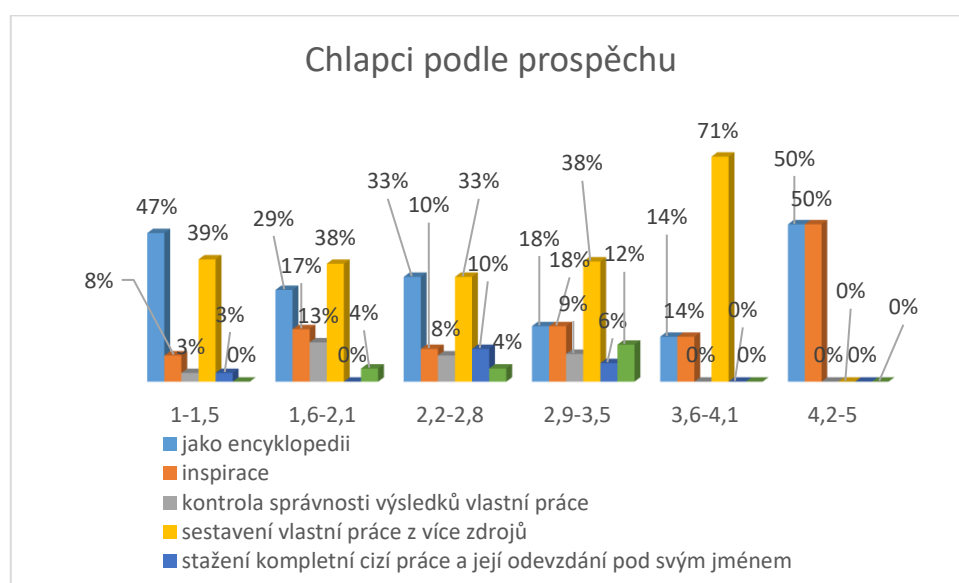


Jako encyklopedii využívá nejčastěji internet 67 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; shodně pak 50 % dívek s průměrem 1 – 1,5 a 3,6 – 4,1; 45 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 39 % s průměrem 1,6 – 2,1. K sestavení vlastní práce z více zdrojů používá internet 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 33 % s průměrem 1,6 – 2,1; 30 % s průměrem 1 – 1,5, 14 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 8 % s průměrem 2,9 – 3,5. Jako inspiraci využívá internet 25 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 2,2 – 2,8; 13 % s průměrem 1 – 1,5 a 11

% s průměrem 1,6 – 2,1. S pomocí internetu si svou práci kontroluje nejčastěji 17 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 14 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % dívek s průměrem 1 – 1,5. Kompletně staženou celou práci pak za vlastní vydává 14 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 2 % dívek s průměrem 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
jako encyklopedii	47%	29%	33%	18%	14%	50%
inspirace	8%	17%	10%	18%	14%	50%
kontrola správnosti výsledků vlastní práce	3%	13%	8%	9%	0%	0%
sestavení vlastní práce z více zdrojů	39%	38%	33%	38%	71%	0%
stažení kompletní cizí práce a její odevzdání pod svým jménem	3%	0%	10%	6%	0%	0%
jinak	0%	4%	4%	12%	0%	0%



U chlapců bylo nejčastějším způsobem využívání internetu sestavení vlastní práce z více zdrojů a to 71 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 39 % s průměrem 1 – 1,5; shodně pak 38 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 2,9 – 3,5 a 33 % s průměrem 2,2 – 2,8. Jako encyklopedii využívá internet 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 47 % s průměrem 1 – 1,5; 33 % s průměrem 2,2 – 2,8; 29 % s průměrem 1,6 – 2,1; 18 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 14 % s průměrem 3,6 – 4,1. Inspiraci hledá na internetu 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 18 % chlapců s průměrem 2,9 – 3,5; 17 % s průměrem 1,6 – 2,1; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; 10 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 8 % s průměrem 1 – 1,5. Ke kontrole správnosti své práce používá internet 13 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 9 % s průměrem 2,9 – 3,5; 8 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 3 % s průměrem 1 – 1,5. Kompletně staženou práci z internetu pak za vlastní vydává 10 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 6 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 3 % s průměrem 1 – 1,5.

#### Otázka číslo 10 – Pokud používáš taháky, kam je obvykle ukrýváš?

Dívky celkem:

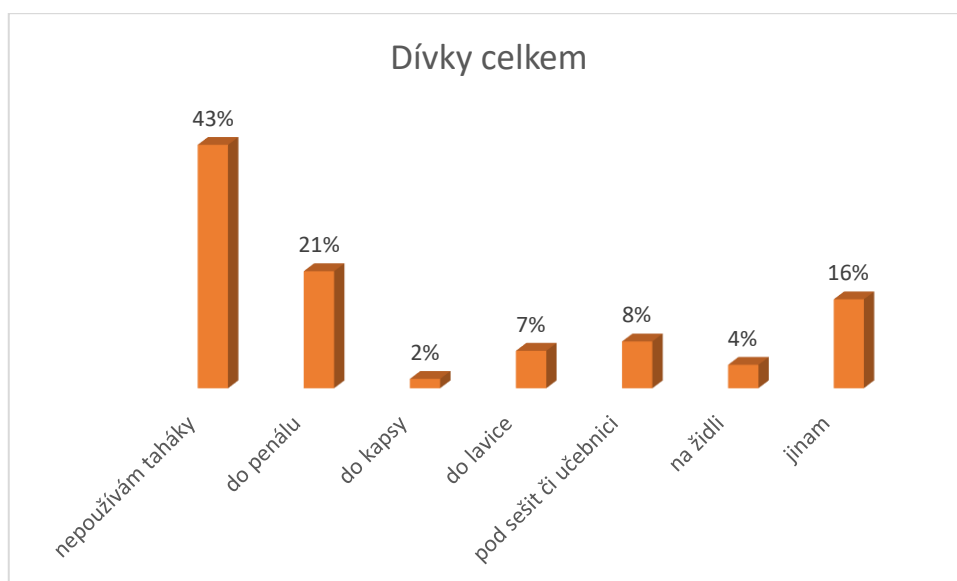
Ročníky	6. ročník							7. ročník						
nepoužívá	37	19	14	8%	3%	0%	0%	37	22	8%	16	8%	8%	0%
do penálu	37	16	0%	11	3%	3%	0%	37	14	0%	0%	0%	0%	0%
do kapsy	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
do lavice	37	0%	3%	0%	0%	0%	0%	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%
pod sešit či na židli	37	0%	0%	0%	0%	0%	0%	37	8%	3%	0%	0%	0%	0%
jinam	37	5%	8%	0%	5%	0%	0%	37	3%	3%	0%	3%	3%	0%

Ročníky	8. ročník							9. ročník						
nepoužívám	24	21%	4	8%	4%	0%	0%	23	17	0%	0%	0%	0%	0%
do penálu	24	8%	0	4%	4%	4%	0%	23	9%	0%	4%	0%	0%	0%
do kapsy	24	0%	0	0%	0%	0%	0%	23	0%	4%	4%	0%	0%	0%
do lavice	24	8%	4	4%	4%	0%	0%	23	9%	0%	0%	0%	0%	0%
pod sešit či na židli	24	0%	0	8%	0%	0%	0%	23	9%	4%	4%	0%	0%	0%
jinam	24	4%	0	0%	4%	0%	0%	23	9%	0%	17	0%	0%	0%

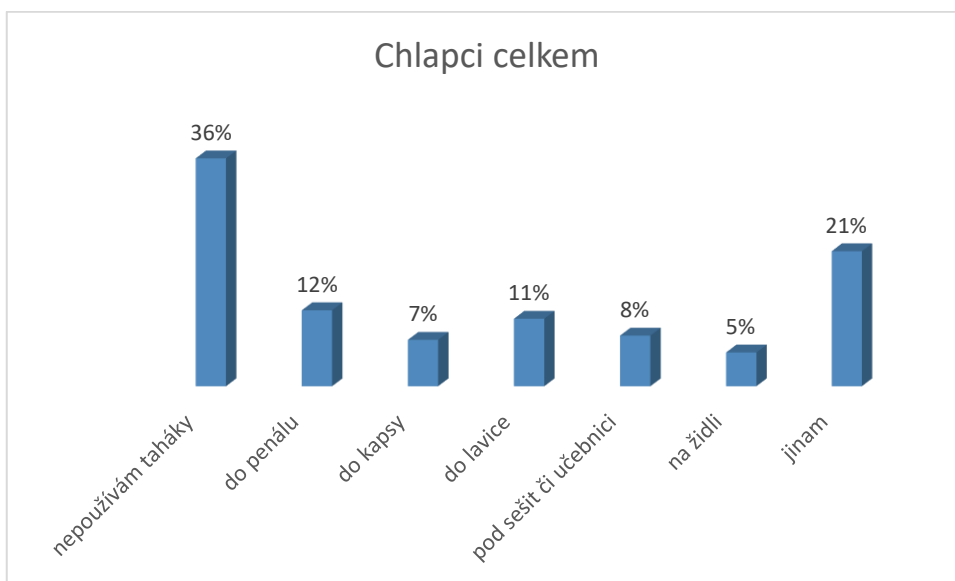
Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
nepoužívá	<b>38</b>	16	11	5%	5%	3%	0%	<b>41</b>	15	2%	15	24	0%	0%
do penálu	<b>38</b>	0%	0%	5%	3%	0%	0%	<b>41</b>	0%	2%	2%	2%	0%	2%
do kapsy	<b>38</b>	0%	0%	0%	3%	0%	3%	<b>41</b>	0%	0%	0%	10	2%	0%
do lavice	<b>38</b>	0%	11	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	2%	0%	0%	0%	0%	0%
pod sešit či	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%
na židli	<b>38</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jinam	<b>38</b>	8%	8%	8%	11	3%	0%	<b>41</b>	5%	2%	7%	0%	2%	0%

Ročníky		8. ročník							9. ročník					
nepoužívám	<b>27</b>	0%	7	0%	4%	0%	0%	<b>45</b>	16	2%	11	0%	2%	0%
do penálu	<b>27</b>	4%	7	11	4%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	2%	0%	2%	0%
do kapsy	<b>27</b>	0%	0	4%	7%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	2%	0%	0%	0%
do lavice	<b>27</b>	7%	0	0%	4%	0%	0%	<b>45</b>	7%	4%	0%	7%	0%	0%
pod sešit či	<b>27</b>	7%	0	11	0%	4%	0%	<b>45</b>	0%	2%	9%	2%	0%	0%
na židli	<b>27</b>	4%	0	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	2%	9%	4%	0%	0%
jinam	<b>27</b>	4%	0	11	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	2%	9%	2%	0%	0%

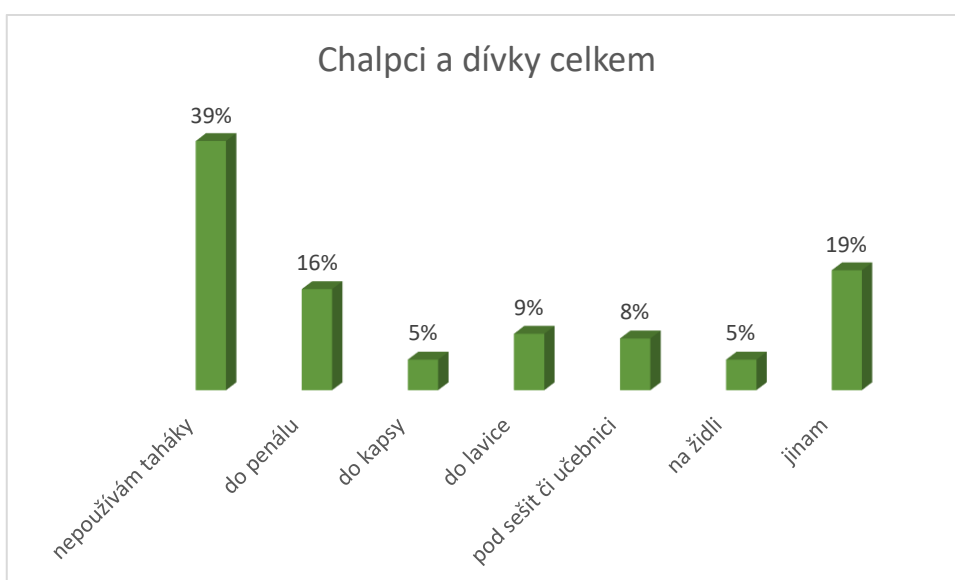






Z výsledků vyplývá, že nejčastěji ukrývá taháky jina 16 % dívek a 21 % chlapců. Do penálu ukrývá do penálu taháky 21 % dívek a 12 % chlapců. Do lavice ukrývá taháky 7 % dívek a 11 % chlapců. Pod sešit či učebnici ukrývá taháky shodně 8 % dívek i chlapců. Do kapsy ukrývá taháky 2 % dívek a 7 % chlapců a na židli ukrývá taháky 4 % dívek a 5 % chlapců. Naopak nejčastěji odpovědělo 43 % dívek a 36 % chlapců, že taháky nepoužívá vůbec.

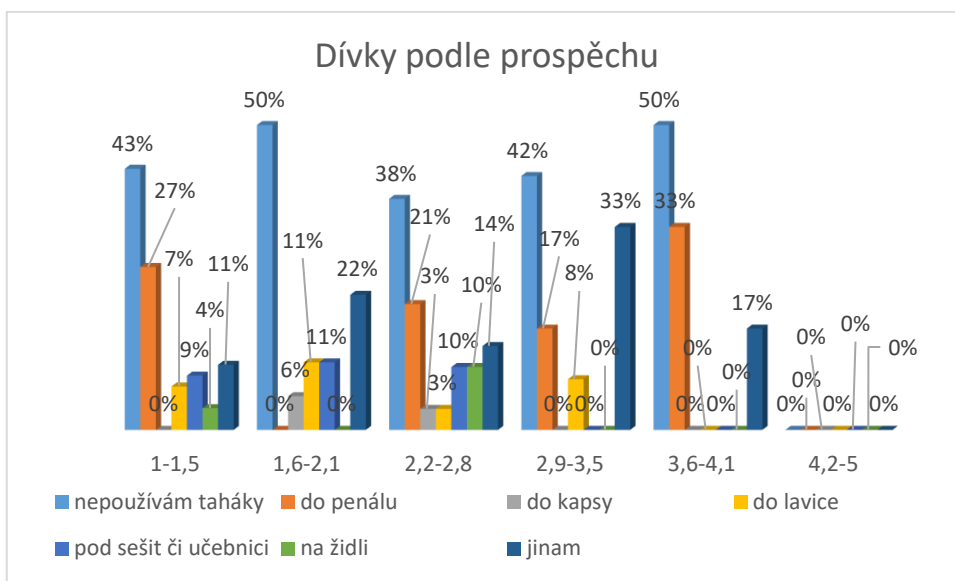
Chlapci a dívky celkem:



K otázce používání taháků uvedlo 19 % respondentů, že ukrývá taháky jinam. Do penálu ukrývá taháky 16 % dotazovaných. Do lavice ukrývá taháky 9 % dotazovaných. 8 % dotazovaných uvedlo, že taháky ukrývá pod sešit či učebnici. Shodně 5 % dotazovaných uvedlo, že taháky ukrývá o kapsy nebo na židli. Naopak 39 % respondentů uvedlo, že taháky nepoužívá vůbec.

Dívky podle prospěchu:

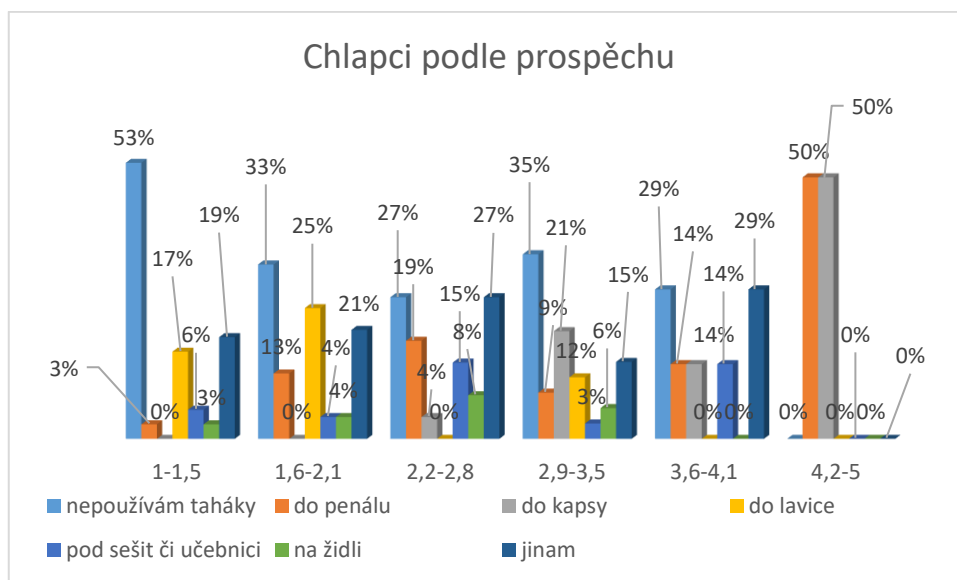
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nepoužívám taháky	43%	50%	38%	42%	50%	0%
do penálu	27%	0%	21%	17%	33%	0%
do kapsy	0%	6%	3%	0%	0%	0%
do lavice	7%	11%	3%	8%	0%	0%
pod sešit či učebnici	9%	11%	10%	0%	0%	0%
na židli	4%	0%	10%	0%	0%	0%
jinam	11%	22%	14%	33%	17%	0%



Nejčastější odpovědí na místo úkrytu taháků byla varianta jinam, kterou uvedlo 33 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 22 % dívek s průměrem 1,6 - 2,1; 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 14 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 11 % s průměrem 1 – 1,5. Do penálu schovává taháky 33 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 27 % s průměrem 1 – 1,5; 21 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 17 % s průměrem 2,9 – 3,5. Do lavice schovává taháky 11 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 8 % dívek s průměrem 2,9 – 3,5; 7 % s průměrem 1 – 1,5 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Na židli schovává taháky 10 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 4 % s průměrem 1 – 1,5. Do kapsy schovává taháky 6 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % s průměrem 2,2 – 2,8. Naopak vůbec nepoužívá taháky 50 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1 a 3,6 – 4,1; 43 % s průměrem 1 – 1,5; 42 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 38 % s průměrem 2,2 – 2,8.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
nepoužívám taháky	53%	33%	27%	35%	29%	0%
do penálu	3%	13%	19%	9%	14%	50%
do kapsy	0%	0%	4%	21%	14%	50%
do lavice	17%	25%	0%	12%	0%	0%
pod sešit či učebnici	6%	4%	15%	3%	14%	0%
na židli	3%	4%	8%	6%	0%	0%
jinam	19%	21%	27%	15%	29%	0%



Nejčastější odpovědí na místo úkrytu taháků byla do penálu 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 19 % s průměrem 2,2 – 2,8; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; 13 % s průměrem 1,6 –

2,1; 9 % s průměrem 2,9 – 3,5 a 3 % s průměrem 1 – 1,5. Do kapsy ukrývá taháky 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 21 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1 a 4 % s průměrem 2,2 – 2,8. Do lavice ukrývá taháky 25 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 17 % s průměrem 1 – 1,5 a 12 % s průměrem 2,9 – 3,5. Podvádění pro zábavu uvedlo 8 % s průměrem 2,2 – 2,8; 6 % s průměrem 2,9 – 3,5; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 3 % chlapců s průměrem 1 – 1,5. Jiné místo pro úkryt taháku uvedlo 29 % s průměrem 3,6 – 4,1; 27 % s průměrem 2,2 – 2,8; 21 % s průměrem 1,6 – 2,1; 19 % s průměrem 1 – 1,5 a 15 % s průměrem 2,9 – 3,5. Taháky nepoužívá 53 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 35 % s průměrem 2,9 – 3,5; 33 % s průměrem 1,6 – 2,1; 29 % s průměrem 3,6 – 4,1 a 27 % s průměrem 2,2 – 2,8.

Otázka číslo 11- **Jaký by měl být podle tebe trest za odhalení podvodu.**

Dívky celkem:

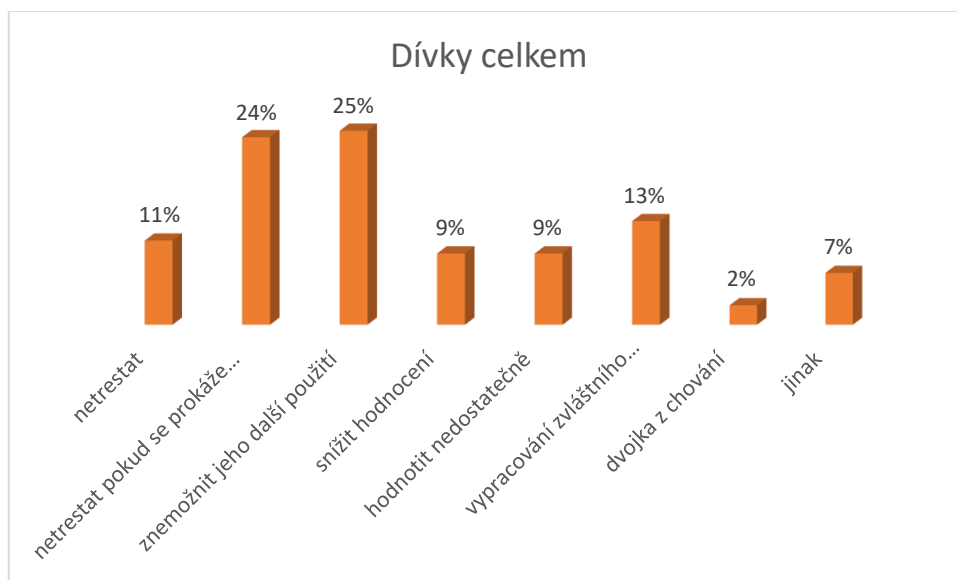
Ročníky		6. ročník							7. ročník					
netrestat	<b>37</b>	3%	0	8%	3%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	0%	0%	0%	0%
netrestat	<b>37</b>	11%	3	5%	0%	0%	0%	<b>37</b>	14	3%	0%	3%	3%	0%
znemožnit	<b>37</b>	14%	8	0%	5%	0%	0%	<b>37</b>	8%	5%	8%	3%	0%	0%
snížit	<b>37</b>	3%	3	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	3%	0%	8%	0%	0%	0%
hodnotit	<b>37</b>	0%	5	0%	0%	0%	0%	<b>37</b>	11	3%	0%	0%	0%	0%
vypracování	<b>37</b>	3%	3	3%	0%	3%	0%	<b>37</b>	8%	3%	3%	5%	5%	0%
dvojka z	<b>37</b>	3%	0	3%	0%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	<b>37</b>	8%	3	0%	3%	0%	0%	<b>37</b>	0%	0%	0%	0%	3%	0%

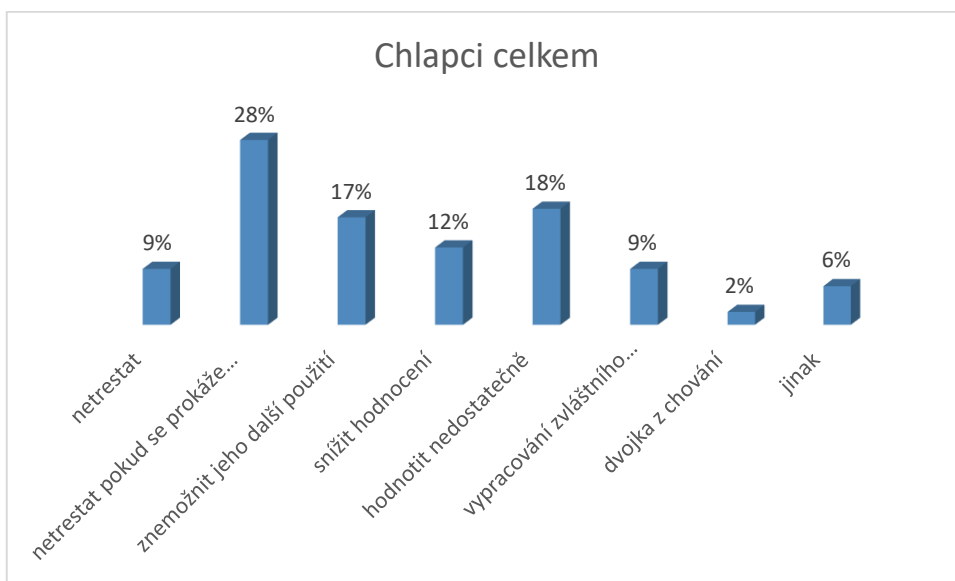
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
netrestat	<b>24</b>	13	0	4%	4%	0%	0%	<b>23</b>	4%	0%	4%	0%	0%	0%
netrestat	<b>24</b>	17	4	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	13	9%	17	0%	0%	0%
znemožnit	<b>24</b>	4%	0	13	0%	4%	0%	<b>23</b>	26	0%	0%	0%	0%	0%
snížit	<b>24</b>	4%	4	0%	4%	0%	0%	<b>23</b>	9%	0%	0%	0%	0%	0%
hodnotit	<b>24</b>	8%	0	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	4%	0%	0%	0%
vypracování	<b>24</b>	0%	0	0%	8%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	4%	0%	0%	0%
dvojka z	<b>24</b>	0%	0	4%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	<b>24</b>	0%	0	0%	0%	0%	0%	<b>23</b>	0%	0%	9%	0%	0%	0%

Chlapci celkem:

Ročníky		6. ročník							7. ročník					
netrestat	<b>38</b>	0%	3	0%	5%	0%	0%	<b>41</b>	0%	0%	2%	7%	2%	2%
netrestat	<b>38</b>	3%	5	0%	8%	3%	0%	<b>41</b>	7%	2%	10	10	2%	0%
znemožnit	<b>38</b>	8%	5	3%	3%	0%	0%	<b>41</b>	2%	5%	2%	0%	0%	0%
snížit	<b>38</b>	8%	5	5%	0%	3%	3%	<b>41</b>	0%	0%	5%	2%	0%	0%
hodnotit	<b>38</b>	0%	5	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	5%	0%	7%	10	0%	0%
vypracování	<b>38</b>	3%	3	5%	0%	0%	0%	<b>41</b>	2%	0%	0%	5%	0%	0%
dvojka z	<b>38</b>	0%	3	0%	3%	0%	0%	<b>41</b>	2%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	<b>38</b>	3%	0	5%	0%	0%	0%	<b>41</b>	2%	0%	0%	2%	0%	0%

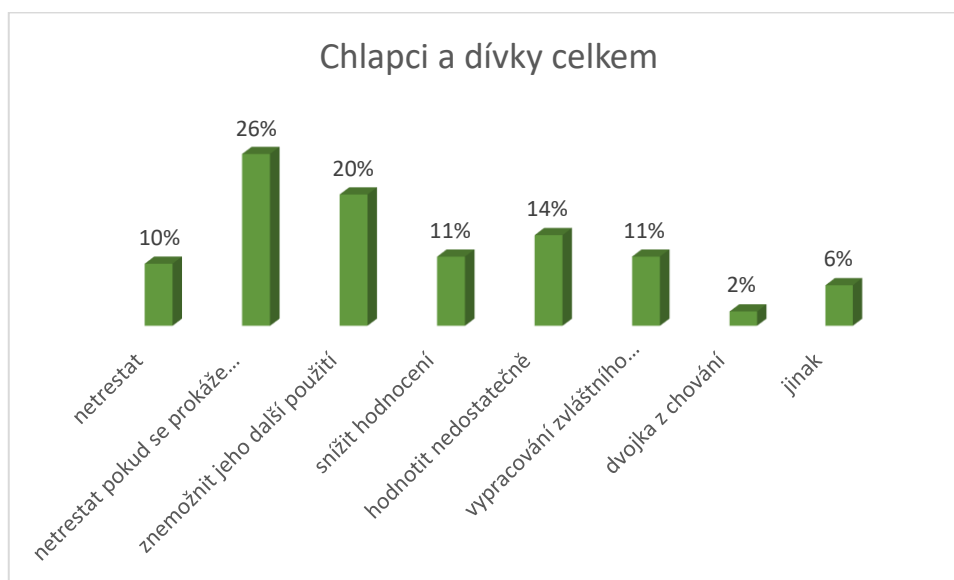
Ročníky		8. ročník							9. ročník					
netrestat	<b>27</b>	0%	0	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	0%	7%	0%	0%
netrestat	<b>27</b>	7%	4	11	4%	0%	0%	<b>45</b>	11	7%	13	0%	4%	0%
znemožnit	<b>27</b>	0%	7	7%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	2%	13	4%	0%	0%
snížit	<b>27</b>	0%	0	0%	7%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	4%	2%	0%	0%
hodnotit	<b>27</b>	19	0	11	4%	4%	0%	<b>45</b>	2%	0%	7%	0%	0%	0%
vypracování	<b>27</b>	0%	4	0%	4%	0%	0%	<b>45</b>	2%	4%	2%	2%	0%	0%
dvojka z	<b>27</b>	0%	0	0%	0%	0%	0%	<b>45</b>	0%	0%	0%	0%	0%	0%
jinak	<b>27</b>	0%	0	7%	0%	0%	0%	<b>45</b>	2%	0%	2%	0%	0%	0%





V otázce trestu za odhalení podvodu uvedlo 24 % dívek a 28 % chlapců možnost netrestat, pokud se prokáže, že student látku ovládá. Znemožnit další použití taháku uvedlo 25 % dívek a 17 % chlapců. Nedostatečně by hodnotilo takového žáka 9 % dívek a 18 % chlapců. Vypracováním zvláštního domácího úkolu by potrestalo podvádění 13 % dívek a 9 % chlapců. Snížením hodnocení by pak podvod trestalo 9 % dívek a 12 % chlapců. Dvojku z chování za odhalený podvod by udělilo shodně 2 % dívek i chlapců. Jinak by situaci hodnotilo 7 % dívek a 6 % chlapců. Naopak možnost netrestat uvedlo 11 % dívek a 9 % chlapců.

Chlapci a dívky celkem:

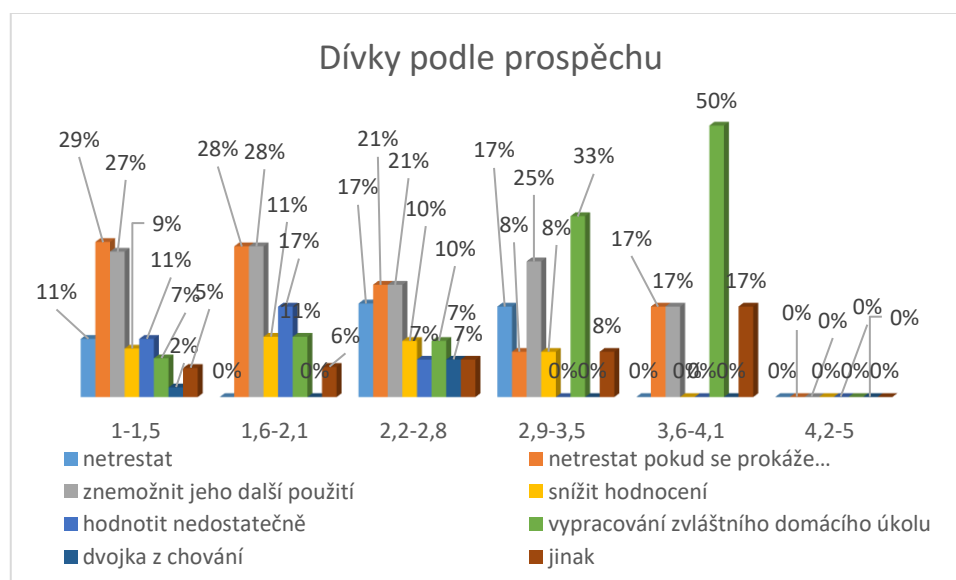


K otázce potrestání za odhalený podvod uvedlo 26 % respondentů, že by podvod netrestali, když se prokáže, že student látku ovládá. Znemožnit další použití taháku uvedlo 20 % respondentů. Nedostatečně by hodnotilo 14 % respondentů. Shodně 11 % dotazovaných uvedlo možnost snížit hodnocení a vypracování zvláštního domácího úkolu. Jinak by podvod trestalo 6 % respondentů a 2 % by za odhalený podvod udělilo dvojku z chování. Podvod by pak netrestalo 10 % respondentů.



Dívky podle prospěchu:

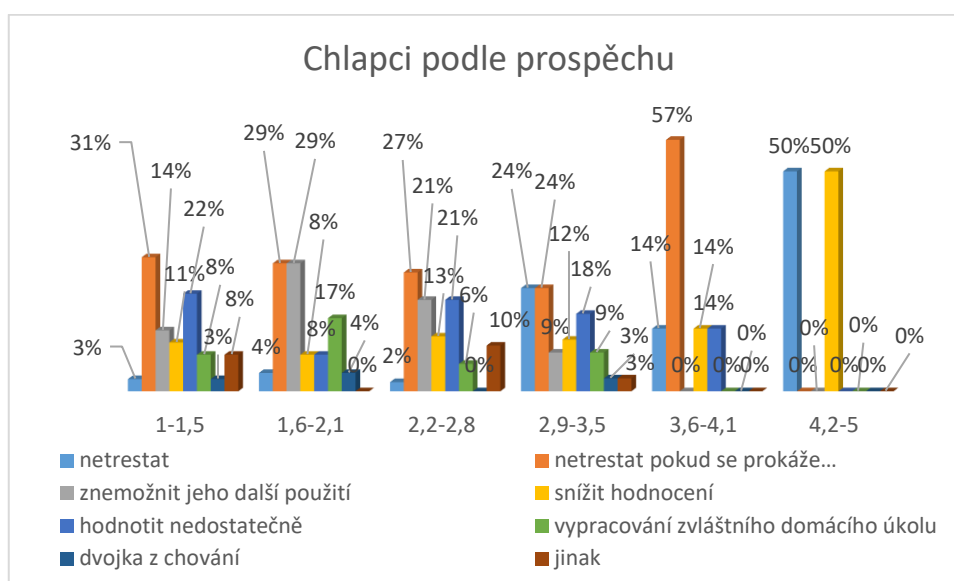
	Dívky					
	1-1,5	1,6-2,1	2,2-2,8	2,9-3,5	3,6-4,1	4,2-5
netrestat	11%	0%	17%	17%	0%	0%
netrestat pokud se prokáže...	29%	28%	21%	8%	17%	0%
znemožnit jeho další použití	27%	28%	21%	25%	17%	0%
snížit hodnocení	9%	11%	10%	8%	0%	0%
hodnotit nedostatečně	11%	17%	7%	0%	0%	0%
vypracování zvláštního domácího úkolu	7%	11%	10%	33%	50%	0%
dvojka z chování	2%	0%	7%	0%	0%	0%
jinak	5%	6%	7%	8%	17%	0%



K otázce potrestání za odhalený podvod uvedlo vypracování zvláštního domácího úkolu 50 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 33 % s průměrem 2,9 – 3,5; 11 % s průměrem 1,6 – 2,1; 10 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 5 % s průměrem 1 – 1,5. Znemožnit další použití taháku zvolilo 28 % s průměrem 1,6 – 2,1; 27 % dívek s průměrem 1 – 1,5; 25 % s průměrem 2,9 – 3,5; 21 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 17 % s průměrem 3,6 – 4,1. Jinak by odhalený podvod trestalo 17 % dívek s průměrem 3,6 – 4,1; 8 % s průměrem 2,9 – 3,5; 7 % s průměrem 2,2 – 2,8; 6 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 5 % s průměrem 1 – 1,5. Nedostatečnou by podvod hodnotilo 17 % dívek s průměrem 1,6 – 2,1; 11 % s průměrem 1 – 1,5 a 7 % s průměrem 2,2 – 2,8. Dvojkou z chování by podvod hodnotilo 7 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 2 % dívek s průměrem 1 – 1,5. Vůbec by podvod netrestalo shodně 17 % dívek s průměrem 2,2 – 2,8 a 2,8 – 3,5 a 11 % dívek s průměrem 1 – 1,5.

Chlapci podle prospěchu:

	chlapci					
	1- 1,5	1,6- 2,1	2,2- 2,8	2,9- 3,5	3,6- 4,1	4,2- 5
netrestat	3%	4%	2%	24%	14%	50%
netrestat pokud se prokáže...	31%	29%	27%	24%	57%	0%
znemožnit jeho další použití	14%	29%	21%	9%	0%	0%
snížit hodnocení	11%	8%	13%	12%	14%	50%
hodnotit nedostatečně	22%	8%	21%	18%	14%	0%
vypracování zvláštního domácího úkolu	8%	17%	6%	9%	0%	0%
dvojka z chování	3%	4%	0%	3%	0%	0%
jinak	8%	0%	10%	3%	0%	0%



K otázce potrestání za odhalený podvod uvedlo možnost netrestat, pokud se prokáže, že student látku ovládá 57 % chlapců s průměrem 3,6 – 4,1; 31 % s průměrem 1 – 1,5; 29 % s průměrem 1,6 – 2,1 a 27 % s průměrem 2,2 – 2,8. Snížit hodnocení zvolilo 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; 13 % s průměrem 2,2 – 2,8; 12 % s průměrem 2,9 – 3,5; 11 % s průměrem 1 – 1,5 a 8 % s průměrem 1,6 – 2,1. Vypracováním zvláštního domácího úkolu by podvod trestalo 17 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 9 % s průměrem 2,9 – 3,5; 8 % s průměrem 1 – 1,5 a 6 % s průměrem 2,2 – 2,8 a 6 % s průměrem 2,2 – 2,8. Jinak by podvod trestalo 10 % chlapců s průměrem 2,2 – 2,8; 8 % s průměrem 1 – 1,5 a 3 % s průměrem 2,9 – 3,5. Znemožnit další použití taháku uvedlo 29 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1; 21 % s průměrem 2,2 – 2,8; 14 % s průměrem 1 – 1,5 a 9 % s průměrem 2,9 – 3,5. Nedostatečně by odhalený podvod hodnotilo 22 % chlapců s průměrem 1 – 1,5; 21 % s průměrem 2,2 – 2,8; 18 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1 a 8 % s průměrem 1,6 – 2,1. Dvojku z chování by za odhalený podvod udělilo 4 % chlapců s průměrem 1,6 – 2,1 a shodně 3 % s průměrem 1 – 1,5 a 2,9 – 3,5. Vůbec by podvod netrestalo 50 % chlapců s průměrem 4,2 – 5; 24 % s průměrem 2,9 – 3,5; 14 % s průměrem 3,6 – 4,1; 4 % s průměrem 1,6 – 2,1; 3 % s průměrem 1 – 1,5 a 2 % s průměrem 2,2 – 2,8.

### 3.5 Shrnutí výsledků

Shrnutí nejčastějších odpovědí		
Otázka	Nejčastější odpověď	Celkové počty v procentech
Opsání domácího úkolu	výjimečně	38
Opisování během od spolužáka testu	výjimečně	35
Opsání z nedovolených studijních materiálů	nikdy	35
Napovídání od spolužáků v hodině během zkoušení	výjimečně	36
Získání zadání či výsledků testu od spolužáků z jiných tříd	nikdy	71
Poznámky napsané na lavici nebo sešitu umístěném na lavici	nikdy	57
Používáš taháky	nikdy	38
Vydávání cizí práce za vlastní	nikdy	81
Jiný druh podvádění	nikdy	75
Pomohl/a jsi někdy spolužákovi při podvádění?	možností opsání	28
Tvůj názor na podvádění?	není to správné, ale usnadní to život	54
Jaká je tvoje motivace k podvádění?	snaha o lepší hodnocení	37
Jakým způsobem využíváš internetové zdroje?	jako encyklopedii	39
Pokud používáš taháky, kam je obvykle ukrýváš?	nepoužívám taháky	39
Jaký by měl být podle tebe trest za odhalení podvodu?	netrestat, pokud se prokáže, že žák látku ovládá	26

Z výsledků výzkumu vyplývá, že většina dotazovaných vůbec nepodvádí, nebo se k podvodu uchyluje jen výjimečně.

### 3.6 Shrnutí výzkumu

Výzkumné otázky:

- Jaké důvody vedou žáky ke školnímu podvádění?
- Jak by žáci trestali odhalený podvod?
- Jakým způsobem využívají žáci při podvádění internet?

V otázce motivace vedoucí k podvádění uvedli žáci nejčastěji odpověď „snaha o lepší hodnocení“ a to 37 % dotazovaných. Častěji tuto variantu uváděli dívky s průměrem 2,2 – 2,8 a chlapci s průměrem 3,6 – 4,1. Druhou nejčastější odpovědí byla „úspora času a vynaložené energie“ a to u 20 % dotazovaných. Z toho nejčastěji dívky s průměrem 2,9 – 3,5 a chlapci s průměrem 4,2 – 5. Naopak nikdy nepodvádí 26 % dotazovaných. Z toho nejčastěji dívky s průměrem 1 – 1,5 a chlapci s průměrem 1 – 1,5.

V otázce trestu za odhalený podvod uvedlo nejčastěji variantu „netrestat, pokud se prokáže, že student látku ovládá“ 26 % dotazovaných. Z toho nejčastěji dívky s průměrem 1 – 1,5 a chlapci s průměrem 3,6 – 4,1. Druhou nejčastější variantou byla odpověď „znemožnit další použití taháku“ a to 20 %. Z toho nejčastěji dívky s průměrem 1,6 – 2,1 a chlapci s průměrem 1,6 – 2,1. Naopak vůbec by odhalený podvod netrestalo 10 % dotazovaných.

Nejčastějším důvodem, proč žáci podvádějí je snaha o lepší hodnocení a úspora času a vynaložené energie a to hlavně pro chlapce a dívky od průměru 2,2. Naopak žáci s průměrem 1 – 1,5 uvedli, že nikdy nepodvádějí.

V otázce používání internetových zdrojů byla nejčastější odpověď „používám je jako encyklopedii“ a to u 39 % dotazovaných. Nejčastěji dívky s průměrem 2,9 – 3,5 a chlapci s průměrem 4,2 – 5. Druhou nejčastější odpovědí byly varianta „sestavení vlastní práce z více zdrojů“ a to u 32 % dotazovaných. Častěji dívky a chlapci s průměrem 3,6 – 4,1.

Alarmující je, že už na základní škole vydává kompletně staženou práci z internetu za vlastní 5 % dotazovaných nejčastěji s průměrem 2,2 – 2,8.

Z výsledků výzkumu vyplynulo, že pohlaví žáků nemá na podvádění téměř žádný vliv. Rozdíly mezi chlapci a dívkami jsou minimální. Častěji se ale k podvádění uchylují žáci

s průměrem od 2,2. Ovšem u „chytřejších“ žáků s průměrem 1 – 2,1 je patrné akceptování podvodu. Tato skupina dotazovaných by odhalený podvod spíše netrestala.

## 4 Závěr

Přesné srovnání výsledků výzkumu je velice obtížné. Hlavním důvodem je fakt, že dosavadní výzkumy se liší věkem zkoumané skupiny. Nejčastěji se věnují středoškolákům a vysokoškolákům.

Je zřejmé, že školní podvádění je součástí i základního vzdělávání. Podle výsledků výzkumu se ale zdá, že není nijak alarmující. Ovšem vzhledem k velkému rozmachu a dostupnosti elektronických vymožeností jako jsou chytré hodinky, přehrávače, různé mobilní aplikace v mobilních telefonech a bluetooth sluchátka lze usuzovat, že tradiční podvádění je postupně nahrazováno elektronickým podváděním. Pro učitele je tak stále obtížnější detekovat případný podvod. S aplikacemi, které lze stáhnout na chytrých telefonech ztrácí smysl i zadávání domácích úkolů. Jak oznámkovat domácí úkol, jehož zadání žák vloží do mobilního telefonu a ten pomocí aplikace příklad vypočítá za něj? Již žáci základních škol jsou schopni stahovat cizí práce z internetu a vydávat je za vlastní, tedy provozovat tzv. plagiátorství. V mírnější formě pak sestavují svoji práci z více zdrojů. V tomto případě je třeba věnovat více pozornosti prevenci podvádění a snažit se žáky poučit a vysvětlit jim řádně, co je vlastně plagiátorství. Toto je třeba činit již na základní škole, kdy se žáci poprvé seznamují s tvorbou počítačových prezentací a referátů.

Za zamyšlení určitě stojí fakt, že důvodem k podvádění není touha po vědění a vzdělání, ale hlavně lepší známka a co nejjednodušší cesta, jak se k lepší známce dostat. Žáci sice vědí, že podvádění není správné, ale je pro ně jedinou možnou cestou, jak úspěšně zvládnout studium.

Na základě výsledků výzkumu se domnívám, že zajímavějším tématem pro další práci by mohlo být téma elektronického podvádění. Výzkum tak více směřovat na pedagogy, jak se snaží předcházet případnému podvádění a jakým způsobem řeší případný odhalený podvod. Tedy zaměřit práci i na školní řády jednotlivých škol. Jak mají školy ve svém školním řádu zakotvenu definici podvádění, jak a za jakých podmínek mohou učitelé odhalený podvod trestat, či řešit.

## 5 Seznam použitých informačních zdrojů

1. BALDWIN, Clara P. Review of educational research. Washington: American educational research asociation, 1965. Naturalistic studies of classroom learning, s. 112. ISSN 0034-6543
2. CAMPBELL, John D.; HOFFMAN, Lois Wladis; HOFFMAN, Martin L. Review of child development research. Vyd.1. New York: Russell sage foundation, 1964. Peer relations in childhood, s. 289-322. Catalog card number: 64-20472.
3. CIZEK, Gregory. Detecting and Preventing Classroom Cheating. Thousand Oaks : Corwin Press, 2003. 167 s. ISBN 0-7619-4655-1.
4. ČAPEK, R. Třídní klima a školní klima. Praha: Grada, 2010, ISBN 978-80-247-2742-4
5. Davis, S. F., Grover, C. A., Becker, A. H., & McGregor, L. N. (1992). Academic Dishonesty: Prevalence, Determinants, Techniques and Punishment. Teaching of Psychology, 19, 16 - 20.
6. EYSENCK, H. J.; WALL, W. D.; VARMA, W. P. Advances in educational psychology. Vol. 1. London: University of London press, 1972. Personality and learning, s. 96-112. ISBN 0-340-15463-2.
7. HOLEČEK, V. Psychologie v učitelské praxi. Praha. Grada, 2014. ISBN 978-80-247-3704-1
8. KOHOUTEK, R. Normalita a abnormalita psychiky a osobnosti. První vydání. Brno: Masarykova univerzita, 2005. 63 s. Pedagogická fakulta. ISBN 80-210-3795-4.
9. LICKONA. T. Educating for Character: How Our Schools Can Teach Respect and Responsibility. ISBN-13: 978-0553370522
10. MAREŠ, J.. Tradiční a netradiční podvádění ve škole. Pedagogika. 2005, roč. LV, s. 310335. ISSN 0031-3815.



11. MAREŠ, J, Křivohlavý, J. Komunikace ve škole. Brno: Masarykova univerzita, 1995. 210 s. ISBN 80-210-1070-3.
12. McCabe, D. L., & Treviño, L. K. (1997). Individual and contextual influences of academic dishonesty. *Research in Higher Education*, 38 (3), 379-396.
13. NAVRÁTIL, P. *Názory žáků 7. třídy ZŠ na podvádění ve zkouškové situaci*. Magisterská diplomová práce. Brno: Masarykova univerzita, Pedagogická fakulta. Katedra psychologie, 2010. Získáno 15. 9. 2013 z
14. ONDRÁČEK, P. *Vyrušování, neposlušnost a odmítání spolupráce: podněty pro pedagogickou práci s žáky, kteří se chovají při výuce nápadně rušivě*. Pardubice: Univerzita Pardubice, 1999. ISBN 8071943789.
15. PANÁKOVÁ, M.. Fenomén podvádění ve školách. Faktory ovlivňující podvádění studentů na středních školách v Pardubickém kraji. Diplomová práce. Brno: Masarykova univerzita, 2011.
16. PAVELKOVÁ, I. Motivace žáků k učení. (Perspektivní orientace žáků a časový faktor v žákovské motivaci.) Praha: UK PedF, 2002. 248 s. ISBN 80-7290-092-7.
17. PELIKÁN, J. *Výchova pro život*. Praha: ISV, 2004, 108s., ISBN 80-85866-23-4
18. PIAGET, Jean. *Psychologie inteligence*. Praha: Portál, 1999. 164 s. ISBN 80-7178-3099
19. ŘÍČAN, Pavel, 2004. *Cesta životem*. Vyd. 2. Praha: Portál. ISBN 8071788295.
20. VÁGNEROVÁ, Marie. *Psychologie školního dítěte*. Praha: Karolinum, 1997. 88 s. ISBN 80-7184-487-X
21. VÁGNEROVÁ, M. *Vývojová psychologie I.: dětství a dospívání*. Praha: Karolinum, 2005, ISBN 80-246-0956-8. 463s.
22. VÁGNEROVÁ, M. *Vývojová psychologie*. vyd. 2. Praha: Karolinum, 1999. 353 s. ISBN 80-7184-803- 4
23. Vališová A., Kasíková H. (eds.): *Pedagogika pro učitele*. 2. vydání. Praha: Grada 2011. ISBN 978-802-4733-579.

## 6 Seznam příloh

Příloha č. 1

### Dotazník – žákovské podvádění

**Vážení žáci,**

prosím Vás o vyplnění tohoto anonymního dotazníku, který má zjistit četnost a způsoby žákovského podvádění.

Získaná data budou vyhodnocena v rámci diplomové práce na Pedagogické fakultě UK v Praze.

V žádném případě nebudou zneužita proti Vám. Dotazník je anonymní a konkrétní výsledky budou k dispozici pouze autorovi.

Dotazník, prosím vyplňte upřímně a pravdivě. Neboje se uvádět vlastní originální způsoby (možnosti).

---

#### 1. Jsi chlapec nebo dívka?

Chlapec

Dívka

#### 2. Chodíš do..... třídy

#### 3. Jaké známky jsi měl/a na posledním vysvědčení z těchto předmětů:

Český jazyk	Matematika	Anglický jazyk	Přírodopis	Dějepis	Zeměpis

#### 4. Žiješ ve společné domácnosti s:

matkou

otcem

oběma rodiči

jiné

(napiš).....  
.....

5. Jak často využíváš různé druhy podvádění a byl/a jsi někdy při daném druhu podvádění odhalen/a? (Zakřížkuj jednu variantu).

**Příklad vyplnění dotazníku:**

<b>Opsání domácího úkolu od spolužáka</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
		<b>X</b>		

<b>Opsání domácího úkolu od spolužáka</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy

<b>Opisování od spolužáka v hodině například během testu</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy

<b>Opsání z nedovolených studijních materiálů (ze sešitu, či učebnice)</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy

<b>Napovídání od spolužáka v hodině například během zkoušení</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
<b>Získání zadání či výsledky testu od spolužáků z jiných tříd</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
<b>Poznámky napsané na lavici nebo sešitu umístěném na lavici</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
<b>Používáš taháky</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
<b>Vydávání cizí práce (referáty, slohové práce...) za vlastní</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy
<b>Jiný druh podvádění- napiš jaký:</b>				
nikdy	výjimečně	občas	často	téměř vždy

**U každé z následujících otázek zakřížkuj vždy jednu možnou odpověď.**

**6. Pomohl/a jsi někdy spolužákovi při**

**podvádění:**  nepomohl

- poskytnutím vypracovaného domácího úkolu
- možností opsání (např. během testu)
- nápovědou (např. během zkoušení, testu)
- poskytnutím taháku
- poskytnutím vlastní práce (např. referátu, protokolu,...)
- jinak

(napíš):

.....

**7. Tvůj názor na podvádění:**

- zásadně to nedělám
- není to správné, ale usnadní to život
- není na tom nic špatného
- je to běžná součást školy
- jiný

(napíš):

.....

**8. Jaká je tvoje motivace k podvádění?**

- nepodvádím
- úspora času a vynaložené energie

- příliš velké nároky učitelů
- snaha o lepší hodnocení
- přípravou taháku se zároveň látku učím
- baví mě to
- jiná

(napíš):

.....

**9. Jakým způsobem využíváš internetové zdroje?**

- jako encyklopedii (vyhledávání informací)
- inspirace
- kontrola správnosti výsledků vlastní práce
- sestavení vlastní práce z více zdrojů
- stažení kompletní cizí práce a její odevzdání pod svým jménem
- jinak

(napíš):

.....

**10. Pokud používáš taháky, kam je obvykle ukrýváš?**

- nepoužívám taháky
- do penálu
- do kapsy
- do lavice
- pod sešit či učebnici
- na židli

jinak

(napíš):

.....

**11. Jaký by měl být podle tebe trest za odhalení podvodu (příp. uveď u jakých podvodů).**

netrestat

netrestat pokud se prokáže, že student látku sám ovládá

znemožnit jeho další použití (zabavení taháku, přesazení,...)

snížit hodnocení

hodnotit nedostatečně

vypracování zvláštního domácího úkolu

dvojka z chování

jinak

(napíš):

.....

