

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Libuše Dočekalové na téma  
„Koupě obchodního závodu – komparace českého a německého práva“

Rozsah práce: 59 tiskových stran  
Datum odevzdání práce: 24. listopadu 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila tradiční téma. Na aktuálnosti mu nicméně dodávají změny, k nimž došlo v rámci rekonstrukce civilního práva a jež je třeba odborně analyzovat a zpracovávat. K tomu přistupuje neustálý vývoj judikatury, který je rovněž nutno průběžně mapovat a podchycovat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako poměrně náročné. V tuzemsku se sice těší nemalé odborné pozornosti, diplomantka tak měla k dispozici dostatek odborných zdrojů, z nichž mohla čerpat. Musela se však zorientovat rovněž v právní úpravě německé, která (jak práce správně dokládá) staví na zcela odlišných základech.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla náročný cíl komparovat obě úpravy ve třech stěžejních okruzích, a to v otázce právní podstaty obchodního závodu, mechanismu jeho převodu a postavení smluvních i třetích stran při takovém převodu. Tento cíl naplnila se ctí. Zvláště vyzdvihují preciznost při aplikaci komparativní metody práce, jež v dílech tohoto typu nebývá častá.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je evidentní. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantčiny samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Struktura práce je přehledná a logicky vystavěná. Diplomantka důsledně sleduje vytčený záměr komparovat obě úpravy ve třech vymezených tematických okruzích, čemuž odpovídá také členění práce do jednotlivých kapitol. Jejich podkapitoly poté pečlivě oddělují analýzu tuzemské úpravy na jedné straně a německé na straně druhé, na což navazuje vpravdě komparativní část, která šikovně syntetizuje zjištění z obou národních podkapitol. Příkladná je práce s úvodem a závěrem práce. Pochybnost mám snad jen o potřebnosti a účelnosti kapitoly 2, která se zbytku díla vymyká jak svým zaměřením, tak převážně popisným stylem. Kdyby ji diplomantka z práce vypustila, dle mého by jí tím spíše prospěla. Plně též nerozumím označení a členění kapitoly 4.1.1. V jejím rámci diplomantka uvádí dva nečíslované podnadpisy, které (dle mého) plně nekorespondují s obsahem navazujících odstavců, zvláště pokud jde o „ručení“ prodávajícího. Ručí snad prodávající kupujícímu? Za jaké dluhy?

#### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů je vyčerpávající a formálně dobře zpracovaný. Diplomantka pečlivě odděluje zdroje tuzemské a německé, monografie od časopiseckých článků. Důslednější mohla být reflexe aktuální judikatury, zvláště pokud jde o otázku, která práva či povinnosti (ne)přecházejí s podnikem / závodem na kupujícího. Příkladná je práce s poznámkovým aparátem. Vytýkám jen opakované plné citace odkazovaných děl.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka diplomantčiny analýzy je značná a dostatečná. Vysoce hodnotím, že diplomantka stejně podrobně analyzuje úpravu tuzemskou i německou, včetně její reflexe v odborné literatuře. Pokud jde o platné právo české, práce pojmenovává hlavní aplikační nejasnosti, které se k němu pojí, podává přehled doktrinárních sporů o jejich výklad a vesměs nabízí diplomantčin názor na věc i argumenty na jeho podporu. V práci postrádám snad jen identifikaci a návrh řešení několika dalších otázek, na něž praxe naráží a v teorii nepanuje názorové jednoty. Za všechny lze zmínit problém, nakolik je v případě dluhů, které se závodem přejdou na nabyvatele a které byly zajištěny třetí osobou (například ručením), k přechodu těchto zajištění nezbytný souhlas jejich poskytovatele. Jak se k problému stavěla dosavadní judikatura? Jaké názory se objevily v odborných pramenech k novému civilnímu právu? Jaké stanovisko zastává diplomantka? V pasáži věnované ochraně věřitelů diplomantka neprávem pomíjí ochranu těch, dluhy za nimiž byly z převodu závodu vyloučeny, tj. jejichž dlužníkem zůstal převodce. Je třeba chránit i je? Pokud ano, dopadne na ně ochranný deštník některého z pravidel, jež diplomantka v práci rozebírá? S tím souvisí otázka, nakolik lze připustit, aby strany z převodu závodu vyloučily právě dluhy, a to třeba i veškeré, tj. závod při jeho převodu „očistily“ o podstatné či dokonce všechny dluhy, které dosud tvořily jeho součást. V pasáži věnované přechodu pohledávek zase postrádám analýzu prakticky dosti palčivé otázky, nakolik může takovému přechodu zabránit předchozí dohoda mezi dlužníkem a převodcem závodu o zákazu postoupení pohledávky (pactum de non cedendo). Dopadne takový zákaz i na přechod v rámci prodeje závodu a taková pohledávka bude z tohoto přechodu ex lege vyloučena? Uvítám, jestliže diplomantka uvedené otázky zodpoví alespoň v průběhu ústní obhajoby.

#### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce zcela vyhovuje. Za nevhodné pokládám snad jen rozepisování názvu „občanský zákoník“ v každém odkazu na jeho konkrétní ustanovení. Preferoval bych používání některé z ustálených zkratk, jak diplomantka činí např. ve vztahu k německému občanskému zákoníku.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Práce má vysokou jazykovou i stylistickou úroveň. Několik chyb a překlepů jsem v ní sice zaznamenal, jednalo se však o drobnosti a nebylo jich nijak mnoho.

#### 4. Případná další vyjádření k práci

V práci jsem narazil na několik dílčích věcných nepřesností či nesprávností. Na str. 11 kupříkladu diplomantka mezi právnické osoby v německém právu řadí i komanditní společnost. Na str. 19 v souvislosti se smlouvou o převodu závodu pojednává o dokumentu. Je ale pro tento smluvní typ předepsána písemná forma? Změní se nějak odpověď, bude-li součástí závodu tvořit věc, k jejímuž převodu zákon vyžaduje písemnou či dokonce přísnější formu (například nemovitost či podíl ve společnosti s ručením omezeným)? Na str. 29 diplomantka dovozuje, že za účinnosti obchodního zákoníku bylo možné z převodu podniku

vyloučit některé věci, které tvořily jeho součást, či dluhy, jež k němu přiléhaly. Potvrzuje však toto stanovisko dřívější judikatura? Na str. 33 diplomantka nejprve zmiňuje příklad převodu knihy, dále však pojednává o obraze. Z terminologického hlediska také není správné hovořit o „postoupení dluhu“ (na str. 51). Uvítám, jestliže diplomantka nastíněná tvrzení upřesní či uvede na pravou míru během ústní obhajoby.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Dle textu výše.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Přes uváděné dílčí nedostatky práci celkově hodnotím jako dosti zdařilou a v každém případě způsobilou obhajoby. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na průběhu této obhajoby, předběžně však nevyklučuji její klasifikaci stupněm výborně či velmi dobře.

V Praze dne 5. ledna 2018

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.