

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky:	Libuše Dočekalová
Téma diplomové práce:	Koupě obchodního závodu - komparace českého a německého práva
Rozsah:	60 stran vlastního textu (počet znaků vlastního textu 138 484)
Datum odevzdání práce:	24. 11. 2017 elektronická i tištěná verze

Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantkou zvolené téma diplomové práce považuji za aktuální. Komparace české a německé úpravy může přinést nové pohledy na českou úpravu, její interpretaci, celkové hodnocení a podnítit další diskusi. Aktuálnost zvyšuje i ta skutečnost, že i když v návaznosti na rekodifikaci pozměněnou právní úpravu existuje celá řada odborných textů, které se jejím rozbořením zabývají, nejsou vyčerpány a zcela vyřešeny všechny dosud diskutované otázky.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro jeho zpracování velmi obtížné. Obtížnost práce je dána potřebou hlouběji proniknout do podstaty německého práva, pokud jde o vymezení věci, nabývání vlastnického práva apod. Pokud jde o české právo, nestačí dobrá znalost závazkového práva, ale je vyžadována i slušná znalost věcných práv a občanskoprávní úpravy spojené s podnikáním.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si vytkla za cíl komparativní metodou zanalyzovat tři stěžejní témata týkající se obchodního závodu, a to samotnou podstatu a pojetí obchodního závodu, způsob převodu vlastnického práva k němu a vymezení postavení kupujícího a třetích stran (věřitelů a dlužníků původního vlastníka obchodního závodu). Vymezení cíle bylo zvoleno velmi vhodně. Diplomantka se zaměřila na zkoumání tří klíčových aspektů souvisejících s koupí obchodního závodu. Konstatuji, že cíl, který si diplomantka vytkla, byl v rozsahu vyžadovaném od diplomové práce v zásadě naplněn.

2) samostatnost při zpracování tématu

Diplomová práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně. Diplomantka předkládá k jednotlivým otázkám, které zkoumá, názory doktríny i judikatury, jsou-li k dispozici, a zaujímá k nim i vlastní argumentačně podložená stanoviska. V práci je patrné tvůrčí uchopení tématu diplomantkou. Tvůrčí přínos zvyšuje velmi dobrá reflexe německého práva.

3) logická stavba práce

Práce vyjma úvodu a závěru je rozdělena do čtyř kapitol, z nichž první, třetí a čtvrtá jsou klíčové. První kapitola je věnována vymezení obchodního závodu v českém a německém právu. Druhou kapitolu diplomantka zaměřuje na způsoby a fáze koupě obchodního závodu. Zaměřením jde o doplňkovou kapitolu. Třetí kapitola je věnována koupí závodu, a to dvěma otázkám - otázce určení převáděných položek závodu a možnosti vyloučení určitých položek z převodu a otázce konstrukce okamžiku převodu vlastnického práva. Ve čtvrté kapitole diplomantka pojednává o způsobu ochrany kupujícího a třetích osob při koupí závodu, jmenovitě se zabývá ochranou věřitelů a dlužníků. Systematika práce je zvolena velmi vhodně, protože koresponduje s vytyčeným cílem. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Drobnou výtka lze učinit k názvu kapitoly Ručení kupujícího na str. 50, protože její název nekoresponduje s obsahem.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Předloženou práci považuji po obsahové stránce za přínosnou; diplomantka provádí opravdovou komparaci českého a německého práva. Obě právní úpravy analyzuje, následně porovnává a ve

výsledku hodnotí. Práce není popisná, analýza problematických otázek je dobrá, byť u některých otázek při rozboru české právní úpravy mohla diplomantka jít do větší hloubky. Předkládané závěry však mohou sloužit jako základ pro další odbornou diskusi.

Dále si dovoluji připojit několik věcných poznámek k obsahu práce. Na str. 14 diplomantka předkládá názor, že obchodní závod podle německého práva není věcí v právním smyslu. Jde tedy uvažovat o vlastnictví obchodního závodu nebo ne? Na str. 15 diplomantka používá již opuštěný pojem obchodní podíl. Na str. 17 by si pasáž zabývající se signingem a closingem zasloužila vysvětlení, proč tato jednání nejsou činěna většinou v jednom okamžiku. Jaké důvody se v případě nabytí obchodního závodu koupí nabízí? Diplomantkou uváděná potřeba vytvoření protokolu to není. Tvrzení diplomantky na str. 19 o tom, že smlouva o koupi závodu obsahuje čtyři závazky, je nepřesné. Opravdu si diplomantka myslí, že na základě této smlouvy vznikají čtyři obligace? Tvrzení na str. 22 o tom, že obecně lze za zveřejnění považovat publikaci v Obchodním věstníku, je nepřesné. Na str. 25 diplomantka uvádí, že dluhy nelze z obchodního závodu při jeho prodeji vyloučit. Je to jediný možný výklad? Jsou jí známy opačné názory? Co podle ní vyloučení dluhů z obchodního závodu brání? Na str. 26 a 27 se diplomantka zabývá otázkou, zda při koupi obchodního závodu kupující získá právo nájmu k prostorám sloužícím k podnikání bez písemného souhlasu pronajímatele nebo ne. Bohužel nereflektuje všechny relevantní odborná vyjádření. Argument komplikacemi není případný. Důsledkem požadavku na písemný souhlas pronajímatele by v některých případech byla nepřevoditelnost závodu. Zajímavá je tato otázka z pohledu německého práva. Jaké důsledky jsou podle něj spojeny se situací, kdy pronajímatel se změnou v osobě nájemce nesouhlasí? Na str. 29 diplomantka zmiňuje určité manažery, kteří nemají uzavřenou pracovní smlouvu. Koho tím přesně myslí? Pokud diplomantka na str. 35 píše o ekonomickém rozhodném dni, nastává k okamžiku uzavření smlouvy anebo až k okamžiku předání obchodního závodu? Jaký důsledek bude spojen se skutečností, že z obchodního závodu byla při jeho převodu vyloučena položka, která má vliv na jeho funkčnost (str. 36)? Na str. 38 se diplomantka věnuje principu oddělení v německém právu. Zaznamenala i v prostředí českého práva, že by někdo dovozoval např. v oblasti obchodních korporací princip oddělení při zcizování věcí? Obrat na str. 39 o písemné formě notářského ověření není srozumitelný. U pasáže týkající se přechodu zaměstnanců na str. 44 by bylo vhodné, aby diplomantka zmínila zdroj této úpravy a uvedla i jeho paralelu v českém právu. Jaké právní prostředky obrany mohl kupující zvolit za účinnosti předchozí právní úpravy, když nabýval všechny dluhy, resp. přes ujištění prodávajícího by na něj podle nové právní úpravy přešly i dluhy, o kterých byl ujištěn, že neexistují (str. 50)? Tvrzení na str. 51 o tom, že věřitelé a dlužníci nemohou mít na prodej závodu vliv, je nepřesné. Nic jim totiž nebrání si věc smluvně ošetřit předem. Smyslem relativní neúčinnosti, kterou diplomantka zmiňuje na str. 52, není jen důsledek, že prodávající je stále v postavení dlužníka, ale i to, že se věřitel může uspokojit z obchodního závodu a věcí jej tvořících. Dovede si diplomantka představit konkrétní situaci, za které bude vhodnější zvolit k ochraně zájmu věřitele institut relativní neúčinnosti a nikoli zákonného ručení? Hraje pro vědomost věřitele o prodeji závodu, a tedy pro běh měsíční lhůty, roli, zda je prodej závodu zapsán v obchodním rejstříku, resp. doklad o něm uložen ve sbírce listin (tamtéž)? Tvrzení na str. 53 o tom, že dlužník plní někomu, komu plnit nemá, není přesné. Kdy je postoupení pohledávky účinné vůči dlužníkovi? Na str. 55 diplomantka píše o ručení prodávajícího za vady, to je velmi nepřesné vyjádření. Diplomantka na této a následující straně používá termín ručení v jiném smyslu, než jak jej užívá české právo, které jej používá ve smyslu osobního zajištění za cizí dluh. Diplomantka jej nesprávně užívá jako označení povinnosti spojené s vlastním dluhem prodávajícího. Ručení prodávajícího podle českého práva je také třeba odlišit od záruk poskytnutých prodávajícím kupujícímu za kvalitu prodávajícího obchodního závodu, s nimiž se lze setkat i v české praxi. V této pasáži věnované německému právu tak diplomantka pojednává o něčem jiném než v části věnované českému právu.

5) práce s literaturou

Použité zdroje, zejména jde-li o německou tvorbu, jsou velmi reprezentativní. Je však škoda, že některé prameny uváděné v seznamu použité literatury a zdrojů nejsou ve vlastním textu práce zohledněny, byť byly diplomantce známé a jejich zohlednění by pro práci bylo přínosné (např.

Výkladové stanovisko č. 24 Expertní skupiny Komise pro aplikaci nové civilní legislativy při Ministerstvu spravedlnosti).

Jde-li o dodržení zásad odborné práce se zdroji, nelze v zásadě ničeho vytknout. Zásadní výtka směřuje k citacím kolektivních děl, u kterých jednotlivé pasáže mají konkrétní autory. U těchto děl diplomantka oproti úzu neuvádí autora konkrétní pasáže (např. poznámky pod čarou č. 1 a 2, ale i mnohé další). Poznámkový aparát je dostatečně rozsáhlý a funkční. Chválím, že diplomantka nezapleveluje poznámkový aparát prostými odkazy na zákonná ustanovení.

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň textu je dobrá. Práce je čtivá. Práce vykazuje ale větší množství překlepů, zejména absenci mezer mezi slovy či po interpunkčním znaménku (např. na str. 6 v prvním odstavci, na str. 7 v prvním a třetím odstavci, na str. 12 ve třetím odstavci dokonce dvakrát). Z ostatních překlepů lze zmínit případ na str. 33, kde diplomantka nejprve hovoří o koupi knihy a pár řádek dále o koupi obrazu, byť jde o jeden a týž ilustrativní případ. Z hlediska pravidel pravopisu také není vhodné, aby se názvy zákonů psaly s velkým počátečním písmenem (např. Obchodní zákoník na str. 20 či Rejstříkový zákon na str. 22). Drobnou výtka činím k používání slova „vylistování“ ve smyslu zahrnutí do seznamu (např. str. 55).

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení otázky předestřené výše a dále pak tyto:

Jaké důsledky jsou v německém právu spojeny s neudělením souhlasu třetích osob s nabytím určité položky tvořící obchodní závod, ztratí-li tím obchodní závod svou funkčnost?

Jaká právní úprava klade menší překážky obchodovatelnosti obchodního závodu, a tedy podporuje jeho dlouhodobější existenci? Jinými slovy, v jaké právní úpravě je škála případů, kdy může dojít ke zmaření převodu závodu širší a v jaké užší?

Závěrečné hodnocení

Celkově považuji práci za zdařilou. Diplomantka velmi dobře zvolila cíl diplomové práce i její strukturu. Práce vykazuje sice několik věcných nepřesností, to je však daní za to, že se diplomantka nespokojila s deskripcí či kompilací jiných názorů a snažila se o vlastní uchopení tématu. Zbytečné jsou výtky formálního charakteru. Přestože diplomová práce není prosta chyb, mám za to, že její kvalita překračuje běžný standard. Práci proto považuji za způsobilou pro připuštění k ústní obhajobě. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu ústní obhajoby.

V Praze dne 18. prosince 2017

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce