

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Diplomant: Bc. Kateřina Splavcová**

**Téma diplomové práce: Volba a odvolání jednatele společnosti s ručením omezeným**

**Rozsah práce: 58 stran vlastního textu (135 477 znaků)**

### **1. Aktuálnost tématu a jeho náročnost**

Uchazečka zvolila jako téma své diplomové práce problematiku volby a odvolání jednatele společnosti s ručením omezeným. Toto téma je velmi aktuální a lze je hodnotit jako poměrně náročné s ohledem na živou debatu týkající se rozlišování kogentních a dispozitivních norem v rekonfigurovaném soukromém právu a problematiku statusových otázek právnických osob.

### **2. Samostatnost při zpracování tématu**

Diplomantka zpracovala diplomovou práci samostatně. Během její přípravy spolupracovala s vedoucí diplomové práce.

### **3. Struktura práce a použité metody**

Práce je členěna do tří základních kapitol. V první kapitole se diplomantka věnuje obecným tématům relevantním pro diplomovou práci, zejména rozlišování kogentních a dispozitivních norem v soukromém právu; zvláštní pozornost věnuje statusovým otázkám právnických osob. Ve druhé kapitole obecné závěry o kogentnosti a dispozitivnosti aplikuje na ustanovení zákona o obchodních korporacích, které normuje působnost valné hromady v otázkách volby a odvolání jednatele společnosti s ručením omezeným a zabývá se možností přenesení této působnosti na jiný orgán společnosti. A konečně ve třetí kapitole dále rozebírá, zda je možné (a popřípadě za jakých podmínek), aby jednatele volila dozorčí rada či jiný orgán a zda je možno s podílem ve společnosti s ručením omezeným spojit právo jmenovat jednatele společnosti.

Struktura práce je logická, na některých místech se však obsah jednotlivých kapitol překrývá a diplomantka se opakuje (zejména kap. 2.1., 2.6., 3.1.; například opakující se tvrzení o vhodnosti přesunu působnosti volby a odvolání na dozorčí radu při větší společnické základně společnosti s ručením omezeným – srov. s. 27, 41, 49).

Po metodologické stránce postupuje diplomantka od obecného k zvláštnímu, což vyplývá i ze struktury práce. Hlásí se k deskriptivní a analytické metodě a rovněž k metodě komparativní (s. 2). Přestože lze ocenit, že diplomantka učinila exkurs do německé právní úpravy, mohla této komparace v práci více využít, zejména podrobit zkoumání, zda závěry německé doktríny a judikatury jsou přenositelné do českého prostředí (viz níže). Dále autorka použila metodu syntézy. Použité metody odpovídají cíli práce, který si diplomantka vytyčila v úvodu práce (s. 1).

### **4. Formální stránka práce**

Po formální a jazykové stránce je diplomová práce standardní. Text je prostý gramatických chyb.

## 5. Literatura a judikatura

Seznam použitých pramenů je dostatečně rozsáhlý a zahrnuje tuzemské i zahraniční reprezentativní prameny. Na použité prameny odkazuje přesně a v souladu s citačními standardy. Velmi pozitivně hodnotím práci s poznámkovým aparátem.

## 6. Obsahová úroveň práce

Z textu je zřejmé zaujetí autorky pro zvolené téma. Jak již bylo řečeno, téma je velmi aktuální a poměrně náročné s ohledem na rozporuplné názory právní doktríny. Cíl diplomové práce, který si diplomantka stanovila (s. 1), splnila. Výsledkem je diplomová práce, kterou jsem četla se zájmem. K řadě otázek diplomantka zaujímá své vlastní stanovisko a předkládá vlastní vyjádření.

Na druhou stranu diplomantka úplně nevyužila potenciálu, který ji poskytovalo prostudování německé právní úpravy. V příslušné komparativní pasáži se omezila pouze na popis stavu německé právní úpravy a německého vědění, aniž by se pokusila německé závěry přenést, resp. analyzovat z pohledu českého právní řádu. Na s. 46 například uvádí, že v Německu může být působnost k volbě a odvolání jednatele delegována na „*dozorčí radu, poradní radu či orgán složený z některých společníků*“, sama však na s. 44 ve vztahu k české právní úpravě připouští možnost přenosu téže působnosti pouze na dozorčí radu, nikoli na jiné zákonem nepředvídané orgány. V čem je česká právní úprava odlišná od té německé, že není dle diplomantky možná delegace na jiný fakultativní orgán společnosti? Z jakého důvodu obecně diplomantka nepřipouští přenesení působnosti k volbě a odvolání jednatele na jiný fakultativně zřízený orgán společnosti odlišný od dozorčí rady? Je v Německu přípustné delegovat volbu a odvolání jednatele i na orgán, který není složen ze žádných společníků (s ohledem na text diplomové práce na s. 46 – „*orgán složený z některých společníků*“)?

Z dílčích připomínek, resp. diskusních námětů lze uvést dále následující:

- Na s. 4 diplomantka uvádí, že „*podle ustanovení § 44 ZOK společnost s ručením omezeným zřizuje nejvyšší orgán, statutární orgán a kontrolní orgán.*“ Jak ale správně diplomantka v dalších pasážích uvádí, zřízení dozorčí rady je dobrovolné, což vyplývá z § 201 odst. 1 ZOK; může tedy existovat i společnost s ručením omezeným bez dozorčí rady.
- Na s. 29 hovoří diplomantka o dozorčí radě jako o méně početném orgánu „*odborníků*“. Pro takový závěr ale zákon neposkytuje oporu.
- Na s. 29 diplomantka uvádí jako argument pro kogentnost § 190 odst. 2 písm. c) ZOK skutečnost, že „*přenesením působnosti z valné hromady na jiný orgán by společníci omezili nejen svoje právo dovolávat se neplatnosti usnesení valné hromady. A to vzhledem k tomu, že možnost přezkoumání usnesení jiného orgánu obchodní korporace soudem zákon neupravuje.*“ Není zřejmé, z jakého důvodu používá diplomantka slovo „*njen*“, resp. na jaké další právo mířila. K tomu lze poukázat na ustanovení § 193 odst. 1 ZOK (autorka to dále uvádí v kapitole 3.1. na s. 50). Na daném místě diplomové práce (poznámka pod čarou č. 133) není s ohledem na § 193 odst. 1 ZOK odkaz na rozhodnutí NS ČR ze dne 29. 6. 2005, sp. zn. Odo 442/2004, příléhavý.

- Na s. 32 postrádám autorčin názor na způsob, jakým se vypouští ze společenské smlouvy údaje o prvním jednatele poté, co společnost vznikla a byla splněna vkladová povinnost.
- Na s. 35 a 36 omezuje diplomantka diskvalifikaci jednatele na případy, kdy se obchodní korporace dostala do úpadku. Opomíjí tím případy § 65 ZOK, ve kterých může dojít k diskvalifikaci i ze společnosti, která není v úpadku.
- Na s. 39 diplomantka uvádí, že *„funkce jednatele zaniká okamžikem rozhodnutí o jeho odvolání, nikoli až ve chvíli, kdy se jednatel o svém odvolání dozví.“* Správnější by bylo hovořit o okamžiku účinnosti rozhodnutí, ledaže samo rozhodnutí stanoví okamžik odlišný.

## **7. Závěrečné hodnocení práce:**

Posuzovaný text splňuje předpoklady kladené na diplomové práce, doporučuji jej proto k obhajobě. S ohledem na překryvy některých kapitol a některé nepřesnosti (viz výše) předběžně navrhuji hodnotit jej známkou „velmi dobře“ s tím, že konečná klasifikace závisí na vystoupení diplomantky při obhajobě.

Praha, 18. prosince 2017

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce