

## Oponent

Posudek oponenta:

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek oponenta práce

Jméno: Martina Jarolímková

Obor: Speciální pedagogika – učitelství na speciálních školách

Forma studia: Prezenční

Název práce: Možnosti podpory dítěte s těžkým zrakovým postižením

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Lea Švecová, Ph.D.

Téma práce: Autorka se snaží zabývat možnostmi podpory dítěte s kombinovaným postižením.

Cíl práce: Shromáždit co nejvíce informací o možnostech podpory dítěte s kombinovaným postižením.

Rozsah a struktura práce: Vlastní diplomová práce se skládá z 85 stránek textu rozděleného do 4 kapitol, závěru, použitých zdrojů a 1 přílohy – použitého dotazníku.

Metodologický přístup: kritická analýza odborné literatury, jednoduchá dotazníková metoda, pozorování, rozhovory.

V 1. kapitole se autorka zabývá možnostmi intervence dětí s kombinovaným postižením. Autorka uvádí, že se zpracuje co nejvíce informací, které se týkají dětí s kombinovaným postižením. Co se týče psychického vývoje, popisuje však jen kojenecký a batolecí věk bez bližšího vysvětlení, v 2. kapitole přechází v popis diagnostických možností, ve 3. kapitole se věnuje Školskému vzdělávacímu systému a terapeutické intervenci. Zde asi teoretická část končí (není rozdělena část teoretická a praktická).

Z hlediska formálního má práce velké množství nedostatků. - Vyskytují se zde hrubé chyby (hned v úvodu na str. 7 – „probývá“, „Postupem času, se náhled...“ – nesmyslně použitá čárka (str. 8), atp). Text je chaotický, nesrozumitelný, nepřesný. Není zřejmé, čemu se autorka vlastně chce věnovat. Věty jsou stavěny nelogicky, nesrozumitelně, používání citací je velmi nekonzistentní, pokud autorka citace vůbec zmiňuje. Výběr některých nedostatků

- „také bych zde měla připomenout, že jsou diagnózy, které přímo predikují...“ Komu připomínáte co a z jakého zdroje? (str. 9)
- „Dále se budu věnovat psychickému vývoji...“ Nerozumím větě (str. 12)
- „U těchto dětí se díky pohybovému deficitu opoždí i celkový vývoj, a to přímo úměrně.“ – Odkud je to čerpáno? (str. 13)
- „Toto období je významné také psychickými potřebami, které dítě má. Vysvětlíte. (str. 14)
- „Všeobecně se dá říci...“ Kdo to říká? (str. 15)
- „Dále se jen krátce zmíním...“ Nerozumím větě. (str. 21 – 22)

Ve 4. kapitole autorka popisuje zařízení, ve kterém zpracovávala 3 případové studie. Autorka neuvádí žádnou hypotézu, z které by vyšla. V každé případové studii zmiňuje diagnózu, rodinnou anamnézu, osobní anamnézu, psychomotorický vývoj, individuální

V ..... dne .....

podpis oponenta

vzdělávací plán, rozhovor s fyzioterapeutkou, rozhovor se speciálním pedagogem a výsledky dotazníku pro rodiče. Úroveň vývoje každého dítěte shrnuje do grafu, kterému ani po několikerém pročtení nerozumím. U všech sledovaných dětí uvádí, že „sebeobsluha a sociální vývoj je na úrovni ročního dítěte“ (str. 71, 76, 80). Úroveň je uváděna v měsících. Co tedy znamená číslo 32 příp. 36 u „Pepy“ a číslo 6 u „Elišky“ a číslo 3 u „Pěti“?

Při zhodnocení šetření autorka shledává velké rozdíly ve výchově jednotlivých dětí. Na závěr hodnotím kladně autorčino zdůraznění větší snahy o multidisciplinaritu a větší zajištění komplexní péče těchto dětí.

Po pročtení práce mám na autorku následující dotazy:

- 1) Vysvětlete ještě jednou Váš záměr diplomové práce.
- 2) Vysvětlete hodnocení dotazníkového šetření, zpracování grafů - Úroveň vývoje.

Shrnutí a závěr:

Předložená diplomová práce se zabývá problematikou dětí s těžkým postižením. Je to oblast ve speciální pedagogice, která se neustále vyvíjí ve prospěch maximální péče o tyto děti. K pozitivu práce patří fakt, že autorka vychází ze své praxe a snaží se hodnotit zařízení a klienty, které dlouhou dobu zná. Samotná práce má však četné věcné i formální nedostatky, působí nekonzistentním dojmem. Práce se hůře čte a její struktura není příliš přehledná. K těmto faktům doporučuji přihlédnout při závěrečném hodnocení. Přes uvedené připomínky práci ještě doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: dobře

V Praze dne 23.4.07

Mgr. Pavlína Šumníková