

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc.Jakub Sychra

Název práce: Problematika motivace a agrese ve sportu

Cíl práce: Zjistit sebedeterminaci, motivační orientaci a souvislost těchto faktorů s agresivitou u sportovců.

Jméno oponenta : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Nemohu hodnotit
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Autor si zvolil zajímavé a teoreticky aktuální téma o souvislostech motivačních faktorů s agresivitou ve sportu. Celkově se práce jeví jako přínosná, zejména z pohledu teorie motivace a agrese.

Stupeň splnění cílů práce. Výzkum má jasně stanovené cíle a hypotézy. Také závěry jsou prokazatelné a je zřejmé, že celkově práce splnila výzkumné cíle, jejichž interpretace je adekvátní. Na druhé straně, je práce dost stručná a svým rozsahem na dolní požadované hranici. Mohla jít jak v teoretických pasážích tak v analytické části do větší hloubky.

Proto: velmi dobře

Práce s literaturou – citace. V teoretické části autor prokázal velmi dobrý přehled o problematice, stejně, jako schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které cituje podle norem. Je škoda, že tato pasáž není rozsáhlejší a nevěnuje se hlubšímu výkladu některých teorií, resp. metod, nebo výsledkům předchozích výzkumů. Na jedné straně postrádám některé důležité teorie agrese (např. Lorenzův hydraulický model, teorii Bandury o

naučené agresivitě atp.). Na druhé straně se vysvětlování některých pojmů zdá nadbytečné (např. popis soutěžních stavů na s.22), protože bezprostředně nesouvisí s tématem DP. Vlastní komentáře k teoriím nebo pojmům prakticky neexistují a chybí zde i podrobnější popis metodologických východisek a použitých metod.

Proto : dobře

Logická stavba práce. Práce je členěna přehledně, má jasnou strukturu a celkem logické řazení kapitol. Chybí snad jen podrobnější výklad metod zpracování dat. Není např. vůbec vysvětlena metoda ANOVA a také přehled obsahu použitých dotazníků. Není tak zřejmé které otázky skórují pro tu kterou dimenzi. Mohlo to být uvedeno třeba v příloze.

Hodnocení: velmi dobře

Adekvátnost použitých metod.

Oponent se zde cítí ve svém hodnocení poněkud ambivalentně. Na jedné straně autor používá zasvěceně ne zcela běžné dotazníky, včetně zahraničních, které poměrně originálně kombinuje. Na druhé straně nevysvětluje jejich teoretické pozadí a dimenze. Práce také postrádá kvalitní operacionalizaci dotazníku (viz bod výše), ale také provedenou pilotáž, což je u nových dotazníků běžné. Výzkum mohl být také doplněn nějakými rozhovory, které by ilustrovaly některé závěry, na bázi autentických prožitků. Jinak zpracování i interpretace výsledků je provedena na vysoké úrovni.

Hodnocení: velmi dobře.

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Práce mohla jít jak v teorii, tak v interpretaci do větší hloubky. Výsledky jsou interpretovány adekvátně, ale nijak originálně. Vlastní přínos ani v teorii není příliš patrný. Nicméně výsledky sami o sobě přínosné jsou, mohly být však lépe zpracovány. Chybí hlubší úvahy.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: přehledné, velmi dobrá úprava. Některé tabulky jsou převzaty z jiných formátů, což působí poněkud rušivě (nejednotně).

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk

Autor píše čtivě, jasně se vyjadřuje a vládně dobrou vyjadřovací schopností. Nevyvaroval se ojedinělým překlepům a někdy používá nadměrně budoucího času, tam kde to není u již napsané práce třeba.

Hodnocení: výborně.

Připomínky (kromě výše uvedených):

1. Autor se nevyvaroval výskytu ojedinělých chyb ve stylistice a pravopisu, např. s.21“Jedná se o první stádium“... Považuji za marginální.
2. Některé pojmy v jinak stručných teoretických východiscích jsou vysvětlovány nadbytečné – nemají přímou souvislost s výzkumem (např. soutěžní stavy, s.23)
3. Chybí více vlastních komentářů k uváděným pojmům a teoriím.
4. Budoucí čas je užíván až nadměrně u práce, která je již hotová.
5. Práce je na dolní hranici doporučeného rozsahu – mohla být zejména v popisu metod i analýze podrobnější.
6. Chybí pilotáž a operacionalizace dotazníku – přehledné rozdělení otázek vzhledem k popisovaným dimenzím.

Otázky k obhajobě:

1. Na čem spočívá princip „hydraulického modelu“ agrese u Konráda Lorenze?
2. Dají se vámi získané výsledky zevšeobecnit na sportovce vůbec?
3. Jaký byl váš výběr respondentů (náhodný?)

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře.
Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 10. 1. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.