

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Ria Vlasáková

Název práce: Analýza souboru účastníků vybraných běžeckých akcí

Cíl práce: Cílem práce je analýza běžců účastnících se konkrétních běžeckých závodů a jejich vztahu k běhání.

Jméno vedoucího DP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení: Na prvním místě bych rád zdůraznil, že pisatelka je opravdový běžecký nadšenec, osoba, která je problematice zcela oddaná a psala DP spíše srdcem, než rozumem. I to je třeba ocenit. Ocenit je však třeba i značnou pracnost a poměrně velký rozsah DP.

Stupeň splnění cílů práce. Stanovené cíle byly v zásadě splněny, analýza souboru tří běžeckých akcí přinesla výsledky, které lze využít pro marketing akcí, které však nejsou příliš originální, díky průměrným dotazovacím metodám.

Hodnocení: Velmi dobře

Samostatnost diplomanta. Jak už bylo naznačeno, autorka postupovala zcela samostatně, konzultovala, ale spíše méně než více. Do projektu přinesla vlastní myšlenky, vcelku originální, ale nesourodé s cílem práce. V zásadě celá první část je spíše nadšenou propagací běhání, jakýmsi nesourodým mixem přínosů a hrozeb této „bohulibé“ činnosti. To je ale dost vzdálené vědecké práci.

Hodnocení: výborně

Práce s literaturou – citace.

Diplomantka prokázala velký přehled a nadšení pro danou problematiku, stejně jako schopnost správného zacházení a citování literárních zdrojů. Na druhé straně první část práce (teoretická východiska) působí trochu cizorodě vzhledem k hlavnímu cíli práce. Viz připomínky. Proto hodnocení „dobře“

Hodnocení : dobře

Logická stavba práce. Práce se skládá z jakýchsi autonomních částí, které jsou samy o sobě zajímavé a přínosné, tvoří však logicky navazující celek. To se netýká jen teoretických východisek, ale i metodologie, kde se obecné zásady prolínají s konkrétními metodami, použitými ve výzkumu. Kapitola o Zátopkovi je střídána kapitolkou o fyziologii běhu, potřebou regenerací a třeba stravováním. Pak následuje charakteristika důležitých běžeckých akcí. Mozaika, která nedává jasný cílový obraz.

Hodnocení: dobře

Adekvátnost použitých metod. Použité metody jsou adekvátní a odpovídají vcelku cílům výzkumu. Sběr dat i jejich zpracování bylo určitě velmi pracné a časově náročné, což je třeba ocenit. Vlastní dotazníky však příliš nových nápadů nepřinášejí, i když jejich výsledky jsou jistě využitelné pro marketingovou praxi.

Hodnocení: velmi dobře.

Hloubka analýzy, vlastní přínos. Hlavní přínos autorky vidím v autentickém přiblížení atmosféry běžeckých akcí, jejich zasvěcenému rozboru a vcelku i nadšené propagace. Teoreticky však práce příliš nového nepřináší.

Hodnocení : velmi dobře .

Úprava práce: Odpovídá běžným standardům. Práce mohla být doplněna ilustračními obrázky z akcí.

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk. Autorka vládne jazykem velmi dobře, i když někdy tíhne spíše k expresivnímu vyjadřování, než k suché mluvě vědy. Je třeba ocenit minimální počet chyb a gramatickou bezchybnost.

Hodnocení: velmi dobře

Připomínky (kromě výše uvedených):

1. První část práce (teoretická východiska) vykládá pojmy související s během a může sloužit jako jeho propagace a také návod jak s během začínat. To je určitě částečně přínosné. Věcně však tato část přímo nesouvisí s tématem výzkumu a celkově působí poněkud cizorodě. To se týká i přínosů běhání a jeho limitů, nebo dokonce kondiční chůze. Měla se dát ale přednost diskuzi o výsledcích výzkumů zabývajících se účastníky běžeckých akcí, což postrádám. Na druhé straně tato část také přibližuje řadu běžeckých akcí, jichž se výzkum bezprostředně dotýká.
2. V metodologické části se mísí obecné teoretické výklady s popisem přímo ve výzkumu užitých metod, což není příliš vhodné- činí metodologii méně přehlednou.
3. V případě pilotáže není zmíněno, zda byla změněna formulace otázek, zda došlo k nějaké změně dotazníku.
4. Na s. 52 je uveden dost problematický příklad vzdělání, vyššího než vysokoškolské (MUDr). Bylo třeba lépe vysvětlit (např. s atestací atp.). Takto není zcela jasné.

5. Je otázkou, proč byly vybrány běžecké akce, které jsou od sebe tak odlišné a nejsou ani podle autorky „typické“.

Otázka k obhajobě:

1. Jak byste konkrétně využila výsledky pro zlepšení marketingu prezentovaných akcí?
2. Je otázkou, proč byly vybrány běžecké akce, které jsou od sebe tak odlišné, a nejsou ani podle autorky „typické“. Pokuste se najít něco společného pro tyto akce.

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře.
Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 12. 1. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.