

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Patrik Vízek

Název práce: Obecný model a postup plánování sportovních akcí v České republice.

Cíl práce: Cílem DP je vytvořit a navrhnout obecný postup pro plánování sportovních akcí a zároveň navrhnout obecný model pro plánování sportovních akcí.

Jméno vedoucího DP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce. Výsledný model je výsledkem náročné analýzy a následné syntézy. Analýza pro přílišnou šířku zkoumaného problému nutně nemohla být příliš detailní, ale cíle práce bylo nakonec, přes složitost postupu, dosaženo. Práce je snadno využitelná a má evidentní přínos pro organizování sportovních akcí.

Hodnocení : výborně

Samostatnost diplomanta. Patrik si téma sám aktivně zvolil, samostatně vyhledával literaturu a proniknul plně do problematiky, kterou nápaditě zpracoval. Konzultoval přiměřeně, možná mohl využívat více konzultace dalších odborníků z katedry.

Hodnocení: výborně

Práce s literaturou – citace. V teoretické části autor prokázal dobrý přehled o problematice, stejně, jako schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které

cituje podle norem. Plně proniknul do problematiky, v které se dobře orientuje. Občas uplatňuje vlastní komentáře a úvahy k jednotlivým pojmům a metodám (např. s.23 ,s. 27 úvahy o vhodnosti CPM síťového grafu, resp. Gantova grafu, s.37 a jinde). Je jen škoda, že většinou cituje zahraniční zdroje nepřímo, z českých publikací. Více originálních citací by zvýšilo úroveň této části DP. Na druhé straně pisatel splňuje doporučený počet zahraničních publikací.

Hodnocení : výborně

Logická stavba práce. Práce je členěna logicky, je však méně přehledná a graficky méně nápaditá.

Hodnocení: velmi dobře

Adekvátnost použitých metod.

Použité metody odpovídají cílům práce a celkově vytvářejí dost složitý kompilát různých kvalitativních postupů. Kombinují se zde rozhovory , kvalitativní analýza sportovních akcí se syntéza poznatků a tvorbou obecného modelu. Explicitní vysvětlení postupu a metod má proto určité mezery. U rozhovorů například nebývá zvykem uveřejňovat celá jména. Jejich zaměření je sice uvedeno, ale není příliš podrobně popsáno. Tato část trpí určitou chaotičností (některá tvrzení se opakují) a použité metody měly být zpracovány exaktněji. Na druhé straně analýza akcí je provedena se znalostí věci a také syntéza ústící v konečný model je vhodnou kombinací gantova grafu a kompetenční matice, což je evidentně vlastním přínosem autora.

Hodnocení: velmi dobře.

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Analýza i tvorba vlastního obecného modelu je provedena se znalostí věci. Vlastní přínos tvoří zejména originální sestavení obecného postupu při organizování sportovní akce. Přes tyto nesporné klady trpí práce určitou chaotičností a nepřehledností – spíše jde na úkor grafické úpravy. Cením však více vlastní přínos autora. Proto:

Hodnocení : výborně.

Úprava práce: Převzaté obrázky ze skeneru jsou horší kvality, což narušuje jinak příznivý dojem a úpravu. (namátkově např. s.22,23,24,25,26,27 atp). přehlednější a doplněna třeba ukázkami inzerce. Grafická úprava příliš neprospívá přehlednosti prezentovaných poznatků. Na druhé straně práce prezentuje řadu modelů a je obohacena i barevnými obrázky (např. logo na s.42, obr. s.55 apod.)

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk

Autor píše čtivě a vykazuje dobrou vyjadřovací schopností. Nevyvaroval se sice ojedinelým překlepům,vyjadřovací schopnost diplomanta však odpovídá standardům, i když někdy zbatečně drammatizuje a ne vždy používá vědecký jazyk.

Hodnocení: velmi dobře

Přípomínky (kromě výše uvedených):

1. Autor se nevyvaroval ojedinelým formulačním překlepům (např. s.38,)gramatické chyby jsem nezaznamenal.
2. Práce trpí jistou chaotičností a nepřehledností.
3. Vlastní analýza nemohla jít pro přílišnou šířku záběru do větší hloubky (například analýza nákladů je nutně jenom stručným návodem postupu). Chybí také větší exaktnost a popis metod (postupu).

Otázky k obhajobě:

Jak byste postupoval při „shánění“ sponzorů na finanční zabezpečení akce (popisujete na s. 58). Jaké máte z prezentovaných akcí v této oblasti zkušenosti?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11. 1. 2018

PhDr. Vladimír Janák, CSc.