

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Petr Cívín
Téma práce	Flyboarding
Cíl práce	Cílem práce je porovnat metodiku výuky začátečníků na flyboardu (americké, vietnamské, české).
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Tomáš Brtník

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	63
literárních pramenů (cizojazyčných)	41 (35)
tabulky, grafy, přílohy	17

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			x	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Velmi dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

## **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Předložená práce je po formální stránce na dobré úrovni. Dostatečný je textový rozsah i počet citací, které jsou zejména internetové zdroje. Struktura práce odpovídá požadavkům na práci bakalářskou. V textu se nachází jen malé množství překlepů či chyb. Práce se zabývá velmi mladou a atraktivní sportovní disciplínou, o které je dosud napsáno malé množství odborných publikací. Proto je třeba vyzvednout autorovu snahu o získání poznatků, které by vedly k dosažení stanovených cílů práce. K tomu bylo použito 41 z toho (35) zahraničních titulů. Z práce je patrná autorova veliká osobní zkušenost a nadšení pro tento sport.

Úroveň kvality předložené závěrečné práce snižují některé formální chyby. Jde zejména o občasné nedodržení citační normy. V abstraktu práce je uveden jiný název, než je název celé práce, chybí také závěr. Dále v části abstrakt – výsledky, píšete : “ Na základě analýzy dat jsme vytvořili obrázkové schéma, které může zdokonalit každou metodickou výuku na světě“. To je velmi odvážné tvrzení. Je nutné jej blíže specifikovat. V teoretické části práce zcela chybí kapitola o použitých metodách, která je nezbytná k vlastní praktické části práce. Str. 56 poslední řádek nepatří do seznamu literatury.

## **Otázky k obhajobě:**

1. V kapitole 4.1.1 Česká republika, jste vybral z 5 půjčoven a škol pouze jednu. Proč právě tuto školu a proč pouze jednu?
2. Vidíte ve vaší práci nějaké praktické využití, například tvorba výukového manuálu?

Další otázky vyvstanou z průběhu obhajoby.

Práce je doporučena k obhajobě.

## **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Mgr. Tomáš Brtník

V Praze dne: 11.1.2018

Podpis: