

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Dvořák, Jan

**Název práce:** Časopis Šťastný domov ve třech dekadách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor přistoupil ke zpracování tezí již s dobrou znalostí časopisu Šťastný domov a tak se zpracování bakalářské práce neodchyluje od tezí. Struktura práce odpovídá obsahu i metodě práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | 1                 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | 2                 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | 1                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jan Dvořák si vybral z velkého množství stávající literatury poměrně reprezentativní a zásadní práce. Je pravda, že zcela chybí literatura věnovaná historickému období, která by nepochybně prohloubila pochopení zasazení tématu do dané doby. Je škoda, že autor neuvedl v seznamu literatury také seznam pramenů. Podklady, které získal autor z PNP tak zůstávají, i když řádně vždy u citátů odkazuje, poněkud utajené.

Pokud se jedná o metodu zpracování, pokládám ji za přiměřenou a dobře zvládnutou. Výklad problematiky stejně jako rozložení témat považuji za velmi dobré. Oceňuji, že autor všechny své závěry řádně doložil podkladovým materiálem.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | 1                 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů                       | 1                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté) | 1                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
|     | bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) |   |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)  | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce   | 1 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 K práci nemám výtky, domnívám se, že autor práci zpracoval dobře, oceňuji kombinaci historického výkladu a obsahové analýzy. Snad bylo možné některé soudy ještě hlouběji dokládat, ale vím, že by se již dostatečně obsáhla práce ještě rozrostla (především mám na mysli meziredakční korespondenci)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pokládám bakalářskou práci věnovanou časopisu Šťastný Jana Dvořáka za velmi přínosnou pro studium médií. I když, jak autor v závěru přísně píše "plnil ... mezi časopisy pro ženy roli spíše marginální", je třeba časopis hodnotit v kontextu dobového prostředí a nepochybně svou průkopnickou roli v daném segmentu plnil. Ve srovnání s dnešními časopisy pro ženy by list nepochybně vyšel jako vysoce intelektuální.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

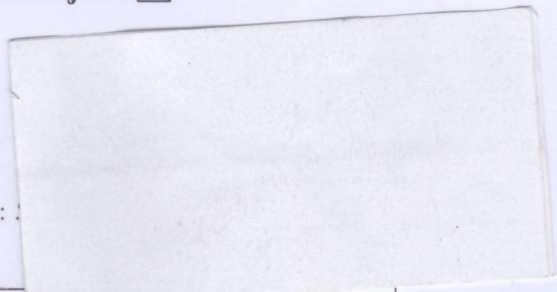
|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Zajímalo by mě, co autor míní ve strategii výzkumu kategorií nacionalismus?    |
| 5.2 | Objevují se kromě překladu románu v časopise i jiné příspěvky Mileny Jesenské? |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 36.2008 .....

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**