

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	
Téma práce	Vliv akceleračních schopností na výkon v testech agility (rychlosti změn směru pohybu)
Cíl práce	Hlavním cílem této práce je zjistit míru souvislosti agility výkonu s akcelerační a maximální rychlostí u fotbalistů různých věkových kategorií.
Vedoucí bakalářské práce	PhDr. Vladimír Hojka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	56
literárních pramenů (cizojazyčných)	37 (15)
tabulky, grafy, přílohy	9, 0, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			+	
logická stavba práce			+	
práce s českou literaturou včetně citací		+		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		+		
adekvátnost použitých metod	+			
stylistická úroveň			+	

Bakalářská práce je doporučena k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Co znamená 100% souvislost při korelaci $r=0,596$ (viz abstrakt práce)? Co znamená hodnota $p=0$???
2. Je možné mluvit o vlivu jedné proměnné na druhou proměnnou při použití korelační analýzy?
3. Znamená záporný korelační koeficient nevýznamný vztah?
4. Jsou testy AR, 505, Illinois, použité v práci, testy agility nebo změn směrové rychlosti? Jak to autor chápe??
5. Vysvětlíte konkrétní výsledky ve studii Sporiše et al. (2011) s ohledem na korelaci mezi Zig-zag agility testem a lineárním sprintem (blíže v diskuzní části...). Co znamenají zmíněné koeficienty?
6. Lze vyvodit na základě výsledků práce nějaké konkrétní závěry pro využití v praxi, tj. do tréninkového procesu?

Připomínky k práci:

- V názvu i cíli práce je obsažen termín akcelerace. Termín maximální rychlost figuruje taktéž v cílech práce, ale absentuje v názvu.
- Pokud již v abstraktu používáte zkratky, tak již zde musí být vysvětleny!!

- V kapitole Úvod autor uvádí, že agility a změny směrové rychlosti jsou dva zcela odlišné termíny. V Abstraktu však autor používá oba termíny současně pro jedny testy...jak tomu rozumět? Jinými slovy, proč je v názvu termín agility, když byly použity testy změny směrové rychlosti?
- V teoretické části práce chybí jakékoliv informace o výsledcích předchozích studií zabývajících se podobnou problematikou (studie o agility, či změnách směru u fotbalistů; studie hodnotící vztahy mezi vybranými parametry herního výkonu a agility/změnou směru). Těchto studií je ve fotbale mnoho. Právě výsledky těchto studií by mohli čtenářům poskytnout validní informace o řešené problematice.
- z kap. 6.1 není jasné, zda je myšlena akcelerační a maximální rychlost jako synonyma či jako dvě odlišné složky rychlosti!!
- hypotéza práce je příliš obecná, zahrnuje více proměnných, čímž se rapidně zvyšuje procento jejího zamítnutí.
- proč je v části statistika kapitolo o použití statistické metody ANOVY?? Ve výsledcích žádná taková analýza není!!! Naopak zde chybí informace o použitém aritmetickém průměru a směrodatné odchylce (definice). Dále zde chybí informace o zvolené hladině statistické významnosti, na které byly přijímány korelace (ve vztahu k hypotéze práce).
- co znamená zkratka AR??? Dle mého soudu to má spojitost s úseky ve 40m sprintu...ale v kapitole 7.1.2. tato zkratka vysvětlena není.
- obecně je v práci větší množství zkratk, proto v práci postrádám seznam zkratk.
- ve výsledkové části v tabulkách jsou použity zkratky, které však nejsou vysvětleny v legendě pod tabulkou. Nevíme tak, co znamenají...navíc hodnota „p“ není ani vysvětlena v příslušné kapitole – statistika.
- Diskuze působí celkově velmi zmatečně. Celá jedna stránka ze dvou celkových diskuzních stránek je věnována problematice rozvoje rychlosti s ohledem na statut biologické maturace a věk, což nebylo předmětem této studie. Naopak zde chybí potvrzení či vyvrácení stanovené hypotézy.

•

Závěrečné hodnocení:

- Student prokázal schopnost samostatně vypracovat bakalářskou závěrečnou práci výzkumného charakteru. V teoretické části práce chybí informace o výsledcích předcházejících studií obdobně zaměřených. V práci jsou střídavě používány termíny „agility“ a „změny směru“, které mají dle autora zcela odlišné pojetí. Přesto jsou v práci oba termíny jednotně používány. Cíl práce ani hypotézy nejsou vhodně interpretovány. Některé kapitoly obsahují naprosto irelevantní informace (kap. 8 – info o ANOVĚ). Diskuzní část působí velmi chaoticky, navíc verifikace hypotézy práce zde není příslušným způsobem interpretována. Práce postrádá jakýkoliv transfer zjištěných výsledků do praktického tréninku mládeže v oblasti kondičních parametrů – rychlost a síla.

Navržený klasifikační stupeň: Dobře

V Praze dne: 8. 1. 2018

Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.