

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

| | |
|-----------------------|--|
| Autor práce: | Monika Blažková |
| Název práce: | <i>One Flew Over the Cuckoo's Nest: The Key Contrasts between Kesey's Novel and Forman's Screen Adaptation</i> |
| Vedoucí práce: | Mgr. Jakub Ženíšek, Ph.D. |
| Rok odevzdání: | 2017 |
| Rozsah práce: | 54 stran bez příloh |
| Posudek: | <input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta |
| Autor posudku: | PhDr. Tereza Topolovská, Ph.D. |

| | Posuzovaná oblast | Zvažovaná kritéria | Body (0-5) ¹ |
|----|-------------------------------------|--|-------------------------|
| 1. | Celková charakteristika | Splnění zásad zpracování práce, adekvátnost titulu práce, naplnění stanoveného cíle, logická struktura práce, vyváženost a propojenost teoretické a praktické části | 4 |
| 2. | Teoretická část | Stanovení a splnění cílů, prezentace různých teoretických přístupů k řešení problému, jejich kritické posouzení a zvolení relevantní teoretické základny pro realizaci praktické části | 3 |
| 3. | Praktická část | Vhodnost a aplikace zvolené metodologie, jasnost formulace hypotéz, relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků, jasnost formulace závěrů práce | 3 |
| 4. | Jazyková úroveň | Gramatická správnost a komplexnost, slovní zásoba, koheze a koherence textu, interpunkce a stylistické aspekty, celková úroveň jazykového projevu | 4 |
| 5. | Struktura a forma | Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, adekvátnost a provedení příloh | 4 |
| 6. | Práce s odbornou literaturou | Kvalita, množství a relevance odborných zdrojů, kritický přístup ke zdrojům, odpovídající úroveň citační praxe | 4 |

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Jako cíl své bakalářské práce si Monika Blažková zvolila srovnání slavné románové předlohy *Přelet nad kukaččím hnízdem* amerického autora Kena Keseyho a její neméně oceňované filmové adaptace režisérem Milošem Formanem. V Úvodu práce autorka velmi mlhavě načrtává cíl tohoto srovnání, snad porovnání „originálu“ a jeho kopie, či zobecnělé porovnání románových předloh a filmových zpracování. Teoretická část přináší stručnou a relevantní základnu pro výstavbu druhé, interpretační části – jsou prezentovány stručné životopisy autorů obou děl, dále komentář okolností jejich vzniku a krátké shrnutí vztahu filmů a jejich románových předloh. Dále autorka přistupuje k zevrubné a velice zdařilé analýze vybraných

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

postav a scén. Závěrem autorka konstatuje jisté zploštění filmu oproti jeho originálu a zmiňuje Keseyho odmítání výsledku stejně jako velký úspěch, který film zaznamenal ze strany kritiky.

Z formálního hlediska, tedy ať morfo-syntaktického, stylistického či z perspektivy citačního úzu lze autorce vytknout jen málo – vyjadřuje se sice místy až příliš metaforicky a šroubovaně, to ale neubírá textu na srozumitelnosti či poutavosti. Z hlediska dodržování citačního úzu nerozumím příliš uvádění čísel kapitol namísto stránek - zprvu jsem to přisuzovala práci s elektronickou formou románu, v sekci Works Cited však autorka uvádí tištěnou podobu.

Jedinou výtkou, kterou bych ráda, aby autorka bakalářské práce objasnila při obhajobě, je nejasné pojetí cíle práce – ano, i v abstraktu je uvedeno, že se zaměřuje na srovnání klíčových prvků děl, to ale pouze popisuje, nikoliv vysvětluje motivaci pro takové srovnání. Při čtení Úvodu ani Závěru práce jsem nenašla jasnější vysvětlení, proč se autorka zaměřila právě na takový typ srovnání, tato konkrétní díla a k čemu chce za přispění srovnání dospět. Krom nejasného zacílení, které bude, jak doufám, vysvětleno při obhajobě, je na místě vyzdvihnout patrné zaujetí a neoddiskutovatelný um, se kterými autorka přistupuje ke zpracování této komplexní tematiky.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1) Bylo by v rámci obhajoby možné osvětlit cíl práce?

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 14. ledna 2018

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.