

Katedra tělesné výchovy UK PedF
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Jakub Komoň
Trénink věkové kategorie přípravy U7 ve fotbale

Oponent: PaedDr. Otakar Mojžíš

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce

Student si zvolil pro svou práci aktuální téma, ve kterém se zabývá trénováním dětí ve fotbale. Vytvořil 6 operativních plánů na zlepšení pohybových schopností a dovedností dětí a jejich účinnost pak ověřoval testováním.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je zpracována na dobré úrovni a student zde prokázal schopnost pracovat s literaturou a ke zpracování využil 28 literárních zdrojů. To pak doplnil svými praktickými zkušenostmi z daného sportovního odvětví, kde nyní působí jako trenér mladší přípravy kategorie U7.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro výzkumnou část zformuloval tři hypotézy, na které dostal odpovědi na základě vstupního a závěrečného testování.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Stanovené hypotézy byly následně vyhodnoceny na základě testování skupiny 20 ti chlapců ve věku 6 – 7 let. Pro testování využil tři motorické testy z INTERTESTU a test doplnil dvěma fotbalovými dovednostmi.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Všechny výsledky byly zpracovány do tabulek, procentuálně vyhodnoceny a znázorněny pomocí vhodně zvolených grafů. Je zde však chybné procentuální vyhodnocení hypotézy č. 3.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Vyhodnocení závěrů je vhodně zpracováno v kapitolách diskuze a závěry práce a je zaměřeno na stanovené hypotézy a cíl práce. Výsledky práce je možno využít při trenérské práci ve fotbale.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Je přehledná, má odpovídající rozsah a určitě byla náročná na zpracování. V textu se vyskytují drobné chyby a také jedna hrubá chyba.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím práci jako dobře zpracovanou, kde student úspěšně využil svých znalostí a praktických zkušeností z trenérské práce. Připomínku mám ke zpracování operativních plánů. V průpravné části hodiny chybí další druhy cvičení. Je tam jen cvičení protahovací. V závěrečné části Jsou zařazována některá nevhodná cvičení např. honička dvojic.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Vysvětlíte rozdíl mezi formální a neformální autoritou trenéra.

Datum: 2. 1. 2018

Podpis: