

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Vliv časně nutriční podpory a rehabilitace během akutního onemocnění na následnou soběstačnost a tělesnou kondici u geriatrických pacientů – prospektivní dlouhodobá studie

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Zuzana Dědková

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.

Školitel konzultant:

Oponent(i):

prof. MUDr. Jiří Charvát, CSc. (přítomen)

prof. MUDr. Hana Matějovská Kubešová, CSc. (přítomna)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Členové:

- | | | |
|-----|--|----------|
| 2. | prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. | omluven |
| 3. | prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. | omluven |
| 4. | prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. | přítomen |
| 5. | prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. | přítomen |
| 6. | prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. | přítomen |
| 7. | prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. | přítomen |
| 8. | prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. | přítomen |
| 9. | prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. | omluven |
| 10. | prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D. | přítomen |
| 11. | prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. | omluven |
| 12. | prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. | přítomen |
| 13. | prof. MUDr. Sylvie Sulková-Dusilová, DrSc. | omluvena |
| 14. | prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc. | přítomen |
| 15. | prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. | přítomen |

Datum obhajoby: 15. 01. 2018

Průběh obhajoby:

1. Obhajobu zahájil prof. Bureš (pozn: tituly v zápise ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Jebavý. V úvodním hodnocení představil prof. Bureš životopis disertantky, dosavadní pracovní zkušenosti a publikační činnost a konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě. Disertační práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout dle zákonem stanovených norem.
Pozn.: Přítomní členové komise povstáním uctili práci a památku prof. Vokrouhlického a prof. Horáka.
2. Hodnocení školitele: Prof. Sobotka pozitivně zhodnotil disertační práci a její výsledky, práci doporučil k obhajobě. Zvláště ocenil aktivní práci disertantky a její kolegyně dr. Hegerové při přípravě technickém a pracovním náročným získáváním dat.
3. Hodnocení oponentů: Prof. Charvát přednesl kladný posudek a vyslovil se pro přijetí práce k obhajobě, neboť podle jeho názoru splňuje všechny požadované předpoklady. Prof. Matějovská Kubešová se plně ztotožňuje s názorem prvního oponenta a doporučila práci k obhajobě. Oba písemné posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byly kladné a oba doporučily práci přijmout.
4. Prezentace disertantky: MUDr. Zuzana Dědková představila svoji prezentaci k DP, výklad provázela výbornou grafickou dokumentací, časový limit 20 minut byl splněn.
5. Odpovědi oponentům: Na předložené dotazy disertantka odpověděla v plném rozsahu, přehledně a rovněž své odpovědi provázela přehlednou obrazovou dokumentací.
6. Diskuze z pléna:
Prof. Bureš opakovaně pozitivně hodnotil grafickou dokumentaci, konstatoval, že disertantka měl poděkovat i dr. Hegerové za některá vyšetření, která prováděl osobně v rámci DP, domníval se, že měly být upřesněny grafy týkající se svalové síly. Disertantka přijala připomínky a vyslovila s nimi souhlas.
Prof. Hrnčíř: dotaz stran toho zda byla provedena srovnatelnost vyšetřovaných dle pohlaví, nikotinu u těch, kde to bylo možné. Disertantka konstatovala, že tyto aspekty práce nesledovala.
Prof. Hůlek: dotaz stran nejkratší doby hospitalizace, disertantka odpovídá, že nejkratší doba hospitalizace některých vyšetřovaných byla 5 dnů, další vyšetření bylo prováděno ambulantně, případně pomocí dotazníků
Prof. Matějovič: Dotaz stran rozdílů diagnóz ve spektru vyšetřovaných, jaké byly, jak byla sledována délka pobytu, jak byla konkrétně prováděna vyšetření a také způsob hodnocení podávání výživových přípravků. Disertantka na všechny připomínky a dotazy odpověděla.
Prof. Bureš: Dotaz stran významu podávání glukokortikoidů u sarkopenie. Mají též předpokládaný anabolický efekt? Disertantka odpovídá, že tento aspekt v práci sledován nebyl, ale dle literárních informací se údaje v tomto směru liší, tj některé jejich efekt příznávají, jiné ne.
Prof. Zadák: Připomínka, že dle dostupných dat stran sarkopenie je podávání glukokortikoidů marginální, pokud není další podávání energetických substancí. Dále dotaz: Byl sledován vztah mezi věkem a poklesem glomerulární filtrace, tj jak byla posuzována případná redukce renálních funkcí. Disertantka odpovídá, že tato problematika nebyla sledována a nebyla anotována při přípravě práce.
Prof. Matějovič: Požadoval upřesnění, zda byl sledován kalorický příjem u vyšetřovaných seniorů, disertantka odpovídá, že ano a že v práci stran této problematiky jsou potřebné informace.
Prof. Sobotka: Upozornil, že existuje řada studií stran kalorického příjmu u seniorů, avšak tyto studie obecně nejsou jednoznačné. Pozitivně hodnotil, že obě lékařky i tento aspekt, tj kalorický příjem sledovaly při vyšetřování nemocných v souboru. Dále upozornil na význam krátkodobé hospitalizace v souboru vyšetřovaných a význam této hospitalizace pro další prognózu nemocných.

7. Závěr z pléna: Na všechny otázky disertantka odpověděla v požadovaném rozsahu a byla hodnocena příznivě jak stran jejích znalostí, tak k přístupu k disertační práci. Celková diskuze nad prací vyzněla velmi kladně, kterou disertantka představila.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Zuzany Dědkové vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěla“ hlasovalo 10 z 10 přítomných členů komise).

Výsledek obhajoby: Prospěla

Podpis zapisovatele:

Podpis předsedajícího komise