

**UNIVERZITA KARLOVA****Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky  
Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Milena Szal, DiS.  
**Datum narození:** 10.08.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 53387041

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Učitelství pro střední školy  
**Studijní obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy hudební výchova — hra na nástroj

**Identifikační číslo studia:** 471248

**Název práce:** Klavírní tvorba polských skladatelů po Chopinovi  
**Pracoviště práce:** Katedra hudební výchovy  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Olga Kozánková, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. MgA. Jana Palkovská

**Datum obhajoby :** 16.01.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Klavírní tvorba polských skladatelů po Chopinovi  
1. Diplomantka pohovořila o motivaci k volbě tématu, návaznosti na svou bakalářskou práci a o svých zkušenostech a perspektivách v pedagogické práci v Polsku, kde nyní žije.  
2. Vedoucí práce (práci původně vedla doc. Kopecká, Dr. Kozánková byla seznámena se stavem práce krátce před odevzdáním) a stejně tak oponentka práce upozornily na následující velmi závažné problémy:  
- Jazyková stránka práce je pod únosnou úrovní - více než 100 drobných jazykových chyb, nevhodné, nesrozumitelné jazykové obraty, věty, které nedávají smysl, nezpracované názvy skladeb (angličtina, němčina, francouzština, čeština).  
- Byly shledány závažné věcné chyby. Jedná se především o záměnu díla Artura a Antona Rubinsteina, dále přehmaty v zařazování skladeb do seznamů (např. klavírní koncerty v seznamu komorních děl), chybná či neaktualizovaná data a další.  
- Práci chybí kapitoly, které ožřejmují celou problematiku. Jsou zde vlastně pouze životopisy (nevhodně, povrchně zpracované) a problematické seznamy klavírních a komorních děl jednotlivých autorů.  
- Formální nedostatky – velké písmo, mnoho stránek, na kterých je jen několik řádek textu, nesouhlasí číslování kapitol s číslováním v textu.  
Během diskuze s komisí se objevovaly stále nové a nové chyby, nejasnosti a problémy.  
3. Bylo konstatováno, že téma je nosné, dosud v zamýšleném náhledu nezpracované, vzhledem k perspektivě pedagogického působení diplomantky smysluplné. Úroveň práce však naprosto neodpovídá svou kvalitou požadavkům, které jsou kladeny na kvalifikační práce

na Pedagogické fakultě UK.

4. Velké množství výše uvedených problémů činí práci neobhajitelnou. Komise se shodla na doporučení práci přepracovat. Během obhajoby byly členy komise dány návrhy jak z podkladů, které byly podány jako finální diplomová práce, vytvořit kvalitní kvalifikační práci (opravené seznamy děl do příloh, přepracovat životopisy vzhledem k jedinečnosti osobností a jejich díla, obsahově obohatit o pojednání o hudbě, kterou jednotliví skladatelé komponovali, zaměřit se na výčet a analýzu instruktivních klavírních skladeb autorů, aktualizace dat, zpřesnění citací, vyvarovat se věcných a terminologických chyb a další).

Práce nebyla uznána za obhájenou.

Na tomto výsledku se shodli jednoznačně všichni členové komise.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

.....

**Členové komise:**

doc. PaedDr. Hana Váňová, CSc.

.....

doc. MgA. Libuše Tichá, Ph.D.

.....