

## POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Autor:</b>	Bc. DAVID JIRKOVSKÝ
<b>Název práce:</b>	<i>Kulturistická příprava na soutěž - porovnání soutěžních kategorií a jejich odlišností v přípravě</i>
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Obor:</b>	N ZSV - TV
<b>Rok obhajoby:</b>	2017
<b>Oponent práce:</b>	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Ladislav Pokorný

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studenta. Cíl předkládané práce je formulován víceméně srozumitelně a logicky. Formulace problémových otázek je správná a vychází z cíle práce. Struktura práce je klasická, tj. rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Určitým obsahovým nedostatkem v teoretické části je absence kapitoly zaměřené na analýzu již podobných realizovaných výzkumů v této oblasti. Rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkem má práce 16 kapitol na 136 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na přijatelné úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autor sice prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací, ale dopustil se tam jistých zásadních nesprávností. V mnohých kapitolách se objevuje citace pouhého jednoho či dvou autorů, na 30 str. práce má citované pouhé 2, resp. 3 zdroje, což hraničí s kompilací. V dalších kapitolách není uveden odborný zdroj, byť je zřejmé, že se nejedná o vlastní myšlenky autora (např. kapitoly 4.1.1.1 Hlavní fáze kulturistické přípravy, 4.1.3.1.2 Silová příprava, 4.1.3.1.3 Silově-objemová příprava, 4.1.3.1.4 Objemová příprava, atd.). Mnohé zdroje v seznamu uváděných citovaných zdrojů nejsou v textu uvedeny vůbec (např. Evans, Sisson, Ullmannová, Schwarzenegger, aj.).

Teoretická část má některé kapitoly seřazené nelogicky, např. kap. 7 by měla být hned za kap. 4, stejně tak kap. 8 by měla následovat hned za kap. 3. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je slabší – celkem 19 titulů včetně internetových.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy (7) jsou formulovány srozumitelně (až na hypotézu č. 2, která je díky termínu „přibližně“ vágní a především naivně banální) na základě teoretických východisek, která v teoretické části autor uvádí a odpovídají cíli. Provázanost hypotéz na problémy práce je odpovídající.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu, rozhovoru. Uváděný výzkumný vzorek v rámci dotazníku je ale popsán jen dostatečně. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek v rámci rozhovoru tvoří 7 respondentů. Počet účastníků rozhovoru je značně omezený – avšak jejich mimořádná kvalita je pro výzkum důležitější než kvantita průměrnosti.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována formou grafů, které však nejsou vůbec nijak interpretovány a popsány. Diskuze klasicky, podrobně a objektivně reflektuje dané výsledky výzkumu včetně falzifikace, resp. verifikace stanovených hypotéz. Toto vyhodnocení hypotéz ovšem není dostatečně jasně a přehledně strukturováno.

### **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V Závěrech autor formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistil. Závěry práce jsou poněkud nepřehledně strukturovány, odpovídají ale hypotézám, resp. výsledkům výzkumu a opírají se tedy o předchozí verifikaci hypotéz. V úplném závěru pak naznačuje smysl a přínos práce.

### **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je kromě několika drobností v pořádku (zarovnání textu či řádkování, mezery mezi slovy v názvu kapitoly apod.). Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je problematické viz bod. č. 2, Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná. Rozsah uvedené literatury je slabší a aktuální.

### **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autor pracoval pečlivě, projevil zájem o zkoumaným problémem, vynikající orientaci v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat se seriózním přístupem k řešení problému. Předložená diplomová práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Bohužel práci značně devalvují již výše uvedené nedostatky (jedná se o porušení etiky vědecké práce, resp. porušení autorských práv, což je zcela nepřijatelné), což se promítne do výsledného hodnocení oponenta a je škoda, že si při psaní této práce na některé zásadní nedostatky nedal větší pozor. Celkově považuji práci za

poctivou, zajímavou a i přes výše uvedené nedostatky věřím, že autor vše potřebné seriózně vysvětlí a obhájí.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

**Otázka k obhajobě:**

- 1) Vylučování HGH je kontrolováno dvěma dalšími hormony – kterými - a kterou částí těla jsou tyto hormony vylučovány?
- 2) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.

V Praze, dne 27. 12. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.