

## **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

<b>Autor:</b>	ZDEŇKA GRIŽÁKOVÁ
<b>Název práce:</b>	<i>Motivace dětí mladšího školního věku ke sportovním aktivitám</i>
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro základní školy
<b>Obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
<b>Rok obhajoby:</b>	2017
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr., Jana Hájková
<b>Oponent práce:</b>	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky a obecně celospolečensky aktuální. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Problémové otázky jsou relevantní k cíli práce. Celkem má práce 10 kapitol na 86 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni s jistými nedostatky. Obsahově práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. V teoretické části autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou včetně užití formy citací, avšak dopustila se tady zásadních pochybení. A to především z hlediska porušení etiky vědecké práce a porušení autorských práv, neboť např. na str. 18 – 21 není ani jedna citace, byť je zcela zřejmé že se nejedná o vlastní myšlenky autorky, stejně tak v podstatě téměř celá kapitola 3.5, která je kompilací bez uvedených použitých zdrojů a navíc uvedené zdroje v seznamu literatury v textu nejsou vůbec citovány (např. Corbin, Čelikovský, Hájek), což je taktéž naprosto nepřijatelné. Dalším obsahovým nedostatkem v teoretické části je absence kapitoly zaměřené na analýzu již podobných realizovaných výzkumů, kterých byly v této oblasti provedeny „tuny“. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je seriózní (až na citování literatury z více jak 40 let staré) – celkem téměř 30 titulů.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

V práci jsou formulovány hypotézy (8) i vědecké otázky (2), které vycházejí ze stanoveného tématu práce a cíle práce, které odpovídají problémům i cíli práce.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila výzkumnou metodu dotazníku. Postup i logika práce je správná.

## **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována formou grafů, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně a srozumitelně interpretovány (otázka – grafické vyhodnocení – slovní komentář). Diskuze pouze velmi stručně reflektuje vlastní výsledky výzkumu, neboť značná část této kapitoly je namísto diskuze pouhým chronologickým shrnutím úkolů, resp. postupů práce, Součástí kapitoly je explicitní vyhodnocení v rámci falzifikace, resp. verifikace hypotéz.

## **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V Závěrech autorka formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistila. Závěry práce jsou však bohužel zcela nestrukturované, což působí poněkud nepřehledně.

## **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je kromě marginálních drobností v pořádku. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je akceptovatelné, autorka sice prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou – avšak se zásadními výhradami. Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Rozsah uvedené literatury je dostačující, adekvátní a aktuální (až na 1 výjimku).

## **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací z hlediska připomínek ohledně práce s literaturou (viz výše uvedeno mj. bod č. 2) se zásadními výhradami a je na hranici přípustnosti. Celkově považuji práci jinak za zajímavou, bohužel ji ale zřetelně devalvují výše uvedené připomínky. Pokud studentka bude schopná vše adekvátně vysvětlit a seriózně zdůvodnit, resp. obhájit, práci je možné akceptovat.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 20. 12. 2017

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

